

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/252/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614214893
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614214893.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu: G. Y., P. X. X. XXXX, bytom E. XXX, právne zastúpený JUDr. Martinom Špakom, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Odborárov 49 proti žalovaným: 1./ G. I., P. X. XX. XXXX, bytom E. Č.. XXX, 2./ D. W., P. X. X. XXXX, bytom E. Č.. XXX, 3./ N. B., P. X. X. XXXX, Y. E. Č.. XXX, 4./ G. B., P. XX. X. XXXX, Y. E. Č.. XX, všetci právne zastúpení JUDr. Matejom Okálym, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Hviezdoslavova 7, v konaní o zaplatenie istiny s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier účastníkov konania v tomto znení:

Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 47,63 eur s 5,5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 13. 12. 2013 až do zaplatenia, žalovaná v 2. rade je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 57,67 eur s 5,5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 13. 12. 2013 až do zaplatenia, žalovaná v 3. rade je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 9,78 eur s 5,5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 13. 12. 2013 až do zaplatenia, žalovaný v 4. rade je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 15,80 eur s 5,5 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 13. 12. 2013 až do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žalovaní v 1. až 4. rade sú povinní zaplatiť žalobcovi trovy konania, a to trovy právneho zastúpenia na účet jeho právneho zástupcu, a to každý po 10,- eur, spolu vo výške 40,- eur do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobami podanými na tunajší súd domáhal od žalovaných zaplatenia jednotlivých dlžných súm, a to od žalovaného v 1. rade sumy 47,63 eur s príslušenstvom, žalovanej v 2. rade sumy 57,67 eur s príslušenstvom, žalovanej v 3. rade 9,78 eur s príslušenstvom a žalovaného v 4. rade 15,80 eur s príslušenstvom, teda z jednotlivých dlžných súm žiadal aj 5,5 % úrok z omeškania ročne od dátumu podania žalôb až do zaplatenia a zároveň požadoval náhradu vzniknutých trov konania.

Žaloby odôvodnil tým, že v právoplatne ukončenom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9C 1170/98 bola žalovanému určená povinnosť zaplatiť v tomto konaní žalobcovi E. D. - I., so sídlom H. P. J., Y. Č.. X/XX sumu 2.532,70 eur s prísl. a vzniknuté trovy konania. Nakoľko žalovaní sú ako spoločníci urbariátu k predmetnej pohľadávke v postavení solidárnych dlžníkov v zmysle § 511 Občianskeho zákonníka, sú povinní podľa veľkosti ich podielu zaplatiť žalobcovi pomernú časť solidárneho záväzku.

Súd vo veci vydal platobné rozkazy, proti ktorým podali žalovaní v zákonnej lehote odôvodnené odpory. Vzhľadom na návrh žalovaných vyjadrený v odpore súd uznesením spojil predmetné konania, ktoré sa týkajú rovnakého nároku žalobcu voči žalovaným, na spoločné konanie, ktoré súd viedol pôvodne pod

sp. zn. 7C 75/2014 a po rozhodnutí vo veci v pôvodnom konaní proti jednému zo žalovaných - G. C. (sp. zn. 7C 75/2014) boli zvyšné predmetné nároky vylúčené na samostatné konanie, ktoré je vedené pod konečným číslom sp. zn. 7C 252/2014.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa žalovaní v 1., 3. a 4. rade osobne zúčastnili, na pojednávaní bol prítomný aj ich právny zástupca, ktorý zároveň zastupoval aj žalovanú v 2. rade, ktorej neúčast' ospravedlnil. Na pojednávaní bol osobne prítomný žalobca a jeho právny zástupca.

Podľa § 9 zák. č. 181/1995 Z.Z. o pozemkových spoločenstvách, spoločenstvo podľa tohto zákona môže vzniknúť ako spoločenstvo bez právnej subjektivity alebo ako spoločenstvo s právnou subjektivitou.

Podľa § 10 ods.1 citovaného zákona, spoločenstvo bez právnej subjektivity zakladajú vlastníci podielov spoločnej nehnuteľnosti (ďalej len "spoločníci") zápisom do zoznamu spoločníkov. Podmienkou zápisu je aj písomné vyhlásenie spoločníkov o združení sa. Na vznik spoločenstva bez právnej subjektivity je potrebný zápis spoločníkov vlastníacich najmenej dve tretiny spoločnej nehnuteľnosti a súhlas Slovenského pozemkového fondu za vlastnícke podiely spoločnej nehnuteľnosti v jeho správe.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona, spoločníci sú povinní oznámiť vznik spoločenstva bez právnej subjektivity obvodnému lesnému úradu, ktorý vedie register pozemkových spoločenstiev. Spoločníci súčasne oznámia, kto je splnomocnený v ich mene konať navonok.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia zákona, za záväzky spoločenstva podľa odseku 1 voči iným osobám ručia spoločníci spoločne a nerozdielne.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia zákona, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu nie je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, sú podiely na dlhu všetkých dlžníkov vo vzájomnom pomere rovnaké. Dlžník, proti ktorému bol uplatnený nárok vyšší, než zodpovedá jeho podielu, je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť o tom ostatných dlžníkov a dať im príležitosť, aby uplatnili svoje námietky proti pohľadávke. Môže od nich požadovať, aby dlh podľa podielov na nich pripadajúcich splnili alebo aby ho v tomto rozsahu dlhu inak zbavili.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia zákona, ak dlžník v rozsahu uplatneného nároku dlh sám splnil, je oprávnený požadovať náhradu od ostatných podľa ich podielov. Pokiaľ nemôže niektorý z dlžníkov svoj podiel splniť, rozvrhne sa tento podiel rovnakým dielom na všetkých ostatných.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 99 ods. 1 až 4 O.s.p. ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred

prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Ak ide o dohodu o mediácii, rozhodne súd prednostne o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier schvaľuje. Ak tento zákon ustanovuje lehotu, v ktorej má súd rozhodnúť o návrhu účastníka vo veci samej, rozhodne súd o tom, či dohodu o mediácii ako súdny zmier v tejto veci schvaľuje najneskôr v tejto lehote.

Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernu, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu.

Ako už bolo vyššie uvedené, účastníci konania uzavreli na pojednávaní dňa 10. 9. 2014 zmier, v znení, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia. Žalovaní súhlasili so zaplatením dlžnej sumy aj s príslušenstvom, avšak namietali žalobcom požadovanú výšku trov konania a navrhli, aby zaplatili len jej pomernú časť - každý po 10 eur. Žalobca v závere s takto navrhovaným zmiernom aj v časti o zaplatení trov konania súhlasil. Nakoľko účastníkmi uzavretý zmier nie je v rozpore s platným hmotným právom a je v súlade aj so záujmami a právami všetkých účastníkov konania, súd ho za použitia vyššie citovaných zákonných ustanovení schválil.

Nakoľko účastníci konania boli od súdnych poplatkov oslobodení, súdu odpadla povinnosť rozhodovať o povinnosti účastníkov hradiť súdny poplatok štátu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.