

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/167/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514208141
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7514208141.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého S. E., nar.XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, dieťaťa rodičov matky J. V., nar.XX.X.XXXX, bytom D. C. XXXX/XX, C. a otca D. E., nar.XX.X.XXXX, bytom Y. D. XX/X, E. C., zastúpeného JUDr. Jozefom Vaškom, advokátom, so sídlom na Szakkayho 1 v Košiciach, v konaní o zmenu spôsobu vyplácania určeného výživného pre maloleté dieťa

rozhodol:

Návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého S. E., nar.XX.X.XXXX, návrhom doručeným tunajšiemu súdu 5.5.2014 žiadal, aby súd rozhodol o zmene spôsobu vyplácania výživného pre maloletého S.. Svoj návrh odôvodnil tým, že od posledného určenia vyživovacej povinnosti u maloletého S. sa zmenili pomery u matky maloletého dieťaťa tým, že nadobudla do výlučného vlastníctva byt, ďalej že matka maloletého dieťaťa poberá aj daňový bonus na maloletého. Podľa vyjadrenia otca žije matka maloletého v spoločnej domácnosti s priateľom, ktorý jej výrazne finančne vypomáha. Podľa otca týmto odpadol dôvod platiť výživné, ktoré mu bolo súdom určené do rúk matky a navrhuje, aby súd určenú sumu vyživovacej povinnosti, vo výške 70,-Eur mesačne, uložil odporcovi platiť vo forme úspor pre maloletého, s tým, žeby predmetná suma išla na stavebné sporenie pre maloletého S., ktoré mu otec založil po jeho narodení.

19P/167/2014

- 2 -

Matka maloletého S. vo svojom písomnom podaní uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. Podľa nej tvrdenia otca nie sú ničím podložené a sú zavádzajúce.

Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa navrhol súdu, aby návrh otca zamietol, s poukazom na skutočnosť, že výživné pre maloleté dieťa slúži na uspokojovanie bežných potrieb dieťaťa, a až keď sú tieto potreby zabezpečené v dostatočnom rozsahu, možno rozhodnúť o tvorbe úspor pre maloletého, ak to dovoľujú majetkové a príjmové možnosti povinného rodiča.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, správou o prešetrení pomerov v rodine maloletého dieťaťa, rodným listom maloletého dieťaťa, ako aj s ďalším obsahom spisu, obsahom spisu tunajšieho súdu sp.zn.19P/167/2012 a zistil tento stav vo veci:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č. konania 19P/167/2012 - 90 zo dňa 22.3.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 9.5.2013, bolo manželstvo rodičov maloletého S. E., nar.XX.X.XXXX rozvedené, maloletý S. bol na čas po rozvode zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch, s tým, že rodičia si maloletého S. majú odovzdávať v nedeľu o 17.00 hod. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého S. sumou 70,-Eur mesačne.

Otec maloletého S. žije v trojizbovom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve na adrese D. C. č.XX v C.. Žije sám, alebo s maloletým S., ktorého má po dobu 2 týždňov v mesiaci. Pracuje ako mestský policajt v Medzeve. Za posledných 12 mesiacov mal príjem vo výške priemerne mesačne 816,-Eur v čistom. Poberá rodinné prídavky na maloleté dieťa. Vlastní OMV Nissan Terrano, ročník výroby 2006. Iný nehnuteľný majetok, ako aj hnuťelný majetok väčšej hodnoty nevlastní. Vo svojom vyjadrení uviedol, že predmetný návrh podal z toho dôvodu, že podľa neho sa zmenili majetkové pomery na strane matky maloletého dieťaťa.

Matka maloletého S. žije na adrese trvalého bydliska, jedná sa o trojizbový byt, ktorý nadobudla do vlastníctva kúpou, z finančných prostriedkov, ktoré nadobudla po vyporiadaní BSM, ako aj z úveru, ktorý spláca. Predmetný byt zrekonštruovala za finančnej pomoci rodičov. Inú nehnuteľnosť nevlastní. V domácnosti žije dva týždne v mesiaci s maloletým S.. V domácnosti s matkou žije aj jej priateľ C. E.. Matka maloletého pracuje v spoločnosti Slovenská pošta, a.s. ako náhradná doručovateľka, príjem z práce za posledných 12 mesiacov uviedla vo výške 460,-Eur priemerne mesačne v čistom. Poberá daňový bonus na maloletého. Iný príjem nemá. Nevlastní hnuťelný majetok väčšej hodnoty. Priateľ matky je konateľom spoločnosti Obecné lesy Mníšek na Hnilcom, s.r.o.. Matka uviedla, že priateľ jej finančne vypomáha so zabezpečením chodu domácnosti.

Maloletý S. E. je žiakom 2.ročníka na ZŠ v Medzeve, rodičia si výtaje na maloletého S. delia v rovnakom pomere.

Podľa opisu mzdových listov predložených zamestnávateľom otca vyplýva, že otec maloletého S. mal za obdobie od 9/2013 do 8/2014 čistý priemerný mesačný príjem vo výške 816,78,-Eur.

19P/167/2014

- 3 -

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z vykonaného dokazovania mal súd v konaní za preukázané, že od posledného určenia vyživovacej povinnosti otca k maloletému S. (právoplatné rozhodnutie z 9.5.2013), nedošlo k zmene pomerov, na strane matky, ani na strane otca maloletého S.. Obaja naďalej pracujú u toho istého zamestnávateľa, príjmy sa im nezmenili, iné vyživovacie povinnosti okrem maloletého S. rodičia nemajú. Pomery sa zmenili na strane maloletého S., ktorý v čase posledného rozhodovania súdu navštevoval materskú školu, toho času navštevuje 2.ročník základnej školy, t.j. zmenil sa stupeň jeho vzdelania, je starší, čím vzrástli aj náklady na uspokojovanie jeho osobných potrieb, vzhľadom k veku. Zvýšenie životných nákladov na výchovu a výživu maloletého dieťaťa je objektívna okolnosť, ktorá sama o sebe odôvodňuje zmenu výšky výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods.6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že návrh otca na zmenu v spôsobe platby výživného nie je dôvodný.

Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom môže byť iba závažnejšia zmena pomerov. Nestačí len úvaha o tom, že doterajšie výživné nie je primerané, išlo by o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Zmenou pomerov sa má na mysli výrazná zmena tých okolností, či už na strane oprávnenej osoby, alebo povinnej osoby, ktoré boli podkladom predchádzajúceho súdneho rozhodnutia.

19P/167/2014

- 4 -

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Aj napriek zmene pomerov na strane maloletého S. neboli preukázané v konaní preukázané také majetkové pomery otca, či matky maloletého dieťaťa, ktoré by odôvodňovali zmenu určenia vyživovacej povinnosti otca. Obaja rodičia uhrádzajú pomerne výdaje maloletého S., nie je dôvod na zvýšenie výživného. Výživné, ktoré uhrádza povinný rodič, v tomto prípade otec, do rúk oprávneného rodiča, v tomto prípade matky, má spotrebný charakter a slúži na zabezpečenie bežných mesačných potrieb maloletého dieťaťa. Výška výživného sa odvodzuje aj z odôvodnených potrieb maloletého. Odôvodnené potreby maloletého dieťaťa sú ovplyvňované schopnosťami a možnosťami rodičov. Ak sú reálne možnosti rodičov obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby maloletého dieťaťa, ktoré nepresahujú mieru nevyhnutných potrieb pre život človeka. Ak sú však reálne možnosti a schopnosti rodičov väčšie, odôvodnenými sú aj ďalšie potreby maloletého dieťaťa, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale sú prospešné pre všestranný vývoj a rozvoj dieťaťa. Až v prípade, ak to dovoľujú majetkové pomery

rodiča, možno nad rámec odôvodnených potrieb maloletého určiť výživné vo forme úspor pre maloleté dieťa, tak, ako to ustanovuje § 63 ods.3 Zákona o rodine. V danom prípade, ak by bol otec schopný, vzhľadom k svojim majetkovým a príjmovým pomerom, prispievať na výživu maloletého S. sumou vyššou ako je doposiaľ určená (vo výške 70,-Eur mesačne), bolo by namieste upraviť vyživovaciu povinnosť otca aj spôsobom upraveným v ust. § 63 ods.3 Zákona o rodine.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh otca na zníženie výživného pre maloletého S. E. zamietol ako nedôvodný.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

19P/167/2014

- 5 -

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté

vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.