

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Tos/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322010310
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6322010310.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a sudcov JUDr. Mária Šuleja a Mgr. Ivany Datlovej, na neverejnom zasadnutí dňa 8. februára 2023 v trestnej veci X. B. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., o jeho sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Brezno sp. zn. 6Nt/15/2022 zo dňa 21.11.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť X. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 6Nt/15/2022 zo dňa 21.11.2022 samosudca podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. uložil X. B. ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto uzneseniu podal X. B. sťažnosť priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 21.11.2022, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 21.12.2022. Argumentoval tým, že v jeho prípade uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou nespĺní svoj účel. Ako vyplynulo aj zo zistení okresného súdu, vychádzajúc zo znaleckého posudku, znalec mu navrhol uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, avšak na druhej strane konštatoval, že u neho neexistuje predpoklad dostatočnej spolupráce s poukazom na skutočnosť, že od poslednej hospitalizácie na psychiatrickom oddelení v O. O. po prepustení a nastavení na liečbu túto nevyužíval a na kontrolné ambulantné vyšetrenia sa nedostavoval. Vzhľadom na uvedené nie je ústavné, ani ambulantné liečenie prostriedkom na zabezpečenie jeho sústavnej liečby. V jeho prípade je potrebné riešiť sociálnu situáciu, čo potvrdil aj znalec v znaleckom posudku, a to napríklad cez obec, umiestnením v zariadení sociálnych služieb, kde by mu bola zabezpečená potrebná pomoc. Okresný súd pri rozhodovaní nezohľadnil, že účel uloženia ochranného liečenia v jeho prípade nie je možné dosiahnuť, v dôsledku čoho s poukazom na ust. § 73 ods. 4 Tr. zák. mu ochranné liečenie uložiť nemal.

Navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a vo veci sám rozhodol tak, že návrh prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou zamietne; prípadne, aby napadnuté uznesenie zrušil ako predčasne vydané a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený, zistil, že sťažnosť podal X. B. ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bola prípustná. Následne preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému X. B. podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že sťažnosť X. B. nie je dôvodná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že uznesením povereného príslušníka PZ OR PZ O., sp. zn. ORP-10/BR-BR-2022 zo dňa 24.01.2022 bolo vo veci začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie X. B. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je v ňom uvedené. Uznesením povereného príslušníka PZ OR PZ O., sp. zn. ORP-47/BR-BR-2022 zo dňa 08.02.2022 bolo vo veci začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie X. B. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je v ňom uvedené. Následne uznesením povereného príslušníka PZ OR PZ O., sp. zn. ORP-61/BR-BR-2022 zo dňa 07.03.2022 bolo vo veci začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie X. B. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je v ňom uvedené.

V priebehu trestného konania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Brezno sp. zn. 0Tp/47/2022 zo dňa 24.03.2022 do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie za účelom vypracovania znaleckého posudku ohľadom duševného stavu X. B..

Na podklade vypracovaného znaleckého posudku znalca Q.. X. S. č. XX/XXXX zo dňa 08.07.2022 bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno sp. zn. 1 Pv 30/22/6603-22 zo dňa 05.09.2022, právoplatným dňa 15.09.2022, podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. trestné stíhanie zastavené, pretože bolo zistené, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Podaním doručeným okresnému súdu dňa 26.09.2022 prokurátor okresnej prokuratúry navrhol, aby súd X. B. uložil ochranné liečenie psychiatrické ústavnou formou.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zák., súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. c) alebo ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Ochranné liečenie je jedným z druhov ochranných opatrení, ktoré dopĺňajú systém trestnoprávných sankcií a zabezpečujú nielen ochranu spoločnosti pred duševne chorými alebo návykovo závislými osobami, ale umožňujú páchatelom trestných činov liečiť sa poskytnutím odbornej lekárskej starostlivosti. Trvanie ochranného liečenia závisí od splnenia jeho účelu a vykonáva sa ambulantnou alebo ústavnou formou.

Pri zisťovaní, či je pobyt páchatel'a činu inak trestného na slobode nebezpečný, musí súd zhodnotiť všetky dôkazy prichádzajúce do úvahy, a to najmä znalecký dôkaz vykonaný vyšetrením duševného stavu.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného krajský súd konštatuje, že všetky skutočnosti zistené v doterajšom konaní nasvedčujú tomu, že X. B. bolo potrebné uložiť ochranné psychiatrické ústavné liečenie. Pokiaľ ide o výsledky znaleckého dokazovania, je potrebné poukázať najmä na skutočnosť, že menovaný trpí duševnou poruchou v pravom zmysle slova - reziduálnou schizofréniou s procesuálnym defektom osobnosti, ktorá paticky ovplyvňuje jeho konanie, a ktorá viedla v čase posudzovanej trestnej činnosti k vymiznutiu jeho ovládacích aj rozpoznávacích schopností. Obvinený vzhľadom na svoj duševný stav nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ani toto svoje konanie ovládať. Pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska považuje znalec pri pretrvávajúcom chronickom, reziduálnom psychotickom procesuálnom ochorení za nebezpečný z hľadiska pravdepodobnosti opakovania analogického trestného konania, preto navrhol obvinenému uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Zároveň uviedol, že pri ambulantnej forme v súčasnosti, vzhľadom na predchádzajúce negatívne skúsenosti pri vymiznutej autokritičnosti, neexistuje predpoklad dostatočnej spolupráce, čo preukazuje aj obdobie od poslednej hospitalizácie na psychiatrickom oddelení v O. O., kedy po prepustení a nastavení na liečbu, túto po prepustení neužíval a na kontrolné ambulantné vyšetrenia sa nedostavoval. Prognóza ďalšieho vývoja osobnosti obvineného bude závisieť od jeho schopnosti dodržiavať odporúčenú psychiatrickú liečbu. Krajský súd nemal pochybnosti o správnosti a úplnosti záverov znaleckého posudku, preto sťažnostné námietky menovaného považoval za nedôvodné.

S poukazom na uvedené skutočnosti krajský súd dospel k záveru, že v posudzovanom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle ustanovenia § 73 ods. 1 Tr. zák. na uloženie ochranného psychiatrického ústavného liečenia. Nemožno totiž opomenúť, že sťažovateľ sa mal dopustiť vyššie

uvedenej trestnej činnosti, a len z dôvodu jeho nepríčetnosti v dôsledku duševnej choroby sa v trestnom stíhaní nepokračovalo, ale došlo k jeho zastaveniu.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu sťažnosť X. B. v súlade s citovaným ustanovením ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.