

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/68/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913201173  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6913201173.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., IČO: 31 335 004, so sídlom Bratislava, Bajkalská 30, proti odporcom 1/ G. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. G. XX, 2/ S. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. G. XX a 3/ S. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. G. XX o zaplatenie 3 658,08 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 30. 09. 2013, č. k. 9C/255/2013 - 32, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu m e n í tak, že odporcovia 1/, 2/, 3/ sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 3 658,08 eur s 7,49% úrokom ročne zo sumy 3 475,85 eur od 01. 01. 2013 až do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 475,85 eur od 01. 01. 2013 až do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 208,50 eur, a to všetko v 90,- eur mesačných splátkach, splatných vždy do konca toho ktorého mesiaca od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhody splátok, v prípade neuhradenia č o i len jednej z nich, s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.

Navrhovateľovi trovy odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že:

„Odporcovia 1./, 2./, 3./ sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne 3.658,08 eur so 7,49 %-ným úrokom ročne zo sumy 3.475,85 eur od 01. 01. 2013 až do zaplatenia, s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 3.475,85 eur od 01. 01. 2013 až do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 208,50 eur, všetko v 20,- eur mesačných splátkach, počnúc mesiacom november 2013, vždy do konca toho ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok.“

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že vzhľadom na ust. § 160 ods. 1 O. s. p. povolil odporcom splatiť žalovanú sumu s príslušenstvom v 20,- eur mesačných splátkach počnúc mesiacom november 2013, vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu odporcov.

Proti rozhodnutiu prvostupňového súdu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote navrhovateľ, a to v časti, v ktorej povolil prvostupňový súd odporcom v 1/ až 3/ rade splácať žalovanú pohľadávku v 20,- eur mesačných splátkach. Podľa názoru navrhovateľa, vzhľadom na výšku dlžnej sumy, je mesačná splátka vo výške 20,- eur stanovená nereálne vo vzťahu možnosti uspokojenia pohľadávky navrhovateľa. Splátka nie je postačujúca ani na pokrytie priznaného úroku za úver a úroku z omeškania. Pri splátke 20,- eur mesačne by sa len istina bez príslušenstva splácala vyše 14 rokov. Splátka je dokonca nižšia ako splátka úrokov z mimoriadneho medziúveru a vkladu na účet stavebného sporenia počas trvania úverového vzťahu (20,75 eur + 16,60 eur). Navrhovateľ má za to, že odporca v 1/ rade si nepriaznivú finančnú situáciu privodil sám, a to tým, že ako dobrovoľne nezamestnaný nie je evidovaný

na úrade práce, a teda sa nesnaží nepriaznivú finančnú situáciu zmeniť. Okresný súd nezisťoval a nemal za preukázané majetkové pomery odporkyne v 3/ rade, teda nemohol posúdiť jej finančnú situáciu. Poukázal aj na tú skutočnosť, že odporkyni v 2/ rade bola zaslaná dohoda o splátkach (list zo dňa 10. 10. 2012), ktorú si prevzala dňa 16. 10. 2012. Napriek poskytnutej možnosti splatiť dlžnú sumu formou pravidelných mesačných splátok počnúc mesiacom október 2012, odporcovia neuhradili ku dňu 06. 11. 2013 ani jednu splátku. Pri rozhodnutí prvostupňového súdu nebola zohľadnená výška žalovanej sumy a správne posúdená finančná situácia všetkých odporcov. Navrhovateľ napádal výšku stanovenej splátky, s tým, že táto je vzhľadom na výšku pohľadávky neprimeraná. Podľa názoru navrhovateľa navrhovaná splátka vo výške 90,- eur mesačne je vzhľadom na výšku pohľadávky primeraná. Preto žiadal, aby odvolací súd rozsudok prvostupňového súdu zmenil tak, že odporcom povolí žalovanú pohľadávku splácať v 90,- eur mesačných splátkach, splatných vždy do konca toho ktorého mesiaca počnúc právoplatnosťou rozsudku, až do úplného uhradenia celej dlžnej sumy, pod následkom straty výhody splátok s tým, že plnením jedného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého odporcu.

Odporcovia v 1/, 2/, 3/ rade vyjadrenie k odvolaniu nepodali.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1, 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 O. s. p. rozsudok okresného súdu v napadnutej časti podľa ust. § 220 O. s. p. zmenil.

Odvolanie navrhovateľa je dôvodné, keď poukazuje na tú skutočnosť, že v prípade, ak by odporcovia splácali žalovanú pohľadávku po 20,- eur, túto by vyrovnali až za vyše 15 rokov. V prípade poskytnutých 20,- eur mesačných splátok, nie je zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov navrhovateľa a uvedené rozhodnutie je voči navrhovateľovi nespravodlivé. Splátky prvostupňový súd určil neprimerane k výške žalovanej pohľadávky, a preto odvolací súd na odvolanie navrhovateľa napadnutý rozsudok v časti výšky splátok zmenil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 ods. 1 O. s. p. a § 142 ods. 1 O. s. p. V odvolacom konaní bol úspešný navrhovateľ, preto mu patrí náhrada trov odvolacieho konania. Navrhovateľ si však uvedené trovy odvolacieho konania neuplatnil, preto odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.