

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 1Nt/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010194
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514010194.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Pavlíny Krajčírovej a prísediacich Mgr. Edity Macegovej a Ing. Mariána Kellera, v trestnej veci odsúdeného F. C., o návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.09.2014, takto

rozhodol:

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 400 ods. 1 Trestného poriadku súd

p o v o ľ u j e obnovu konania

vedeného proti odsúdenému F. C., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom obec B., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, v časti výroku o treste v trestnej veci Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T/183/2011 a zároveň r u š í v časti výroku o treste rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/183/2011 zo dňa 30.03.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 5To/46/2012 zo dňa 31.05.2012, právoplatný 31.05.2012 (v bode 1/ a 2/ pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, z toho v bode 1/ v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, v bode 3/ pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona), ktorým bol odsúdenému podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 7 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/183/2011 zo dňa 30.03.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 5To/46/2012 zo dňa 31.05.2012, právoplatný 31.05.2012 bol F. C. podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 7 Trestného zákona a § 41 ods. 2 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 12.06.2014 odsúdený podal na Okresný súd Piešťany návrh na obnovu konania, ktorý odôvodnil tou skutočnosťou, že s poukazom na stanovisko ústavného súdu SR ako aj Najvyššieho súdu SR, keďže u neho bola použitá asperačná zásada, prichádza do úvahy povolenie obnovy konania.

Odsúdený na verejnom zasadnutí dňa 10.09.2014 uviedol, že na svojej žiadosti o povolenie obnovy konania trvá.

Po vypočutí odsúdeného, obhajcu a prokurátora, a oboznámením sa s pripojenými spismi súd zistil, že na základe ustanovenia § 194 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 41 ods. 2 Trestného zákona bol odsúdenému F. C. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súd pri ukladaní úhrnného trestu odňatia slobody použil tzv. asperačnú

zásadu zakotvenú v ustanovení § 41 ods. 2 Trestného zákona, keďže ukladal spoločný súhrnný trest za viac trestných činov spáchaných vo viacčinnom súbehu, z ktorých jeden bol zločin a zároveň mu uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Úhrnný trest ukladal súd podľa najprísnejšej trestnej sadzby zakotvanej v ustanovení § 194 ods. 3 Trestného zákona, ktorá je v rozpätí od 3 do 8 rokov, pričom horná hranica sa v danom prípade zvyšuje až na 10 rokov a 8 mesiacov.

Nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, ktorý bol zverejnený v Zbierke zákonov SR dňa 21.12.2012 pod číastkou 428/2012, v číastke č. 104/2012 zo dňa 21.12.2012 bol vyslovený nesúlad § 41 ods. 2 Trestného zákona v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ s článkom 1 ods. 1 Ústavy SR (tzv. asperačná zásada).

Podľa § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR, ak súd v trestnom konaní vydal rozsudok na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť podľa článku 125 Ústavy a ten nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takého právneho predpisu, jeho časti, alebo niektorého ustanovenia, je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa stanoviska trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 26.11.2013, č. Tpj 44/2013, ustanovenie § 394 ods. 1 Trestného poriadku upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchateľa- ako skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou, preto nemôže byť „novou skutočnosťou súdu skôr neznámou“ v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania „ex lege“, t.j. na základe § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov. Ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii ústavného súdu, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd už nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Trestného poriadku, ale obnovu konania povolí podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Súd na základe vyššie uvedených záverov konštatuje, že v tomto prípade sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania vo vzťahu k výroku o treste rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/183/2011 zo dňa 30.03.2012, právoplatného 31.05.2012. Súd preto vyhovel návrhu na povolenie obnovy konania a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, rozhodne o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.