

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/502/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212552
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5613212552.1

Uznesenie

Krajský súd Žilina, ako odvolací súd v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom A., K. X, proti odporcovi: V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. K. XXX, o zaplatenie 6.073,16 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5C/14/2014-55 zo dňa 17. februára 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti návrh zamietol a vo výroku o trovách konania **z r u š u j e** a v tomto rozsahu mu **vec v r a c i a** na ďalšie konanie.

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 960,66 Eur do 15 dní, zostáva **n e d o t k n u t ý**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 960,66 Eur z titulu zaplatenia zmluvných úrokov, s ktorým zaplatením bol odporca v omeškaní, za obdobie do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. V časti o zaplatenie istiny úveru 5.070,64 Eur a zaplatenie poplatkov za správu úveru 41,86 Eur návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Navrhovateľ aj napriek výzve súdu neuviedol, aká bola výška neuhradenej istiny úveru v čase spoplatnenia, ku dňu 19.02.2013. Z tvrdení navrhovateľa uvedených v návrhu resp. v jeho doplnení vyplýva, že neuhradená dlžná suma 5.070,64 Eur pozostáva nielen z istiny nesplatennej časti úveru, ale aj z riadnych úrokov a poplatkov za správu úveru, ktoré boli vyčíslené za obdobie od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru do pôvodne dojednaného dátumu splatnosti úveru. Navrhovateľ nerozlíšil a nevyplýva to ani z obsahu spisu, aká čiastka zo sumy 5.070,64 Eur predstavuje len neuhradenú istinu úveru ku dňu predčasnej splatnosti úveru. Po splatnosti úveru veriteľovi neprislúchajú zmluvné úroky ale úroky z omeškania. Aj keď navrhovateľovi vzniklo právo na plnenie z predmetného zmluvného vzťahu, pri absencii skutkových tvrdení nemožno určiť výšku nároku navrhovateľa, pokiaľ ide o vyčíslenie nesplatennej istiny úveru. Z uvedených dôvodov preto návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si žiadne trovy neuplatnil.

Proti rozsudku okresného súdu v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ, vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti okresný súd návrh zamietol. Uviedol, že nárok na zaplatenie žalovanej sumy riadne špecifikoval čo do právneho dôvodu aj výšky. Žalovaná sumy 5.070,64 Eur vyplýva z konečného dostatku úveru predloženom v podrobnom položkovitom výpise z úverového účtu s popisom všetkých transakcií na úverovom účte, vývojom pohľadávky a konečným stavom úverovej pohľadávky. V návrhu uviedol, že uplatnená pohľadávka pozostáva zo zostatku nesplatennej časti úveru vo výške 5.070,64 Eur, nezaplatených riadnych úrokov z úveru vo výške 960,60 Eur a nezaplatených poplatkov za správu úveru v sume 41,86 Eur. Za účelom preukázania svojho tvrdenia predložil súdu listinné dôkazy a to kompletný

výpis z obrátov na úverovej zmluve s popisom všetkých úverových transakcií. Žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku zmeniť a žalobnému návrhu vyhovieť, prípadne rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd Žilina, ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania, proti rozhodnutiu proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1 O.s.p., ktorý podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. v napadnutom výroku odvolaním navrhovateľa (spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania) zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým odporca bol zaviazaný zaplatiť navrhovateľovi sumu 960,66 Eur, ktorý odvolaním odporcu nebol napadnutý, zostáva nedotknutý.

Skutkové zistenie nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, ak výsledok hodnotenia dôkazov nezodpovedá ust. § 132 O.s.p., pretože súd v hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov účastníkov alebo ktoré vyšli najavo inak, je z hľadiska závažnosti (dôležitosti), zákonnosti, pravdivosti prípadne vierohodnosti logický rozpor.

Právny záver okresného súdu, že navrhovateľ si v konaní nesplnil tak povinnosť tvrdiacu ako aj dôkaznú, je predčasný, keďže v procesnom postupe okresného súdu došlo k vadám konania, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie veci.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p., ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 122 ods. 1 O.s.p., súd vykonáva dokazovanie na pojednávaní, ak neboli splnené podmienky na vydanie rozhodnutia bez ústneho pojednávania.

Podľa § 123 O.s.p., účastníci majú právo vyjadriť sa k návrhom na dôkazy a k všetkým dôkazom, ktoré sa vykonali.

Podľa § 125 O.s.p., za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 129 ods. 1 O.s.p., dôkaz listinou sa vykoná tak, že predseda senátu alebo samosudca na pojednávaní listinu alebo jej časť prečíta alebo oznámi jej obsah; to neplatí, ak súd vo veci nenariaďuje pojednávanie.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania krajský súd dospel k záveru, že okresný súd v zmysle vyššie citovaných procesných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku nepostupoval, hodnotenie výsledkov vykonaného dokazovania nezodpovedá požiadavkám uvedeným v § 132 O.s.p. v spojení s podmienkami uvedenými v § 157 ods. 2 O.s.p., v ktorom súdu ukladá stručne, jasne a výstižne uviesť, z ktorých skutočností pri rozhodovaní vychádza, na ktoré dôkazy prihliadal a na ktoré nie i to, akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil.

V prejednávanej veci okresný súd hodnotil výsledky vykonaného dokazovania aj napriek tomu, že poukazoval na nejasnosť a nezrozumiteľnosť podania navrhovateľa, keď riadne nešpecifikoval uplatnenú pohľadávku, pričom ak vo veci meritórne rozhodol, mohol vychádzať zo skutočností, že navrhovateľ z hľadiska podmienok uvedených v § 43 ods. 1 a § 79 ods. 1 podal riadny návrh, ktorý v zmysle citovaných ustanovení obsahuje všetky náležitosti vo vzťahu ktorým je možné vykonať dokazovanie, vyhodnotiť výsledky dokazovania a zaujať právny záver.

Bude preto povinnosťou okresného súdu ujasniť si, či návrh navrhovateľa z hľadiska podmienok uvedených v § 43 ods. 1 a § 79 ods. 1 O.s.p. obsahuje všetky náležitosti návrhu (najmä z hľadiska určitosti, zrozumiteľnosti a opísania skutkového dejú) tak, aby vo vzťahu k tvrdeniam navrhovateľa (jeho povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti) mohol vykonať navrhnuté dokazovanie a vyhodnotiť výsledky vykonaného dokazovania v súlade s podmienkami uvedenými v § 132 O.s.p.. Pokiaľ navrhovateľ predložil súdu podrobný výpis z úverového účtu jeho právneho predchodcu, bude povinnosťou prvostupňového súdu vykonať tento dôkaz spôsobom uvedeným v § 129 ods. 1 O.s.p. a tento hodnotiť spolu s ďalšími výsledkami vykonaného dokazovania.

Vzhľadom k tomu, že v procesnom postupe okresného súdu došlo k tzv. inej vade konania, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutej (zamietajúcej) časti spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania zrušil a v tomto rozsahu mu vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Rozhodnutie krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.