

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26P/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123200440  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123200440.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa N. C., T.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, N. I., Š. B. G., U. H. S. XXX a otca, I. C., Š. B. G., U. H. F. C. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci umiestnenia maloletého dieťaťa do zariadenia takto

### rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamieťa.
- II. Žiaden zúčastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec dieťaťa svojím návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 23.01.2023 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by umiestnil maloletú v čo najkratšom čase do zariadenia. Otec v návrhu okrem iného uviedol, že dcéra odmieta žiť a bývať s otcom, s matkou, s babkou a momentálne sa nachádza u otcovi neznámej osoby, v neznámej domácnosti v Sládkovičove, u jej mladšieho priateľa, jeho matky a druha a o nich nemá žiadne informácie. Otec nevie, ako dcéra v tejto domácnosti funguje, čo tam robí celé dni a ako na ňu dohliadajú. Tiež poukázal na to, že dcéra vymeškáva v škole a zháňa si sfalšované ospravedlnenky. Dcéra odišla do Sládkovičova bez súhlasu otca aj babky, u ktorej v tom čase bývala. Začala od babky utekať, neskoro sa vracat' zo školy, prichádzať neskoro do školy. Otec nevie, či sa nevrátila k návykovým látkam, ako napríklad žuvací tabak, s ktorým mala problémy aj v škole a mala pre to zníženú známku zo správania. V poslednej dobe má konflikty s učiteľmi, je arogantná, neprispôsobivá a zapája do toho aj spolužiakov. Prospech má dobrý. Navyše dcéra začala komunikovať cez sociálne siete, čo však mala doma zakázané, čo jej aj prospievalo. Dcéra nemá dlhodobu potrebu navštevovať psychológa. Po vianočných sviatkoch a nevedomosti, kde sa dieťa nachádza, otec čakal dcéru pred základnou školou. Dcéra chcela pred ním ujsť, nechcela s ním nikam ísť. Dcéra mu vytkla, že ju vyhodil k babke, že nemá o ňu záujem a tiež že pre ňu nič neurobil, okrem toho, že ju vytiahol z domova. Otec dcére povedal, že mu robí veľké problémy, a že pre ňu spravil všetko a vôbec si to neváži. K babke odišla dcéra bývať po vzájomnej dohode, keď situácia už bola pre otca neúnosná. Dcéra od jej príchodu do rodiny otca, ho veľmi a nie raz klamala a sklamala a využila jeho dobrotu. Otec s partnerkou urobili pre ňu všetko, prijali ju do svojej rodiny, a to aj napriek tomu, že vedeli, že to bude náročné, na čo ich upozorňovala tak kuratela ako aj psychológovia z CDR. Otec má obavu, že dcéra môže s momentálnym priateľom aj sexuálne žiť, nakoľko už nie je panna. Záverom otec uviedol, že nesúhlasí s tým, aby sa dcéra zdržiavala a žila v spomínanej domácnosti v Sládkovičove u jej mladšieho priateľa a už vonkoncom, aby bola zverená cudziemu človeku do osobnej starostlivosti.

2. Matka dieťaťa sa na výzvu súdu k návrhu otca dieťaťa ku dňu rozhodnutia súdu nevyjadrila.

3. Pre účely rozhodnutia o návrhu na neodkladné opatrenie sa súd oboznámil s návrhom otca, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 22.06.2022 a zo dňa 19.10.2022 v konaní vedenom pod spisovou značkou 26P/99/2021, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 31.01.2023 s prílohami,

správou Mgr. I. Y. zo dňa 02.02.2023, ako aj obsahom spisu sp. zn. 26P/99/2021 a sp. zn. 26P/8/2023, pričom zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

4. Maloletá N. má 15 rokov a pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 34P/334/2012-176 zo dňa 15.05.2013. Uvedeným rozsudkom bola maloletá na základe dohody rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2013. V súčasnosti na tunajšom súde pod sp. zn. 26P/99/2021 prebieha konanie o zmenu zverenia maloletej. Návrh podal otec dieťaťa. Okresný súd Trenčín rozsudkom č. k. 26P/99/2021-243 zo dňa 19.10.2022 rozhodol o zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej. Voči uvedenému rozsudku podala odvolanie matka dieťaťa, o ktorom odvolaní v súčasnosti rozhoduje Krajský súd v Trenčíne. Ďalej na tunajšom súde pod sp. zn. 26P/8/2023 prebieha konanie o návrhu F. N. na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti a na nariadenie neodkladného opatrenia. O uvedenom návrhu nebolo doposiaľ rozhodnuté.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 31.01.2023 okrem iného vyplynulo, že maloletá sa v súčasnosti nachádza u F. N., bytom F. XX, G., kde má maloletá zabezpečené všetky životné potreby a taktiež vytvorený citovaný vzťah s pani N.. Maloletá počas pohovoru uviedla, že sa v tejto rodine cíti veľmi dobre a s každým z rodiny si rozumie. Pravidelne navštevuje školu a plní si školské povinnosti. Maloletá uviedla, že chce žiť v domácnosti pani N.. Matka pri pohovore uviedla, že je v kontakte s pani N.. Zaujímala sa o aktuálne fungovanie maloletej v tejto rodine. Matka verbalizovala, že má záujem na obnovení vzťahu s maloletou a nesúhlasí s jej umiestnením do zariadenia a taktiež ani s náhradnou osobnou starostlivosťou. Matka vyjadrila súhlas, aby maloletá zotrvala v domácnosti pani N. do doby dokončenia základnej školy. Otec maloletej tiež vyjadril nesúhlas s náhradnou osobnou starostlivosťou a uviedol, že chce, aby maloletá bola umiestnená v zariadení. Maloletá mala u otca výraznejšie výchovné problémy a už dlhšie odmieta návrat do domáceho prostredia. Maloletá pri pohovore okrem iného uviedla, že 13 rokov žila so svojou mamou, ktorá postupom času začala byť agresívna a všetko jej zakazovala. Častokrát ju bila a maloletá mala monokle. Na základe týrania matkou sa ocitla v detskom domove na tri mesiace. Potom si ju zobral otec. S otcovou priateľkou si nerozumela až nakoniec po roku a mesiaci ju vyhodila z domu. Otec ju zobral k babke, kde žila vo veľmi skromných podmienkach, všade boli pavučiny a plesne. Musela si najskôr poupratovať, aby mala kde spať. Otec jej nedal žiadne peniaze. U babky žila tri mesiace, častokrát nemala na cestu do školy ani na jedlo. Stávalo sa, že hladovala. Z. (syn pani N.) jej nosil desiate z domu. Otec ju vôbec nekontaktoval a od 12.11.2022 s ním nehovorila. Častokrát prespávala u Z., takže sa spoznala s jeho rodinou, ktorá bola na ňu vždy dobrá a zaujímala sa o ňu. Keď ju otec čakal pred školou a odmietla s ním ísť do Trenčína, tak jej začal nadávať, že má kvôli nej problémy a oplzlo sa vyjadroval. Ďalej uviedla, že od 11.12.2022 žije v Sládkovičove, čomu predchádzala komunikácia jej starej matky a pani N.. Stará matka s tým súhlasila. Uviedla, že jej je u nich veľmi dobre, s každým si rozumie, má všetko čo potrebuje. Ešte nikdy sa tak šťastne necítila. Na záver uviedla, že chce zostať tam, kde je. Počas pohovoru bola maloletá spontánna a usmievavá. Vhodne oblečená a upravená. Záverom správy kolízny opatrovník uvádza, že z dôvodu aktuálnej situácie maloletej, ktorá sa nachádza v cudzej domácnosti, výrazne narušeného jej vzťahu s rodičmi a nestálosti maloletej, je potrebné zabezpečenie odbornej pomoci maloletej a jej rodine prostredníctvom psychologického poradenstva a to ambulantnou formou. Umiestnenie maloletej je poslednou možnosťou pri riešení narušených vzťahov v rodine. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd návrh otca v tejto veci zamietol, ale aby predmetné konanie ponechal na riadne konanie vo veci samej. Zároveň kolízny opatrovník žiadal, aby súd uložil maloletej, jej rodičom a blízkej osobe maloletej pani N. povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu, za účelom obnovenia citových väzieb a nastavenia komunikácie.

6. Zo správy Mgr. I. Y., psychologičky zo dňa 02.02.2023 vyplýva, že od posledného stretnutia 06.10.2022 sa nerealizovalo ani jedno psychologické poradenstvo s maloletou. Rodičia maloletej ju vôbec nekontaktovali.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 07.02.2023 vyplýva, že v správe zo dňa 01.02.2023 navrhol súdu, aby uložil maloletej, rodičom maloletej a blízkej osobe maloletej pani N. povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu, za účelom obnovenia citových väzieb a nastavenia komunikácie. Vzhľadom ku skutočnosti, že pani N. nie je účastníčkou konania v tejto veci, kolízny opatrovník netrvá na uložení povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu pani N. v predmetnom konaní.

8. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine číslo 36/2005 Z. z., ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

14. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

15. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

16. V danom prípade možno konštatovať, že otec riadne neosvedčil dôvody na vydanie neodkladného opatrenia v tejto veci. Otec svojím návrhom v tejto veci žiada, aby súd maloletú v čo najkratšom čase umiestnil do zariadenia. Ako vyplýva, z obsahu spisu ako aj spisov týkajúcich sa iných konaní o maloletom dieťati, maloletá má narušené vzťahy so svojou matkou aj otcom, pričom táto situácia trvá už dlhšiu dobu. Maloletá bola umiestnená v Centre pre deti a rodiny Ilava - Klobošice na základe odporúčania OSPODaSK Trenčín a to na základe dohody uzatvorenej s matkou maloletej. Od

13.08.2021 žila v domácnosti svojho otca, neskôr ju otec umiestnil do domácnosti jeho matky, kde žila tri mesiace. V súčasnosti sa od 11.12.2022 maloletá nachádza v domácnosti pani N. a jej rodiny. Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka umiestnenie maloletého dieťaťa je poslednou možnosťou pri riešení narušených vzťahov v rodine. Za danej situácie mal súd za to, že nie je naplnená podmienka náliehavej potreby na umiestnenie maloletej do zariadenia, keďže správanie maloletej je v súčasnosti stabilizované (čo vyplýva z obsahu spisu sp. zn. 26P/8/2023) a je vzorná a snaživá žiačka v škole. Navyše otec mal možnosť umiestnenie maloletej riešiť už v októbri 2022 prostredníctvom OSPODaSK dobrovoľnou formou na základe uzatvorenej dohody, tak ako tomu bolo v minulosti, kedy bola maloletá takto umiestnená v zariadení na základe dohody uzatvorenej s jej matkou, pričom on sám ju z uvedeného zariadenia odviezol. Na základe uvedených skutočností súd návrh otca dieťaťa v tejto veci zamietol. Nad rámec uvedeného súdu dodáva, že v tejto veci nebude ani rozhodovať o podnete kolízneho opatrovníka na uloženie povinnosti maloletej, jej rodičom a pani N. podrobiť sa psychologickému poradenstvu, nakoľko o tomto súd rozhodne v konaní sp. zn. 26P/8/2023, kde kolízny opatrovník tiež žiada uloženie tejto povinnosti dotknutým osobám.

17. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.