

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1CoE/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621204214
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5621204214.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a členov senátu Mgr. Anny Mihálikovej a JUDr. Vladimíra Kuráka, v exekučnej veci oprávneného - otca JUDr. Ing. P. L., PhD., nar. XX.X.XXXX, bytom X. L. XXX/XX, Z., proti povinnej - matke Bc. D. L., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XXX/XX, E. F., o výkon rozhodnutia uznesenia Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 6CoPno/1/2021 zo dňa 27.10.2021, právoplatného dňa 16.11.2021, o úprave styku s maloletými P. L., nar. XX.X.XXXX a E. L., nar. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, o odvolaní matky - povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 9Em/1/2021-93 zo dňa 23.9.2022 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil výkon uznesenia Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 6CoPno/1/2021 zo dňa 27.10.2021, právoplatného dňa 16.11.2021, ktorým je do právoplatnosti rozhodnutia o veci samej upravený styk otca s maloletými deťmi.

2. Súd prvej inštancie dôvodil, že disponuje správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, Odboru sociálnych vecí a rodiny, Referátu poradensko - psychologických služieb, naposledy zo dňa 8.8.2022, z ktorých vyplýva, že k styku otca s maloletými deťmi reálne nedochádza, pretože hoci matka maloleté deti privedie na pôdu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, deti nie sú pripravené na styk s otcom, opakovane vyjadrujú odmietavé stanovisko k stretnutiam s ich otcom a podľa stanoviska psychologičky úradu, matka nie je schopná pripraviť deti na asistovaný styk s ich otcom, pravdepodobne pre svoj postoj voči otcovi detí. Na základe uvedeného nerešpektovania povinnosti matky pripraviť maloleté deti na stretnutia s otcom, súd vo veci postupoval v zmysle § 370 a nasl. CMP. Ustanovenia Civilného mimosporového poriadku rozlišujú tri fázy konania o výkone rozhodnutia vo veciach maloletých, a to nariadenie výkonu rozhodnutia, resp. jeho zamietnutie a uskutočnenie výkonu rozhodnutia. Medzi týmito dvoma fázami prebieha fáza mediačná (zmierovacia). V zmysle Civilného mimosporového poriadku táto fáza prebieha až po nariadení výkonu rozhodnutia súdom. To znamená, že úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinností sa vykonávajú až po nariadení výkonu rozhodnutia. Tieto úkony a opatrenia sú mediačného a zmierovacieho charakteru, v čom sa naplňa výchovná funkcia mimosporových konaní. Súd však už súčasne s vydaním tohto uznesenia môže vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti (§ 378 CMP).

3. Pokiaľ ide i ďalšiu časť uznesenia Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 6CoPno/1/2021

zo dňa 27.10.2021, na základe ktorého sú matka a otec povinní podrobiť sa psychologickému poradenstvu prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, súd rieši otázku nariadenia výkonu tejto časti súdneho rozhodnutia osobitne, prihliadajúc na priebeh a úroveň plnenia tejto povinnosti, kedy podrobnosti vykonania poradenstva majú určovať odborní zamestnanci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

4. Voči citovanému uzneseniu okresného súdu podala v zákonnej lehote odvolanie povinná, v ktorom uviedla, že napadnuté uznesenie považuje v celom rozsahu za nezákonné, predčasné a arbitrárne, a to z dôvodov, že a) toto vychádza z nedostatočne a nesprávne zisteného skutkového stavu, b) súd pri jeho vydaní nesprávne právne posúdil predmetnú vec, c) napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné a arbitrárne, d) napadnuté uznesenie je neurčité a zmätočné a e) exekučný titul je pre jeho vágnosť a neurčitosť nevykonateľný. Povinná poukazuje na to, že z napadnutého uznesenia nie je zrejmé, ktorý výrok uznesenia krajského súdu je predmetom výkonu rozhodnutia. Taktiež nesúhlasí so skutkovým stavom, ktorý mal zistiť konajúci súd a na základe ktorého mal súčasne dospieť k nutnosti vydať napadnuté uznesenie. Základným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je skutočnosť, že povinný, v tomto prípade matka, dobrovoľne neplní uloženú povinnosť, pričom tento predpoklad nie je v danom prípade splnený. Uvádza, že v plnom rozsahu plní nariadené neodkladne opatrenie. Napriek počiatočnej neochote maloletých detí stretávať sa s otcom, ktorú tieto prezentovali aj pri rozhovore s konajúcou sudkyňou, ktorá nariadila výkon rozhodnutia, sa deti s otcom stretli a komunikovali s ním. Išlo o stretnutia zo dňa 2.5.2022 a 6.6.2022, na ktorých sa otec správal nevhodne a necitlivo, čo sa opätovne prejavilo

na zhoršenom vnímaní celej situácie zo strany chlapcov. V ďalšej časti odvolania povinná opísala priebeh uvedených stretnutí a poukázala na to, že konajúci súd tieto okolnosti vôbec nezohľadnil, hoci mal o nich vedomosť od matky. Podľa odôvodnenia mal súd vychádzať

zo správy ÚPSVaR LM zo dňa 8.8.2022, v ktorej tieto okolnosti pracovníčka referátu „opomenula“ spomenúť. Tieto jednostranné a skreslené správy, v ktorých účelovo poškodzuje matku a zároveň prehliada a zamlčuje výchovné „pôsobenie“ otca, nemožno považovať

za relevantné a hodnoverné. Po nahliadnutí do spisu, ktorý je vedený na ÚPSVaR, dospela k záveru, že správy smerom k súdu sú zjavne a preukázateľne významne moderované a upravované, a to nielen zo strany p. Mgr. P. Pani Mgr. P. s ňou ako matkou

za ostatných 6 mesiacov, napriek vydanému výchovnému opatreniu, nevykonala žiadne poradenstvo, ani terapiu. Povinná ju taktiež viackrát kontaktovala mailom a žiadala ju o radu, ako deti na stretnutia pripraviť, pričom zo strany ÚPSVaR neviduje ani jednu radu.

Za daných okolností je zrejmé, že ÚPSVaR v danej veci zjavne svoju úlohu nezvláda, resp.

na jej plnenie už zrejme dávno rezignoval a vykazuje len formálnu aktivitu, bez skutočného záujmu veci pomôcť. Uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 6CoPno/1/2021 zo dňa 27.10.2021 je podľa názoru povinnej nevykonateľné. Podľa výroku II. uvedeného uznesenia je ako matka okrem ich odovzdania a prevzatia povinná maloletých na styk s otcom riadne a včas pripraviť. V napadnutom uznesení okresný súd túto povinnosť svojvoľne rozširuje o povinnosť pripraviť deti i po „psychickej stránke“, pričom v uznesení krajského súdu takáto povinnosť matky nie je ustanovená. Pokiaľ by aj takáto povinnosť bola, má za to, že sa jedná o právne vágny a dostatočne nekonkretizovaný pojem, že nie je možné pristúpiť k jeho výkonu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhuje, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu ako nezákonné zrušil a konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

5. K podanému odvolaniu povinnej sa vyjadril kolízny opatrovník - ÚPSVaR Liptovský Mikuláš podaním zo dňa 15.11.2022, v ktorom uviedol, že styk maloletých detí s otcom nariadený uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 27.10.2021 pod sp.zn. 6CoPno/1/2021, právoplatným a vykonateľným 16.11.2021, prebehol dvakrát, a to 6.6.2022 a 7.11.2022.

K priebehu stretnutí detí s otcom sú súdu podávané správy na mesačnej báze. Na základe obsahu správ trvajú na nariadení výkonu uznesenia Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 6CoPno/1/2021. Správu o priebehu stretnutia detí s otcom zo dňa 7.11.2022 doručia súdu obratom k sp.zn. 1P/37/2018 po doručení z Referátu poradensko-psychologických služieb.

6. Vo vzťahu k stretnutiu detí s otcom zo dňa 7.11.2022 podal správu kolízny opatrovník a aj matka - povinná, podaniami zo dňa 21.11.2022.

7. V predloženom spise sa nachádza aj podanie ÚPSVaR Liptovský Mikuláš ku konaniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. 1P/37/2018, ktorým podal správy o priebehu stretnutí otca s maloletými deťmi v nasledovnom znení:

„Krajský súd Žilina nariadil dňa 27.10.2021 uznesením 6CoPno/1/2021 neodkladné opatrenie a to, že otec je oprávnený stykať sa s maloletými deťmi prvý pracovný pondelok v každom kalendárnom mesiaci v čase od 14.00 hod. do 15.30 hod., bez prítomnosti matky v mieste sídla referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš za prítomnosti pracovníka tohto referátu.

Neodkladné opatrenie sa realizuje nasledovne, deti sa s otcom počas jedného roka stretli štyrikrát, a to dňa 3.1.2022, 6.6.2022, 7.11.2022, 5.12.2022. V správe psychologičky Referátu poradensko-poradenských služieb Mgr. K. P. ku stretnutiu zo dňa 3.1.2022 je uvedené, že otec čakal v určenej miestnosti, dostavila sa matka s chlapcami, ktorí však odmietli stretnutie s otcom bez prítomnosti matky. Zo strany matky chlapci počuli nie najvhodnejšie verbálne upokojenie a to, že sa nemajú báť, že ich teraz nikto neunesie.

Po upokojení emočne napätej situácie a vzájomnej dohode sa podarilo uskutočniť priamy kontakt otca so synmi, trval krátko, a to približne desať minút. Iniciatívnejší v rozhovore bol mal. P., mal. E. len krátko verbálne zopakoval slová staršieho brata. Mal. P. verbálne vyjadroval odmietavý postoj voči otcovi. Jeho verbálny prejav, slovník vnímame ako veku neprimeraný. Používal skôr výrazy dospelého človeka, akoby vopred pripravené (viackrát opakované i na iné otcove, moje podnety, otázky). Prejav maloletých bol ovplyvnený negativistickým nastavením až postojom voči otcovi. Stretnutie ukončil mal. P., ktorého nasledoval mal. E. a odišli z budovy za matkou. V dopĺňujúcej správe je uvedené, že chlapci mali v rukách mobilné telefóny, nebolo požiadané o ich odloženie, nakoľko aj vďaka nim mohli mať lepší pocit istoty a možnosti kontaktovania sa s matkou v prípade potreby.

V správe psychologičky Referátu poradensko-poradenských služieb Mgr. K. P. ku stretnutiu zo dňa 6.6.2022 je uvedené, že otec čakal vo vopred určenej miestnosti, maloletých matka odprevadila k určenej miestnosti. Mal. E. neverbálne požiadal matku, aby ich počkala pred miestnosťou v kresle, kde si mohla sadnúť, dohodlo sa s ňou, že matka ich bude pred miestnosťou čakať. Maloletí sa odhodlali dať otcovi šancu a stretli sa s ním

v prítomnosti psychologičky Mgr. P.. Stretnutie trvalo približne 25 minút. Chlapci si odmietli sadnúť, komunikovali v stoji. Otec inicioval rozhovor, dával podnety k rozhovoru. Komunikácia zo strany chlapcov bola len reaktívna, úsečná, často v odmietaní danej témy. Mal. E. odmietal komunikáciu opakovaním odmietavých vyjadrení ako v predošlých pokusoch o stretnutia. Mal. P. na niektoré otázky odpovedal, premýšľal nad témou,

no často to skončilo žiadosťou o zmenu témy. Nakoniec odišli z miestnosti k matke, kde bola psychologičkou Mgr. P. vyvolaná snaha o opätovné nadviazanie kontaktu a komunikácie. Chlapci začali komunikáciu s matkou a odišli preč zo stretnutia. Otec vyšiel ku psychologičke a matke, oslovil matku, aby zaintervenovala voči chlapcom. Matka odišla za chlapcami, čím sa stretnutie skončilo.

O priebehu stretnutí sa informuje aj poverený pracovník kolízneho opatrovníka, ktorému Psychologička RPPS o priebehu stretnutia zo dňa 6.6.2022 oznámila osobne, že nebola svedkom žiadneho správania otca, ktoré súd v odôvodnení zamietnutia neodkladného opatrenia zo dňa 22.8.2022 popísal zrejme na základe tvrdení matky, ktoré opísala

vo vyjadrení k odvolaniu otca a v jej informovaní súdu o priebehu stretávania sa detí s otcom (2.5.2022, 6.6.2022), ktoré malo spočívať v necitlivom, až mentorskom prístupe, či dávaní lekcí spoločenského správania. Psychologička sa vyjadrila, že na komunikácii otca s deťmi nevidela žiadne nevhodné prvky či vyjadrenia. Otec sa celý čas pokúšal komunikovať

s deťmi, čo deti odmietali. Otec držal očný kontakt s psychologičkou, ktorá ho pred stretnutím poučila a informovala, že keď bude svedkom nevhodného prejavu voči deťom, tak ho okamžite upozorní, prípadne stretnutie preruší.

Dňa 7.11.2022 došlo k asistovanému styku otca s deťmi. Stretnutie trvalo približne

38 minút za prítomnosti psychológa RPPS. Maloletí sa počas tohto času s otcom rozprávali. Reagovali na jeho otázky, rozhovor prebiehal v pomerne dobrej atmosfére. Otec sa snažil chlapcom niečo vysvetliť, zistiť o nich informácie, aby ich spoznal, nakoľko nebol s nimi dlhú dobu. Počiatkové napätie z neznámeho, nového sa podarilo prekonať a časom boli zúčastnení uvoľnenejší. Neskôr chceli maloletí ukončiť stretnutie, čo otec rešpektoval

a poďakoval im za ich prítomnosť. Správa o priebehu stretnutia zo dňa 5.12.2022 nebola psychológom RPPS doposiaľ doručená, ale na základe osobného rozhovoru malo stretnutie podobný priebeh ako dňa 7.11.2022.

Priebeh väčšiny ostatných stretnutí má rovnaký priebeh, matka privedie deti do vestibulu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Deti vyjadria odmietavé stanovisko k stretnutiu s otcom, ani po viacerých pokusoch sa ich nepodarí presvedčiť, aby išli na stretnutie s otcom aspoň na chvíľu. Psychologička Referátu poradensko-psychologických služieb Mgr. K. P. dlhodobo konštatuje, že matka nie je schopná pripraviť deti na asistovaný styk s ich otcom (pravdepodobne pre svoj postoj voči otcovi detí). Stretnutia nemajú svoju účinnosť. Vhodné by bolo zvážiť psychotherapeutickú spoluprácu s maloletými, čo nie je RPPS schopný zabezpečiť a nie je to ani náplň činností na RPPS. Niektoré stretnutia sa neuskutočnili z dôvodov na strane otca. Jedno stretnutie sa neuskutočnilo z dôvodu lyžiarskeho výcviku chlapcov.

Na stretnutí otca s deťmi dňa 7.11.2022 vyjadrili maloletí požiadavku, že by sa chceli stretnúť s otcom mimo úrad, napríklad v cukrárni za podmienky, že tam bude ich matka. Matka e-mailom dňa 24.11.2022 informovala otca, že keby mal niekedy cestu cez E. F. a dal by v dostatočnom predstihu niekoľko dní vopred vedieť, aby to bolo v čase, ktorý by nekolidoval s povinnosťami chlapcov, tak na stretnutie prídu a môže sa s chlapcami porozprávať, pričom matka do rozhovoru nebude nijako zasahovať. Môže si prípadne sadnúť k inému stolu, alebo na ďalšom stretnutí, podľa situácie, ako budú chlapci reagovať. Otec dňa 27.11.2022 emailom matke odpovedal, že ďakuje a súhlasí, detaily môžu dohodnúť na najbližšom stretnutí na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš (5.12.2022), otec dal pozdraviť synov. Otec dňa 6.12.2022 poslal na oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na vedomie e-mail, ktorý posielal matke.

V e-maile sa uvádza, že otec dúfal, že si na včerajšom stretnutí s deťmi prejdú detaily stretnutia v cukrárni. Ako uviedol otec, ďakuje za ponuku a súhlasí so stretnutím. Či bude matka prítomná pri stretnutí, nech sa rozhodne ona, otcov názor je taký, že úroveň komunikácie medzi rodičmi nie je dostatočne pokojná, aby boli pri chlapcoch spolu, môže to byť pre nich stresujúce. Ale ak chce pri tom byť, tak nech bude. Otec navrhol cukráreň

v obchodnom dome oproti Prioru. V E. F. môže byť v utorok 20.12.2022 alebo v stredu 21.12.2022 popoludní.“

8. Dňa 24.11.2022 rozhodol Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením, č.k. 1P/37/2018-1896 tak, že:

I. Ruší sa uznesenie Krajského súdu v Žiline, 6CoPno/1/2021-1188 zo dňa 27.10.2021 v časti neodkladného opatrenia o povinnosti rodičov podrobiť sa psychologickému poradenstvu prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

II. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

1. Súd ukladá povinnosť matke Bc. D. L., nar. XX.X.XXXX, absolvovať individuálne psychologické poradenstvo a psychologickú terapiu u psychológa alebo v pracovisku psychologického poradenstva a psychologickéj terapie, ktoré si zvolí podľa vlastného výberu, a to za účelom spracovania negatívnych emócií voči otcovi maloletých, zlepšenia vzájomnej komunikácie s otcom maloletých, za účelom edukatívnej psychoterapie zameranej na zlepšenie komunikácie matky s maloletými deťmi s cieľom jej pomoci maloletým deťom pri obnovovaní a upevňovaní vzťahu s otcom a prekonávaní negatívnych dopadov konfliktu otec - maloletí, v trvaní najmenej 7 mesiacov a v rozsahu minimálne 10 konzultácií, ktoré matka začne realizovať do uplynutia najviac 15 pracovných dní od doručenia tohto uznesenia, pričom matka je povinná oznámiť súdu v lehote najneskôr do 10 pracovných dní od doručenia tohto uznesenia osobu psychológa alebo psychologického pracoviska, ktoré bude vo vzťahu ku matke psychologické poradenstvo a psychologickú terapiu vykonávať.

2. Súd ukladá povinnosť rodičom a maloletým deťom povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodinu Istebné, so sídlom Istebné 258, IČO: 00 183 521, pracovisko Dolný Kubín, v trvaní najmenej 6 mesiacov a v rozsahu najmenej 8 konzultácií, za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi, medzi maloletými deťmi a ich otcom, za účelom spracovania negatívnych emócií maloletých vo vzťahu ku ich otcovi a spracovania negatívnych emócií obidvoch rodičov voči sebe navzájom, a to v intervaloch a dĺžke jednotlivých konzultácií podľa pokynov pracovníkov Centra pre deti a rodinu Istebné, pracovisko Dolný Kubín.

III. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia umiestnením maloletých detí do ústavného zariadenia za účelom diagnostiky a odbornej pomoci maloletým a uložením dočasného zákazu matke na styk s maloletými deťmi zamietla.

Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie otec, o ktorom rozhodne Krajský súd v Žiline v odvolacom konaní vedenom pod sp.zn. 10CoP/2/2023.

9. Vyjadrenie oprávneného - otca k odvolaniu povinnej - matky sa v spisovom materiáli nenachádza.

10. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu a z dôvodov daných ust. § 377 ods. 2 CMP, § 380 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP ako vecne správne potvrdil.

11. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

13. Podľa § 377 ods. 1 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

14. Podľa § 377 ods. 2 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

15. S účinnosťou od 1.7.2016 je výkon rozhodnutia vo veciach maloletých upravený Civilným mimosporovým poriadkom a vyhláškou Ministerstva spravodlivosti SR č. 207/2016 Z.z. z 27. júna 2016, ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých.

16. Odvolanie proti nariadenému výkonu rozhodnutia možno podľa § 377 ods. 2 CMP odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný, alebo okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Taxatívne vymedzenie dôvodov odvolania v tomto prípade vyjadruje rešpekt a autoritatívnu silu už vydaného súdneho rozhodnutia. Odvolacie dôvody sa teda môžu týkať len takých skutočností, ktoré by znamenali nemožnosť realizovať výkon rozhodnutia.

17. V zmysle ustanovenia § 377 ods. 2 CMP povinná predmetné uznesenie napáda z dôvodu, že exekučný titul je pre jeho vágnosť a neurčitosť nevykonateľný. Poukazuje na to, že z napadnutého uznesenia nie je zrejmé, ktorý výrok uznesenia krajského súdu je predmetom výkonu rozhodnutia. Ďalej namietla, že podľa výroku II. uvedeného uznesenia je ako matka okrem ich odovzdania a prevzatia povinná maloletých na styk s otcom riadne a včas pripraviť. V napadnutom uznesení okresný súd túto povinnosť svojvoľne rozširuje o povinnosť pripraviť deti i po „psychickej stránke“, pričom v uznesení krajského súdu takáto povinnosť matky nie je ustanovená. Čo sa týka druhého odvolacieho dôvodu - okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti, takýto dôvod povinná v odvolaní neuviedla a odvolací súd ho ani z obsahu spisového materiálu nezistil.

18. Po preskúmaní dôvodov napadnutého rozhodnutia, ako aj obsahu prislúchajúceho spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie povinnej nie je dôvodné. Primárne odvolací súd konštatuje, že sa nestotožňuje s tvrdením povinnej, že nie je zrejmé, ktorý výrok uznesenia krajského súdu je predmetom výkonu rozhodnutia. Odvolací súd má za to, že z výrokovej časti uznesenia krajského súdu, ktorého výkon bol nariadený, je bezpochyby zrejmé, ktorá časť upravuje styk otca s maloletými deťmi, a preto túto námietku považuje za nedôvodnú.

19. Odvolací súd sa taktiež stotožnil s konštatovaním okresného súdu, že výrok rozhodnutia súdu, ktorým tento ukladá rodičovi, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti, dieťa na styk riadne a včas pripraviť, znamená, že nejde len o prípravu fyzickú, resp. prípravu oblečenia, či iných potrieb na stretnutie, ale

ide najmä o prípravu psychickú, kde sa dieťa bude na stretnutia s druhým rodičom tešiť a prijímať ich pozitívne. V danom prípade to možno vyzerá nepredstaviteľne, no je to práve matka ako osoba, ktorá má maloleté deti

vo svojej osobnej starostlivosti a má na ne najväčší vplyv, a teda i prakticky neobmedzenú možnosť maloleté deti ovplyvniť, či už v pozitívnom alebo negatívnom zmysle. Skutočnosť, že matka má s otcom spory alebo má voči jeho osobe výhrady, musí matka v tomto prípade prekonať.

20. Odvolacie námietky povinnej spočívajúce v tom, že súd prvej inštancie vychádza z nedostatočne a nesprávne zisteného skutkového stavu, nesprávne právne posúdil predmetnú vec, napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné a arbitrárne a napadnuté uznesenie je neurčité a zmätočné, vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné, keďže podľa § 377 ods. 2 CMP odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný, alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Odvolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že zákon výslovne pripúšťa odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu alebo zamietnutí návrhu na výkon rozhodnutia, pričom špecifikuje len dva odvolacie dôvody. Uvedená právna úprava je špeciálna vo vzťahu ku právnej úprave § 62 CMP a § 365 CSP, teda čo sa týka dôvodov, nahrádza všeobecnú úpravu o odvolaní v Civilnom mimosporovom poriadku a Civilnom sporovom poriadku. Odvolacie dôvody sa teda budú týkať len takých skutočností, ktoré by znamenali nemožnosť realizovať výkon rozhodnutia. Nejde teda o dôvody, ktoré sa týkajú merita veci rozhodnutej súdom v základnom konaní. Odvolací súd konštatuje, že povinná v odvolaní neuviedla také skutočnosti, ktoré by znamenali nemožnosť realizovať výkon rozhodnutia, pretože v odvolaní neuviedla objektívne dôvody nevykonateľnosti exekučného titulu alebo okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a spôsobili zánik uloženej povinnosti (§ 377 ods. 2 CMP).

21. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže v konaní neboli preukázané také okolnosti prípadu (§ 55 CMP), aby sa javilo spravodlivé priznať nárok na náhradu trov konania niektorému z nich.

23. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.