

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614207660
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614207660.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa D. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako stará matka Ž. X, M., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny A., odborom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, dieťa rodičov E. Z., narodená XX.XX.XXXX, ktorá zomrela XX.XX.XXXX, naposledy bytom Ž. X, M. a D. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XX, M., občan SR, dieťa toho času zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. Z., narodená XX.XX.XXXX, bytom Ž. X, M. v konaní o ustanovenie osobitného opatrovníka pre maloleté dieťa takto

rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e I. Z., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. X, M. za osobitnú opatrovníčku pre maloletého D. B., narodený XX.XX.XXXX na zastupovanie maloletého dieťaťa - oprávneného v exekučnom konaní pre vymoženie výživného vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 11Er/16/2014.

odôvodnenie:

Dňa 19.05.2014 bol doručený tunajšiemu súdu podnet Okresného súdu Lučenec na ustanovenie opatrovníčky pre maloletého D. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom Ž. X, M. na zastupovanie maloletého v exekučnom konaní pre vymoženie výživného vedenom na tunajšom súde pod sp.zn.11Er/16/2014.

Uznesením Okresného súdu Lučenec pod č.k. 6P/32/2014-7 zo dňa 11.06.2014 bolo začaté konanie o ustanovenie opatrovníka ex offa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.07.2014. Z obsahu podnetu sa zisťuje, že maloletý D. B. bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 11P/4/2014-16 zo dňa 05.03.2014 zvereny do osobnej starostlivosti jeho starej matky I. Z., narodená XX.XX.XXXX, bytom Ž. X, M.. Matka maloletého zomrela dňa XX.XX.XXXX. Otec maloletého bol zaviazaný prispievať výživným na maloleté dieťa v sume 50 Eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2014.

Na pojednávaní dňa 10.09.2014 stará matka dieťaťa uviedla, že sa stará o maloletého vnuka D.. Otec bola zaviazaný prispievať na dieťa mesačne výživným v sume 50 Eur. Vyživovaciu povinnosť si riadne neplní.

Otec maloletého dieťaťa sa dostavil na pojednávanie, potvrdil tú skutočnosť, že vyživovaciu povinnosť si plní nepravidelne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 11P/4/2014.

Podľa zákonného ustanovenia § 45 ods. 4 Zákona o rodine v znení zmien a doplnkov; osoba ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti je povinná vykonávať osobnú starostlivosť

o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa, spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Súd sa pri svojom rozhodovaní vychádzal z hore citovaného zákonného ustanovenia zákona, ktoré aplikoval na dokazovaním preukázaný skutkový stav veci.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn.6P/4/2014 mal preukázané, že maloletý D. B. bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k.11P/4/2014-16 zo dňa 05.03.2014 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky I. Z., narodená XX.XX.XXXX, bytom Ž. X, M., ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Týmto rozsudkom bol biologický otec dieťaťa D. B. zviazaný prispievať na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 50 Eur na nezaopatrené neplnoleté dieťa vždy k 20. dňu toho ktorého mesiaca vopred k rukám starej matky dieťaťa I. Z..

Z obsahu podnetu Okresného súdu Lučenec zo dňa 19.05.2014 súd zistil, že otec maloletého dieťaťa si vyživovaciu povinnosť na maloletého D. neplní. Z uvedeného dôvodu sa na Okresnom súde Lučenec, ako príslušnom exekučnom súde začalo exekučné konanie na vymoženie uloženej vyživovacej povinnosti pre maloleté dieťa sp.zn. 11Er/16/2014.

Keďže vedenie takéhoto konania a zastupovanie maloletého v ňom nepatrí medzi bežnú vec, je nutný k týmto úkonom súhlas príslušného opatrovanského súdu.

Návrh na vykonanie exekúcie podala E. Z. - matka maloletého dieťaťa, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX naposledy bytom M., Ž. X.

Z uvedených dôvodov tento súhlas bol tunajším súdom daný v tom smere, že súd ustanovil opatrovníčku (ad hoc) I. Z., starú matku dieťaťa, aby zastupovala maloleté dieťa v predmetnom exekučnom konaní pre vymoženie výživného.

Z uvedeného dôvodu súd považoval podnet Okresného súdu Lučenec za zákonný a dôvodný, preto o ňom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv

začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.