

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/92/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010517  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314010517.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubici Medveckej, v trestnej veci proti odsúdenému C. E., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného C. E. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 09.07.2014 sp. zn. 3Pp/33/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10. septembra 2014, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z r u š u j e sa napadnuté uznesenie súdu I. stupňa.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného C. E. nar. XX.XX.XXXX v U. Q., trvale bytom E. č. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Železovciach o podmienéčné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/131/2013 zo dňa 25.10.2013 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol návrh odsúdeného C. E. (ďalej len odsúdený) o podmienéčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu zn. 1T/131/2013 zo dňa 25.07.2013, právoplatným dňa 25.10.2013.

V odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku výkonom polovice uloženého trestu odňatia slobody, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok, keď nepreukázal určitý stupeň polepšenia sa, hoci počas výkonu trestu získal jednu disciplinárnu odmenu. Podľa názoru súdu I. stupňa odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomovaniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. Je nekritický k spáchanej trestnej činnosti a navyše jeho postoj k uvedeným aktivitám je pasívny pri besedách, či individuálnych pohovoroch. Resocializácia u odsúdeného je nepriaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti ako aj aktivity menovaného pri plnení stanovených cieľov programu nie je vždy na požadovanej úrovni. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii.

Podľa hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody, odsúdený nepreukázal splnenie podmienok na jeho podmienéčné prepustenie z výkonu trestu a neodporučil ho podmienéčne prepustiť.

Súd I. stupňa mal za to, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti a pre spoločnosť je tu odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného.

Dospel k záveru, že na odsúdeného bude i naďalej potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť, ktorú bližšie písomne nezdôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu nadriadený súd zistil, že odsúdený splnil len formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody.

Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody získal síce jednu disciplinárnu odmenu, avšak u neho nebolo preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu.

U odsúdeného sa jedná o 14-krát súdne trestanú osobu, pričom v štyroch prípadoch sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený. Nadriadený súd zhodne ako súd I. stupňa poukazuje na skutočnosť, že odsúdený bol dňa 02.12.2011 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a po návrate z výkonu trestu sa opakovane dopustil trestných činov úverového podvodu a krádeže, za ktoré v súčasnosti vykonáva súhrnný trest odňatia slobody. Odsúdený bol už v minulosti podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. Pp/41/2002 zo dňa 26.03.2002, pričom v skúšobnej dobe sa neosvedčil a zvyšok trestu mu bol nariadený. Z daného vyplýva, že porušil podmienky podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Nepreukázal teda to, že bude schopný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život a bude sa vyhýbať páchaniu trestnej činnosti.

Nadriadený súd dospel k záveru, že na odsúdeného predchádzajúce podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nemalo dostatočný preventívny účinok. Formálny postoj k vlastnej trestnej činnosti preukázal opakovaným páchaním trestných činov. Očakávaná, že výkon trestu mal na odsúdeného dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu doposiaľ nepreukázal. V konečnom dôsledku aj nadriadený súd poukazuje na hodnotenie odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu, kde vykonáva uložený trest.

Nadriadený súd však zistil pochybenie súdu I. stupňa v tom, že vo výroku neuviedol sídlo súdu, ktorý ukladal obžalovanému nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody, keď uviedol len Okresný súd. Okrem uvedeného nadriadený súd mal uviesť dátum vyhlásenia trestného rozkazu dňa 25.10.2013 a nie tak, ako uviedol, že tento trestný rozkaz bol zo dňa 25.07.2013 a právoplatný 25.10.2013, pretože účinky spojené s vyhlásením nastávajú doručením trestného rozkazu (§ 353 ods. 6 Tr. por. ).

S poukazom na tieto skutočnosti, nadriadený súd pre nedostatky vo výroku napadnutého uznesenia zrušil uznesenie súdu I. stupňa podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a sám vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.