

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/226/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512214869
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Krajčovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2512214869.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v právnej veci navrhovateľky: K. D. (R.), nar. XX.XX.XXXX, bytom E.F.G. XXXX/XX, C., zastúpenej advokátom: JUDr. Roman Jurík, Račianska 62, Bratislava, proti odporcovi: Vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome š.č. XXXX v C., zastúpenému: Piešťanské stavebné bytové družstvo, Ružová 8, Piešťany, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 27.02.2014, č.k. 4C/449/2012-80, takto

rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisov podaní vo výške 6,50,- Eur, (položka 20a Sadzobníka súdnych poplatkov) do 10-tich dní od doručenia uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka v zákonnej lehote odvolanie a navrhla, aby súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, alebo aby napadnuté uznesenie zmenil tak, že navrhovateľke poplatkovú povinnosť neuloží. Argumentovala, že napadnuté uznesenie je založené na nesprávnom právnom posúdení veci, súd porušil právo spotrebiteľa na súdnu ochranu, že je ako celok nepreskúmateľné, založené na nedostatku dôvodov a navyše je v rozpore s konštantnou judikatúrou Najvyššieho súdu SR, pričom poukázala na uznesenie NS SR zo dňa 23.06.2011, č.k. 6 M Cdo 7/2011. Elektronická forma doručenia vylučuje povinnosť účastníka predložiť takéto podanie s potrebným počtom a prílohami, preto mu nemožno ukladať povinnosť nahradiť štátu trovy vzniknuté v súvislosti s konverziou elektronického podania na podanie v listinnej forme.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 O.s.p.), oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie (§ 202 ods. 2 O.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné v celom rozsahu ako vecne správne potvrdiť.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa zo dňa 27.02.2014, č.k. 4C/449/2012-80, ktorým súd uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisov podaní vo výške 6,50 Eur a to v lehote 10-tich dní od doručenia tohto uznesenia. Rozhodnutie odôvodnil len právne s použitím § 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Uznesenie súd vydal na vzore č. 4 O.s.p. s tým, že ak poplatok v lehote nebude uhradený, súd ho bude vymáhať.

Odvolačný súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj celého obsahu spisového materiálu, dospel k záveru, že súd prvého stupňa zistil skutkový stav v potrebnom rozsahu, dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že navrhovateľka prostredníctvom svojho advokáta podala na Okresný súd Piešťany dňa 03.12.2012 návrh na nariadenie predbežného opatrenia e-mailovým podaním, ktoré následne doplnila písomným podaním. Súd rozhodol uznesením zo dňa 13.12.2012, č.k. 4C/449/2012-31 o povinnosti navrhovateľky zaplatiť súdny poplatok za návrh, proti ktorému podala navrhovateľka tiež prostredníctvom svojho advokáta odvolanie a to elektronickým podaním dňa 17.01.2013. Súd predmetné elektronické podanie prijal dňa 18.01.2013 pod č. 13011723011644, vystavil potvrdenie o overení predmetného podania a potvrdenie o platnosti podpisov po úplnom overení. Po rozhodnutí odvolacieho súdu o predmetnom odvolaní, súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil navrhovateľke poplatkovú povinnosť podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolačný súd dospel k záveru, že vydaním uznesenia o uložení poplatkovej povinnosti za vyhotovenie rovnopisov podaní a to odvolania zo dňa 17.01.2013 nedošlo zo strany prvostupňového súdu k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci, nakoľko rozhodnutie vychádza zo správneho právneho posúdenia veci a to v dôsledku aplikovania správnej právnej normy.

V zmysle § 41 O.s.p. účastníci môžu robiť svoje úkony akoukoľvek formou, pokiaľ zákon pre niektoré úkony nepredpisuje určitú formu (ods. 1). Každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený (ods. 2). Hmotnoprávny úkon účastníka urobený voči súdu je účinný aj voči ostatným účastníkom, avšak len od okamihu, keď sa o ňom v konaní dozvedeli (O.s.p.).

V zmysle § 42 ods. 1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Úprava súdnych poplatkov je obsiahnutá v zákone č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Poplatníkom je v zmysle cit. zákona navrhovateľ, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu (§ 2 ods. 1 písm. a/ cit. zákona). Poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ (§ 5 ods. 1 písm. a/ cit. zákona). Výpočet poplatkových úkonov a bližšie podmienky ich platenia sú obsiahnuté v sadzobníku súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu cit. zákona. Podľa položky 20a Sadzobníka ide o poplatok vybraný v občianskom súdnom konaní. Za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis, a rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona každú stranu 0,10 Eur najmenej 10,- Eur za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami, najmenej 3,- Eur za ostatné podania s prílohami.

Tak ako to vyplýva aj z odvolateľom uvádzaného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, č.k. 6 M Cdo 7/2011, povinnosť zaplatiť súdny poplatok a povinnosť nahradiť trovy konania sú zásadne dve rozdielne

povinnosti. Tento záver potvrdzuje aj poznámka k položke 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, podľa ktorej v prípade podaní urobených elektronickými prostriedkami podpísaných zaručeným elektronickým podpisom súd vyhotoví potrebný počet rovnopisov a ich príloh bez toho, aby žiadal náhradu vecných nákladov podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Zákon o súdnych poplatkoch tak sám výslovne rozlišuje medzi súdnym poplatkom za úkon súdu vymedzený v položke 20a Sadzobníka súdnych poplatkov a úhradou vecných nákladov podľa uvedeného ustanovenia O.s.p. Elektronická forma podania vylučuje povinnosť účastníka konania predložiť takéto podanie s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami. Ak by totiž účastník konania aj v takomto prípade túto povinnosť mal, možnosť elektronického podania so zaručeným elektronickým podpisom by pre neho nemala praktický význam. Ak teda v prípade takéhoto podania účastník konania nemá povinnosť predložiť podanie s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami, potom mu nemožno ani ukladať povinnosť nahradiť štátu trovy vzniklé v súvislosti s konverziou elektronického podania na písomné podanie v listinnej forme.

Napadnuté uznesenie však neukladá povinnosť navrhovateľke zaplatiť náhradu trov konania štátu, ale zaplataenie súdneho poplatku v zmysle už vyššie citovanej položky 20a Sadzobníka, preto túto povinnosť, resp. jej danosť treba posudzovať výlučne podľa Zákona o súdnych poplatkoch. Pretože z obsahu spisu nevyplýva, že by navrhovateľka bola oslobodená od súdnych poplatkov, naopak Krajský súd v Trnave v uznesení zo dňa 19.12.2013, č.k. 9Co/42/2013-74 rozhodujúc o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vyslovil, že v prejednávanej veci nebolo možné dospieť k záveru, že by z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyplynulo, že návrhom uplatnené právo, je právom vyplývajúcim z osobitného predpisu, ktorý sa má dotýkať ochrany spotrebiteľa, preto jej poplatková povinnosť je daná.

Čo sa týka námietky o nedostatočnom odôvodnení uznesenia, je treba poznamenať, že napadnutým uznesením súd vyrubil navrhovateľke súdny poplatok, pri ktorom rozhodnutí je bežne v praxi využívaná forma predtlaču, tzn. vydaním uznesenia č. 4 podľa § 12 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

S poukazom na vyššie uvedené, po vyčerpaní odvolacích dôvodov, keď výška napadnutého poplatku odvolaním napadnutá nebola, bolo potom dôvodným, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne, s použitím ust. § 219 O.s.p., preto potvrdil.

Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.