

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Csp/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123421475
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:6123421475.3

Rozhodnutie

5Csp/2/2024

Okresný súd Levice, sudcom Mgr. Danielom Konerackým, v spore žalobcu: Alektum Capital II AG, so sídlom Gubelstrasse 24, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, IČ: CHE-496.825.067, zastúpeného: Momentum legal s. r. o., so sídlom Bazová 6A, 821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 47 258 586, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., t. č. A., E. F. XXX/XX, o zaplatenie sumy 202,29 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

5Csp/2/2024

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 202,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:

- zo sumy 74,67 eur od 13.11.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 24,12 eur od 14.12.2021 do zaplatenia,
- zo sumy 4,50 eur od 15.01.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 4,50 eur od 15.02.2022 do zaplatenia,
- zo sumy 94,50 eur od 15.03.2022 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

5Csp/2/2024

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 202,29 eur spolu s úrokom z omeškania. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu a to spoločnosťou O2 Slovakia, s. r. o. a žalovanou boli uzatvorené zmluvy, ktorých predmetom bolo poskytovanie verejných služieb a/alebo predaj telekomunikačného zariadenia pre žalovanú a to vrátane súvisiacich služieb za podmienok bližšie špecifikovaných v zmluvách. Z uvedených dôvodov tak právny predchodca žalobcu na základe zmlúv poskytoval žalovanej predmetné služby resp. zariadenia, za ktoré jej boli vystavené faktúry, ktoré však

neboli zo strany žalovanej uhradené v dôsledku čoho jej vznikol záväzok v celkovej výške 202,29 eur. Následne právny predchodca žalobcu predmetnú pohľadávku postúpil na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.09.2022.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn.:, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pričom žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku v dôsledku čoho sa platobný rozkaz zrušil a upomínací súd postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému.

3. Súd doručil žalovanej žalobu spolu s jej prílohami dňa 29.04.2024 do vlastných rúk a zároveň ju v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadrila. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila a skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprela.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom a ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP nakoľko mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000,- eur. Súd preto rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 15.07.2024.

5. Súd sa oboznámil so spisovým materiálom a to najmä: doručenkou /čl. 11/, faktúrou č.: 1350821407, faktúrou č.: 1350845241, faktúrou č.: 1370980422, faktúrou č.: 1480940823, faktúrou č.: 1480940823, faktúrou č.: 1480965963, kúpnu zmluvou č. 2411028154 zo dňa 07.10.2021 ako aj jej prílohou, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 07.10.2021, zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.10.2021, odstúpením od zmluvy zo dňa 05.01.2022, predžalobnou upomienkou zo dňa 11.03.2022, upomienkou za neuhradené faktúry zo dňa 15.03.2022, výzvou na úhradu zo dňa 25.07.2022, oznámením o prevzatí právneho zastúpenia a výzvou na úhradu dlhu zo dňa 26.09.2023, zmluvou o postúpení pohľadávok č. 5544 zo dňa 26.09.2022, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok /čl. 65/, podacím hárkom /čl. 66/ ako aj výpisom z Obchodného vestníka žalovanej, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaná uzavreli dňa 07.10.2021 zmluvu o poskytovaní verejných služieb na základe ktorej boli žalovanej poskytované služby Zlatý O2 SMART Paušál s tým, že v zmysle tejto zmluvy sa žalovaná zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Okrem toho právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli ďalšiu zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 18.10.2021 v zmysle ktorej, boli žalovanej poskytované služby Zlatý O2 SMART Paušál, pričom sa tá zaviazala uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli tiež kúpnu zmluvu č. 2411028154 zo dňa 07.10.2021 na základe ktorej bolo žalovanej poskytnuté mobilné zariadenie XIAOMI Redmi 9C Modrý. V zmysle tejto kúpnej zmluvy bola dojednaná cena za takéto mobilné zariadenie vo výške 132 eur, pričom žalovaná ako kupujúca sa zaviazala zaplatiť časť kúpnej ceny vo výške 24 v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny sa zaviazala uhradiť formou 24 mesačných splátok v období od 14.12.2021 do 14.11.2023. Výška mesačnej splátky bola dojednaná v sume vo 4,50 eur. Podľa článku 7 bod 6 písm. a/ kúpnej zmluvy bola žalovaná povinná na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky v prípade ak sa oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. Následne právny predchodca žalobcu - spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vystavila žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby faktúru č.: 1350821407 vo výške 74,67 eura s dátumom splatnosti dňa 12.11.2021, faktúru č.: 1350845241 vo výške 24,12 eura s dátumom splatnosti dňa 13.12.2021, faktúru č.: 1480940823 vo výške 4,50 eura s dátumom splatnosti dňa 14.01.2022, faktúru č.: 480965963 vo výške 4,50 eura s dátumom splatnosti dňa 14.02.2022 ako aj faktúru č.: 1370980422 vo výške 94,50 eura s dátumom splatnosti dňa 14.03.2022. Právny predchodca žalobcu mal listom zo dňa 05.01.2022 odstúpiť od zmluvy s poukazom na ustanovenie § 44 ods. 11 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. z dôvodu nezaplateného záväzku vo výške 103,29 eur a to v prípade ak ten nebude uhradený do 28.01.2022. Následne predžalobnou upomienkou zo dňa 11.03.2022 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 202,29 eur z titulu nezaplatených faktúr za poskytnuté služby resp. nezaplatené splátky kúpnej ceny. Upomienkou za neuhradené faktúry zo dňa 15.03.2022 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 202,29 eur. Právny predchodca žalobcu tiež výzvou na úhradu zo dňa 25.07.2022, ktorá bola žalovanej doručovaná na adresu A. XX, C.

D. ju vyzval na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 202,29 eur, pričom v zmysle predloženej doručky /čl. 11/, sa táto výzva vrátila právnenmu predchodcovi žalobcu ako nedoručená a to dňa 04.08.2022 z dôvodu, že poštová zásielka nebola prevzatá žalovanou v odbernej lehote. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 5544 zo dňa 26.09.2022 v spojení s jej prílohou /čl. 65 / okrem iného vyplýva, že právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávky z vyššie uvedených faktúr na žalobcu. Právny zástupca žalobcu výzvou na úhradu dlhu zo dňa 26.09.2023, ktorá bola odoslaná na poštovú prepravu v zmysle podacieho hárku dňa 29.09.2023 /čl. 66/ za účelom jej doručenia žalovanej ju vyzval na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 297,29 eur. Súd ďalej z výpisu Obchodného vestníka zistil, že na žalovanú nebol vyhlásený konkurz a ani oddĺženie.

7. Podľa § 1 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, účelom tohto zákona je ustanoviť, ktorým právnym poriadkom sa spravujú občianskoprávne, obchodné, rodinné, pracovné a iné podobné vzťahy s medzinárodným prvkom, upraviť právne postavenie cudzincov, ako aj ustanoviť postup slovenských justičných orgánov pri úprave týchto vzťahov a rozhodovanie o nich a tým napomáhať medzinárodnej spolupráci.

8. Podľa § 2 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, ustanovenia tohto zákona sa použijú, len pokiaľ neustanovuje niečo iné medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná alebo zákon vydaný na vykonanie medzinárodnej zmluvy.

9. Podľa § 10 ods. 4 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, záväzkové vzťahy súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou sa spravujú slovenským právnym poriadkom, ibaže právo, ktoré by bolo inak rozhodné, poskytuje spotrebiteľovi lepšiu ochranu jeho práv.

10. Podľa článku 15 ods. 1 Dohovoru o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Lugáno, 30.10.2007, Ú.v. EÚ C 319, 23.12.2009), vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nemožno považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 4 a článku 5 ods. 5, ak: a) ide o zmluvu o predaji tovaru na splátky alebo b) ide o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru uzatvorenú na financovanie predaja tovaru, alebo c) vo všetkých ostatných prípadoch zmluva bola uzatvorená s účastníkom, ktorý obchoduje alebo podniká v štáte viazanom týmto dohovorom určeného podľa bydliska spotrebiteľa alebo akýmkoľvek spôsobom smeruje takéto činnosti do tohto štátu alebo do viacerých štátov vrátane tohto štátu a zmluva spadá do rozsahu týchto činností.

11. Podľa článku 16 ods. 2 Dohovoru o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Lugáno, 30.10.2007, Ú.v. EÚ C 319, 23.12.2009), druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch štátu viazaného týmto dohovorom.

12. Podľa článku 59 ods. 1 Dohovoru o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Lugáno, 30.10.2007, Ú.v. EÚ C 319, 23.12.2009), na určenie, či má účastník bydlisko v štáte viazanom týmto dohovorom, ktorého súdom vo veci napadla žaloba, súd použije právny poriadok svojho štátu.

13. Podľa článku 60 ods. 1 Dohovoru o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Lugáno, 30.10.2007, Ú.v. EÚ C 319, 23.12.2009), na účely tohto dohovoru obchodná spoločnosť alebo iná právnická osoba alebo združenie fyzických alebo právnických osôb má bydlisko v mieste, kde má: a) registrované sídlo alebo b) ústrednú správu alebo c) hlavnú prevádzkareň.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní

a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

17. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení,

c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak

1. poskytovanie verejnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 50 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov,

2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, 36a)

3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní verejných služieb,

d) dočasne preruší alebo obmedzí poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne preruší poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne preruší poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení,

e) pri získavaní, overovaní a aktualizácii údajov na účely podľa § 56 ods. 3 požadovať od účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu preukázanie totožnosti predložením preukazu totožnosti alebo iného dokladu totožnosti; pri uzatváraní zmluvy o poskytovaní verejných služieb na účely overenia poskytnutých údajov účastníka podľa odseku 2 písm. b) a na účely posúdenia podľa písmena c) druhého bodu z predloženého preukazu totožnosti alebo iného dokladu totožnosti aj bez súhlasu dotknutých osôb získavať údaje podľa § 56 ods. 3 písm. a) a dátum vydania a skončenia platnosti občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti, záznam o obmedzení alebo pozbavení spôsobilosti na právne úkony, meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu opatrovníka, a ak ide o právnickú osobu, názov, sídlo a identifikačné číslo organizácie a zobrazenie podoby tváre účastníka alebo jeho splnomocneného zástupcu, a to kopírovaním, skenovaním, odčítaním elektronickými prostriedkami aj z elektronického čipu alebo iným zaznamenávaním na nosič informácií v rozsahu údajov uvedených v občianskom preukaze alebo inom doklade totožnosti.36c)

Podnik je povinný

a) uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c),

b) pri uzatvorení zmluvy o poskytovaní verejných služieb získavať a overovať údaje účastníka vrátane účastníka používajúceho predplatené služby podniku a viesť evidenciu týchto údajov v rozsahu podľa § 56 ods. 3 písm. a),

c) písomne, elektronickou poštou alebo službou krátkych správ (SMS) oznámiť účastníkovi najmenej jeden mesiac vopred podstatnú zmenu zmluvných podmienok a zároveň ho informovať o jeho práve odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb bez sankcií, ak tieto zmeny neakceptuje; oznamovacia povinnosť je splnená aj oznámením účastníkovi, že došlo k podstatnej zmene zmluvných podmienok a kde sa s týmito zmenami môže podrobne oboznámiť.

18. Podľa § 44 ods. 1, 2, 11, 15 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú

súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 39)

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplyvať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

19. Podľa § 86 ods. 5 Zákona č. 452/2021 o elektronických komunikáciách účinného v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník, nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

20. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

21. V zhl'adom na skutočnosť, že v prejednávanej veci ide o konanie s cudzím prvkom, keď žalobca je právnickou osobou s registrovaným sídlom vo Švajčiarskej konfederácii, súd sa najskôr zaoberal otázkou právomoci a rozhodného práva. Právomoc súdu Slovenskej republiky je daná podľa článku 16 ods. 2 Dohovoru o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Lugáno, 30.10.2007, Ú.v. EÚ C 319, 23.12.2009), ktorý medzi EÚ a Švajčiarskou konfederáciou vstúpil do platnosti dňa 01.01.2011. Rozhodným právnym poriadkom je podľa § 10 ods. 4 Zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, právny poriadok Slovenskej republiky.

22. Vzhľadom na rozhodné právo, ktorým je právny poriadok Slovenskej republiky, na právny vzťah založený Zmluvou o poskytovaní verejných služieb je potrebné aplikovať Zákon č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, Zákon č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

23. Súd po vykonanom dokazovaní považoval za preukázané, že právny predchodca žalobcu – obchodná spoločnosť O2 Slovakia s.r.o. platným spôsobom uzavrel zmluvy o poskytovaní verejných služieb ako aj kúpnu zmluvu so žalovanou ako fyzickou osobou –nepodnikateľom. Následne na ich základe poskytoval žalovanej dohodnuté služby a odpredal jej mobilné zariadenie. Právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní takýchto zmlúv v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti s tým, že návrh zmlúv boli ním vopred pripravené a žalovaná nemohla ovplyvniť ich obsah, ale musela ich prijať ako celok alebo odmietnuť. V konaní tiež nebolo preukázané a ani tvrdené, že by žalovaná uzatvárala zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, a preto súd považoval právneho predchodcu žalobcu za dodávateľa a žalovanú za spotrebiteľa s poukazom na § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Za nespornú súd považoval tiež skutočnosť, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej dohodnuté služby resp. mobilné zariadenie, pričom jednotlivými faktúrami si vyúčtoval cenu za tieto služby ako aj zariadenie. Následne žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že riadne a včas nezaplatila za poskytnuté služby a mobilné zariadenie dohodnutú cenu v dôsledku čoho mal právny predchodca žalobcu odstúpiť od takejto zmluvy. Súd sa najskôr zaoberal aktívnou legitímáciou žalobcu a dospel k záveru, že ten je aktívne legitímovaný na podanie žaloby, nakoľko preukázal splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie pohľadávok. Zákon č. 452/2021 Z. z. v čase postúpenia pohľadávky upravoval osobitným spôsobom podmienky, ktoré musí podnik splniť pri postúpení pohľadávky. Jednou z nich je aj preukázateľné zaslanie písomnej výzvy podniku dlžníkovi a následné dlžníkovo nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Podľa názoru súdu ide o obdobný postup ako v prípade § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách s tým, že nedodržanie takéhoto postupu sankcionované neplatnosťou prípadného postúpenia takejto pohľadávky (napr. Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018). V predmetnom spore žalobca predložil osobitnú výzvu – výzva na úhradu zo dňa 25.07.2022 jeho právneho predchodcu, ktorá bola žalovanej účinným spôsobom doručená pred postúpením pohľadávky čo preukazuje predložená doručka /čl. 11/. Princíp doručovania právnych úkonov ako podmienka ich účinnosti vyplýva nielen z § 45 Občianskeho zákonníka, ale je jednou z hlavných zásad súkromného práva. Je neprípustné, aby k vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností účastníkov právnych vzťahov dochádzalo na základe prejavu vôle konajúceho subjektu bez toho, aby mal adresát minimálne objektívnu možnosť sa s týmto úkonom oboznámiť - ak má byť určitý právny úkon uskutočnený jednou osobou významný pre inú osobu, musí mať táto osoba aspoň príležitosť spoznať jeho obsah (musí dôjsť do jej dispozičnej sféry). Dispozičná sféra adresáta je vymedzená zmluvne dohodnutým doručovacím režimom, t. j. kontaktnými adresami účastníkov alebo určením kontaktnej osoby (spravidla v záhlaví zmluvy) s tým, že doručenie písomnosti je účinné už tým, že sa doručí do dohodnutého miesta alebo určenej osobe. Týmto okamihom sa zásielka dostáva do sféry adresáta, pričom už nie je dôležité, či sa adresát s obsahom zásielky zoznámil alebo nie. Z podstaty doručovania tak pre účastníkov zmluvného vzťahu vyplýva povinnosť zabezpečiť v danom mieste alebo u určenej osoby prijímanie zásielok (napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020). Súd poukazuje na skutočnosť, že výzva na úhradu zo dňa 25.07.2022 bola doručovaná žalovanej na adresu, ktorú uviedla v uzavretých zmluvách, pričom napriek tomu, že si je neprevzala v odbernej lehote tak súd považoval takéto doručenie za

účinné, nakoľko sa dostala takáto výzva do dispozičnej sféry žalovanej. Následne dňa 26.09.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej z jednotlivých faktúr z právneho predchodcu žalobcu (O2 Slovakia, s.r.o.) na žalobcu. Súd tak konštatuje, že došlo k platnému postúpeniu predmetnej pohľadávky, nakoľko boli splnené zákonné predpoklady jej postúpenia podľa § 86 ods. 5 Zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe čoho má súd aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu za preukázanú. Právny predchodca žalobcu tak preukázateľne vyzval žalovanú na úhradu omeškaného peňažného záväzku, ktorý záväzok žalovaná napriek tejto výzve neuhradila, pričom jej omeškanie trvalo súčasne nepretržite dlhšie ako 90 dní. V tomto smere súd poukazuje na právny názor obsiahnutý v rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn.: 12CoCsp/4/2022 zo dňa 31.01.2023, podľa ktorého: „Z citovaného ustanovenia tak vyplýva, že podmienkou postúpenia pohľadávky podnikom je písomná výzva na úhradu pohľadávky, ktorá musí predchádzať postúpeniu, a ktorá predstavuje upozornenie adresované účastníkovi, na existenciu jeho neuhradeného záväzku. Ak potom k splneniu pohľadávky nedošlo ako do 90 dní od jej splatnosti, môže ju podnik postúpiť písomnou zmluvou inej osobe.“

24. Súd zároveň považoval za nesporené, že na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb, poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanej verejné služby podľa zvoleného programu služieb, za ktoré však žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu vyúčtovanú jednotlivými faktúrami. Okrem toho žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce z kúpnej zmluvy tým, že nesplácala dohodnuté splátky za poskytnuté mobilné zariadenia v dôsledku čoho jej vznikla povinnosť zaplatiť takúto kúpnu cenu, ktorá bola vyfakturovaná jednotlivými faktúrami. Keďže žalovaná v konaní netvrdila a nepreukázala, že by žalobcovi uhradila čo i len časť žalovanej sumy, tak súd zaviazal žalovanú na zaplatenie vyúčtovaných a neuhradených cien za poskytnuté telekomunikačné služby resp. za nezaplatenú kúpnu cenu za mobilné zariadenie v celkovej výške 202, 29 eur.

25. Žalovaná sa zároveň dostala so splnením svojich záväzkov do omeškania, keď neuhradila cenu za poskytnuté služby resp. kúpnu cenu za mobilné zariadenie v lehotách ich splatnosti, a preto jej vznikla povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb. Žalovaná sa dostala do omeškania dňom nasledujúcim po lehote splatnosti jednotlivých faktúr, a tak je povinná okrem istiny zaplatiť aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti takýchto faktúr tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pretože ten bol v súdnom konaní úspešný v celom rozsahu.

Poučenie:

5Csp/2/2024

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.