

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/205/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1213225697
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1213225697.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpeného advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, Michalská 9, Bratislava, proti odporcovi: P. P., F.. XX.XX.XXXX, T. E. X, T., W. Z. O. M., J. Q. Okresného J. T. O., o zaplatenie 178,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 178,- eur s 9 % -ným úrokom z omeškania ročne od 30.09.2010 do zaplatenia, trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 62,57 eur, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 26.08.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 178,- eur s úrokom z omeškania 9% ročne z istiny od 30.09.2010 do zaplatenia titulom dlžného poistného ako aj náhrady trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s navrhovateľom poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX so začiatkom poistenia od 19.06.2009, predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla pre prípad havárie, krádeže a úrazu. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 29.09.2010 z dôvodu nezaplatenia poistného za prvé poistné obdobie. Pohľadávka navrhovateľa predstavuje sumu 178,- eur.

Súd prejednal vec v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý sa na pojednávanie nariadené na 10.09.2014 nedostavil, hoci bol riadne predvolaný, navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, preto mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 31.07.2014, č. k. 7C/205/2014-44 ustanovil opatrovníčku O. M., J. Q. Okresného J. T. O.. Opatrovníčka žiadala rozhodnúť v súlade so zákonom.

Súd vykonal vo veci dokazovanie obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Dňa 30.09.2009 účastníci konania uzatvorili poistnú zmluvu pre poistenie motorového vozidla pre prípad havárie, krádeže a úrazu zn. KIA Opirus, EČV: T. XXXPO so začiatkom poistenia od 30.09.2009. Účastníci mali dohodnuté ročné poistné v sume 712,- eur, ktoré mal odporca platiť štvrtročne v sume 178,- eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky. V zmysle Čl. 24 bod 3. Všeobecných poistných podmienok pokiaľ v poistnej zmluve nie je upravené inak, poistné je splatné v prvý deň poistného obdobia. Ak je v poistnej zmluve dohodnuté, že poistné bude splatné vo forme

štvrtročných splátok, prvá splátka poistného je splatná v deň začiatku poistenia. Každá ďalšia splátka poistného je splatná v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia, a to tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poistného. V zmysle Čl. 24 bod 4. druhá veta Všeobecných poistných podmienok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky poistného v lehote splatnosti, stáva sa celé poistné splatné v deň nezaplatenej splátky poistného. V predmetnom prípade bola prvá splátka poistného splatná dňa 30.09.2009, v deň začiatku poistenia. Keďže odporca nezaplatil prvú splátku poistného, celé poistné vo výške 712,- eur sa stalo splatné v deň nezaplatenej splátky poistného. Odporca následne uhradil sumu 534,- eur.

Listom zo dňa 27.10.2010 oznámil navrhovateľ odporcovi, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX zanikla dňa 29.09.2010 z dôvodu nezaplatenia prvého poistného v stanovenej lehote a vyzval ho na zaplatenie dlžného poistného vo výške 178,- eur.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka /v znení účinnom do 31. 01. 2013/, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia, ako aj na výsledky vykonaného dokazovania, súd dospel k záveru, že návrhu je potrebné vyhovieť.

Medzi účastníkmi vznikol dňa 30.09.2009 záväzkový vzťah založený poistnou zmluvou, pričom predmetom poistenia bolo poistenie motorového vozidla pre prípad havárie, krádeže a úrazu. Z tohto záväzkového vzťahu vyplýva pre navrhovateľa, ako poisťovateľa povinnosť poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a odporcovi, ako poistníkovi, povinnosť platiť ročné poistné vo výške 712,- eur v štvrtročných platbách vo výške 178,- eur. Nakoľko odporca nezaplatil prvú splátku poistného v lehote splatnosti, celé poistné sa stalo splatné v deň nezaplatenej splátky poistného. Keďže poistné za prvé poistné obdobie nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, došlo k zániku poistenia ku koncu poistného obdobia, t.j. dňa 29.09.2010. Navrhovateľovi vznikol nárok na dlžné poistné z predmetnej poistnej zmluvy vo výške 712,- eur, pričom následne odporca uhradil iba poistné vo výške 534,- eur. Navrhovateľ má teda právo na zaplatenie poistného v žalovanej výške. Preto súd návrhu vyhovel.

Keďže odporca sa so zaplatením dostal do omeškania, zaviazal ho súd aj na zaplatenie úrokov z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31. 01. 2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Keďže navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu, patrí mu náhrada trov konania, ktoré tvorí zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 62,57 eur za 2 úkony právnej služby á 18,26 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 14.03.2013, 2. podanie návrhu na súd dňa 26.08.2013, + režijný

paušál 2 x 7,81 eur, teda spolu 52,14 eur + 20%- ná DPH (10,43 eur), teda všetko spolu 62,57 eur. Odmena bola vypočítaná podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.