

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/343/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312218123
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4312218123.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Kataríny Marčekovej, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpený: Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 3. júla 2013 č. k. 10C/44/2013-36, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 03. 07. 2013 č. k. 10C/44/2013-36 zamietol návrh žalobcu ohľadne ním uplatnenej náhrady majetkovej škody v sume 168,99 eura a nemajetkovej ujmy v sume 33,80 eura, pričom vec právne posúdil podľa § 9 ods. 1, 2, § 4 ods. 1 písm. a/, § 15 ods. 1, § 16 ods. 1, § 17 ods. 1 až 3, § 19 ods. 1, 3 zák. č. 514/2003 Z. z., § 41 ods. 1, 2 a § 44 ods. 1, 2 zák. č. 233/1995 Z. z. Návrh žalobcu súd nepovažoval za premlčaný, pričom s poukazom na ust. § 101 ods. 2 OSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, pretože dôvod odročenia pojednávania žalobcu súd nepovažoval za „dôležitý dôvod“. Žiadosť o udelenie poverenia bola na exekučný súd doručená dňa 18. 02. 2011 a súd o tejto žiadosti rozhodol (zamietol ju) v lehote 6 dní, t. j. kratšej, než ustanovuje zákon. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať prieťahy v súdnom konaní. Nejde o nesprávny úradný postup súdu ak tento s poukazom na ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku skúma to, či exekučný titul nie je v rozpore so zákonom. Ak nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu zo strany súdu, súd sa ďalej nezaoberal výškou majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. Takisto nebolo preukázané naplnenie esenciálnych predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP a ich náhradu úspešnému žalovanému v konaní nepriznal, nakoľko tento ich nešpecifikoval v zákonnej lehote.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca, žiadajúc odvolací súd o zrušenie rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 03. 07. 2013 č. k. 10C/44/2013-36 a vrátenie veci tomuto súdu na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav. Rozsudok v merite veci bol vyhlásený na základe inšpirácie novou právnou úpravou obsiahnutou v ust. § 9 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z. z., pričom de facto i de iure došlo k aplikácii princípu „priamej retroaktivity“, čo je neprípustné. Nedôvodnosť nárokov žalobcu nie je možné odôvodniť nedôveryhodnosťou údajov. Vôbec nebolo prvostupňovým súdom odôvodnené, prečo nemal vzniknúť účastníkom „stav právnej neistoty“. Zákonodarca v danom

prípade vytvoril legitímnu sféru tolerancie trvania právnej neistoty, práve určením zákonnej lehoty. Ak súd rozhodol o merite veci bez nariadenia požadovaného znaleckého dokazovania, rozhodol potom na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu. Zodpovednosť štátu za prieťahy v konaní vzniká aj vtedy, ak súdy vo veciach náležite konajú, ale dĺžku konania ovplyvňujú mimosúdne faktory, ako sú napr. rozsah nevybavenej agendy.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), preskúmal odvolaním napadnutý prvostupňový rozsudok procesným postupom podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP, dospejúc pritom k záveru, že podané odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 154 ods. 1 OSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

V danom prípade pri rozhodovaní o podanom návrhu žalobcu, týkajúceho sa zaplataenia majetkovej škody a nemajetkovej ujmy súd prvého stupňa v intenciách ust. § 120 ods. 1, 3 a 4 OSP zistil vo veci skutkový stav, ktorý pri dodržaní zásady hodnotenia dôkazov zakotvenej v ust. § 132 OSP (hodnotenie dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomných súvislostiach), aj následne správne posúdil podľa príslušných právnych predpisov (zák. č. 514/2003 Z. z. a zák. č. 233/1995 Z. z.). S poukazom na tieto dôvody, odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 03. 07. 2013 č. k. 10C/44/2013-36 ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil a v ďalšom odkazuje na obsah a rozsah odôvodnenia napadnutého rozsudku, s ktorým sa stotožňuje (§ 219 ods. 2 OSP).

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku je potrebné uviesť, že ak exekučný súd v danej veci rozhodol o žiadosti na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v lehote 6 dní odo dňa jej doručenia súdu, hoci v prípade zamietavého stanoviska v čase rozhodovania nebol viazaný 15-dňovou zákonnou lehotou, ako v prípade pozitívneho stanoviska (udelenie súhlasu), nie je absolútne možné hovoriť o nejakom nesprávnom úradnom postupe, pretože exekučný súd konal promptne. Taktiež nie je správne konštatovanie žalobcu prezentované v jeho odvolaní ohľadne aplikácie tzv. „priamej diskriminácie“, nakoľko prvostupňový súd na daný právny stav aplikoval ust. § 9 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z. z. v znení účinnom ku dňu 31. 12. 2012. Pri nepreukázaní esenciálnych náležitostí zodpovednosti za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom súd prvého stupňa správne podaný návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP s tým, že ich náhradu úspešnému žalovanému v tomto konaní nepriznal, pretože mu žiadne odvolacie trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.