

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112235212
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112235212.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Panenská 7, Bratislava, zast. JUDr. Marek Czompoly, advokát, so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti odporkyni: A. Z., bytom I. XXX/X, E., o zaplatenie sumy 828,74 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyni súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 12.10.2012 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 828,74 eura s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.8.2007 uzavrel s odporkyňou Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe žiadosti obsiahnutej v časti C/ uzavrel s odporkyňou úverovú zmluvu, vydal jej úverovú kartu a poskytol jej úverový rámec vo výške 20.000.-Sk = 663,88 eura. Odporkyňa čerpala 1.603,96 eura. Odporkyňa uhradila len časť dlžnej sumy, je a to sumu 1.493,88 eura do odstúpenia od úverovej zmluvy a po odstúpení uhradila sumu 135 eur. Dlžná suma 828,74 eura pozostáva zo sumy 800,210 eura, čo je zvyšná dlžná úverová istina a sumy 28,53 eura, čo sú dlžné úroky z úveru. Žiadal aj úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 23,40 % ročne od 18.10.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 918,74 eura od 1.12.2011 do 19.12.2011, zo sumy 873,74 eura od 20.12.2011 do 18.1.2012, zo sumy 828,74 eura od 19.1.2012 do zaplatenia.

Súd vo veci pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že uzatvárala zmluvu s navrhovateľom. Kúpil sa nábytok. Nevie koľko splátok zaplatila, v akej výške mali byť splátky, koľko zostáva zaplatiť, nemala z čoho splácať, pretože jej zomrel manžel. Je dôchodkyňa, poberá dôchodok 314 eur a vdovský 100 eur. Žije s dcérou, ktorá je slobodná matka, poberá rodičovský príspevok. Platí za byt nájomné, plyn, elektrinu. Platí ešte dve karty, zostane jej 30 eur na živobytie. Požiadala o splátkový kalendár, navrhla výšku splátky 30 eur splácala by do 28. dňa v mesiaci.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, odstúpením od úverovej zmluvy, predpisom splátok, špecifikáciou dlžnej sumy, údajmi ku

karte, potvrdením odfinancovania peňažných prostriedkov, potvrdením o prijatí splátok, vyčíslením dlžnej sumy, špecifikáciou istiny, sadzobníkom poplatkov, rozsudkami OS Nitra sp.zn. 10C/110/2013, 19C/112/2013 a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ uzatvoril dňa 16.8.2007 s odporkyňou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

Na základe uzatvorenej zmluvy poskytol odporkyni úver vo výške 7.146.-Sk na nákup tovaru - nábytku, pričom predajná cena tovaru bola 7.940.-Sk, odporkyňa zaplatila priamo v hotovosti 794.-Sk. Úver sa zaviazala splácať v 10 mesačných splátkach po 794.-Sk, počnúc prvou splátkou v mesiaci september 2007 vždy do 15 - toho dňa v mesiaci. RPMN bola dojednaná vo výške 26,27 %.

Táto zmluva obsahovala časť C/ označenú ako Úverová karta. Na základe uzatvorenej zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyni revolvingový úver formou čerpania peňažných prostriedkov z úverového rámca vo výške 20.000.-Sk. Splátka bola stanovená na 5 % z úverového rámca, t.j. 33,19 eura.

Odporkyňa čerpala z úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 1.418,51 eura, čo vyplýva z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov a z výpisu z úverového účtu. Navrhovateľ si účtoval v súlade s bodom V.-6 všeobecných obchodných podmienok poplatky spojené s vedením kreditnej karty vo výške 118,74 eura, odporkyňa tak vyčerpala z úverového rámca spolu sumu 1.537,25 eura.

Odporkyňa uhradila len časť dlžnej sumy, je to suma 1.493,88 eura do odstúpenia od úverovej zmluvy a po odstúpení uhradila sumu 135 eur ako vyplýva z potvrdenia o prijatí splátok.

K odstúpeniu od zmluvy došlo listom zo dňa 20.10.2011 a to ku dňu 30.11.2011. Dlžná suma bola v odstúpení od zmluvy vyčíslená na 963,74 eura, pričom pozostávala zo sumy 800,21 eura - úverová istina, zo sumy 125,47 eura - dlžné úroky, zo sumy 8,64 eura - poisťné, zo sumy 29,42 eura - náklady spojené s uplatnením pohľadávky.

Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru sú všeobecné podmienky pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, v ktorých je v článku III.-4. 1. dojednané splácanie úveru, podľa ktorého je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok. Splátka sa použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov a splátku príslušnej časti úverovej istiny.

Podľa článku III.-6 je navrhovateľ oprávnený od zmluvy odstúpiť, pozastaviť ďalšie čerpanie úveru a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, ak odporca sa dostal do omeškania so splatením dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo je v omeškaní so splatením jednej splátky viac ako tri mesiace.

Ďalej boli v článku V.3. dohodnuté sankcie pre prípad porušenia povinnosti odporcu splácať úver riadne a včas a to zmluvná pokuta vo výške 8 % z každej splátky v omeškaní viac ako 30 dní a v článku V.-5 úrok z omeškania vo výške 0,08 % denne z dlžnej sumy odo dňa splatnosti dlhu. Dohodnutá bola mesačná úroková sadzba vo výške 1,95 %, čo je ročne 23,40 %.

Navrhovateľ účtoval odporkyni dňa 15.4.2011 zmluvnú pokutu vo výške 2,88 eura poplatok za vyhotovenie upomienky vo výške 6,64 eura a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 19,90 eura a ako poštovné a administratívne, personálne náklady.

Žalovaná suma 828,74 eura pozostáva zo sumy 800,21 eura, čo je zvyšok dlžnej úverovej istiny a zo sumy 28,53 eura, čo je zostatok dlžného úroku z úveru.

Podľa § 1 ods. 2 písm. e/ zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

Podľa § 4 ods. 1 zák.č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zák.č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva ďalej obsahuje

a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6,

b) sankcie za porušenie zmluvy,

c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,

d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy,

e) práva spotrebiteľa podľa § 7.

Podľa § 4 ods. 5 zák.č. 258/2001 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 2 OZ, ustanovenie odseku 1 sa nevzťahuje na predmet plnenia alebo cenu plnenia.

Podľa § 53 ods. 3 písm. a/ OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ spôsobom uvedeným v čl. IV. bod 1.1. Všeobecných podmienok rozhodol o poskytnutí úverového rámca vo výške 20.000.-Sk a vydanie úverovej karty, pričom toto rozhodnutie záviselo od posúdenia údajov uvedených odporkyňou v súvislosti so žiadosťou a posúdenia priebehu splácania klasického úveru a následne poskytol odporkyňi peňažné prostriedky, a teda za zmluvu o revolvingovom úvere považoval žiadosť odporcu ako spotrebiteľa o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty. Zo žiadosti - zmluvy nie je bez ďalšieho zrejmé, že sa odporkyňa cíti byť viazaná aj časťou C) zmluvy/žiadosti, keďže podľa čl. IV. bod 1.1. prijatím žiadosti a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti a poskytnutí úverového rámca adresované klientovi) bez osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol bezpodmienečne individualizovaný a v zmysle ust. § 4 ods. 2 a 3 zákona č. 258/2001 Z. z., súd mal za to, že nedošlo k dodržaniu predpísanej písomnej formy, ako to požaduje ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. a preto je zmluva o revolvingovom úvere, na ktorú navrhovateľ poukazuje, aj z tohto dôvodu neplatná (rovnako aj podľa ust. § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporkyňa uzavrela s navrhovateľom dňa 16.8.2007 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej jej navrhovateľ poskytol finančné prostriedky na zakúpenie tovaru vo výške 237,20 eura, ktoré sa odporkyňa zaviazala vrátiť v 10 splátkach po 26,35 eura, spolu 263,50 eura. Ďalej jej poskytol úverovú kartu a úverový rámec do 20.000.-Sk = 663,88 eura, z ktorého odporkyňa čerpala 1.537,25 eura ku dňu 15.4.2010, odporkyňa zaplatila sumu 1.493,88 eura do odstúpenia od zmluvy /30.11.2011/ plus 135 eura po odstúpení od zmluvy, spolu 1.628,88 eura. S poukazom na vyššie uvedené, že nedošlo k platnému uzavretiu

zmluvy o revolvingovom úvere, pretože nedošlo k uzavretiu zmluvy, ako má navrhovateľ upravené vo všeobecných podmienkach, že v prípade prijatia návrhu zaradí navrhovateľ klienta medzi žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty. Prijatím žiadosti o poskytnutie úverového rámca a teda okamihom vzniku zmluvy o úvere je v súlade s § 275 ods. 4 ObZ odoslanie oznámenia o prijatí žiadosti a poskytnutí úverového rámca klientovi, o čom nebol navrhovateľom predložený dôkaz. Súd mal za to, že s odporkyňou nebola platne uzavretá zmluva o vydaní úverovej karty a teda nebola platne uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, pretože zákon vyžaduje, aby bola uzavretá v písomnej forme. Do úvahy by v tomto prípade prichádzalo vrátenie poskytnutých a čerpaných finančných prostriedkov odporkyňou úverovou kartou bez úrokov a poplatkov titulom vydania bezdôvodného obohatenia, čo v danom prípade nie je na mieste, pretože odporkyňa čerpané finančné prostriedky už splatila, dokonca viac ako jej vznikla povinnosť titulom vydania bezdôvodného obohatenia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.