

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114010971
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3114010971.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Ondreja Gáboríka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 10. septembra 2014 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci obvineného

F. X.nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom L. Q. č. XXX, prechodne bytom L. Q. č. XXX,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 1T/71/2014-201 zo dňa 11.08.2014 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Na F. X. podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Trenčíne obžalobu č. 1Pv 222/14/3309-38 zo dňa 29.05.2014 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 17.02.2014 v presne nezistený čas v ranných hodinách v rodinnom dome č. XXX, v obci L. Q. prišiel za svojou manželkou, poškodenou E. X. do obývacej izby a po predchádzajúcom večernom slovnom konflikte o majetok povedal poškodenej E. X., aby vypadla z domu, že si to ešte vyzerie, pričom ide na nočnú službu a s pištoľou strelí ju a potom seba, na čo poškodená E. X. z domu odišla spolu s dcérou, neskôr sa však vrátila, kde ju obvinený fyzicky napadol tak, že sa rozbehol za ňou z obývacej izby do kuchyne, kde jej zvrátil líca a vykrúcal jej nos.

Okresný súd Trenčín uznesením č.k. 1T/71/2014-201 zo dňa 11.08.2014 podľa § 241 ods. 1 písm. g) Tr. por. s poukazom na § 216 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie proti obvinenému F. X. podmiennečne zastavil a podľa § 216 ods. 2 Tr. por. mu určil skúšobnú dobu v trvaní jedného roka.

Proti tomuto uzneseniu podal včas sťažnosť prokurátor okresnej prokuratúry. V písomných dôvodoch sťažnosti namietal, že vzhľadom na charakter spáchaného skutku, okolností, za akých k nemu došlo, ako aj na skutočnosť, že obvinený bol v uvedenej trestnej veci väzobne stíhaný, považuje podmiennečné zastavenie trestného stíhania ako za neprimerane mierny trest. Takéto rozhodnutie nebude viesť k naplneniu účelu trestného stíhania a z toho vyplývajúceho testu u obvineného z hľadiska generálnej prevencie.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Preskúmaním spisového materiálu sa aj odvolací súd stotožnil so závermi súdu prvého stupňa, ktoré ho viedli k podmiennečnému zastaveniu trestného stíhania u obvineného. Obvinený vyslovil súhlas s

takýmto postupom, ku skutku sa doznal, úprimne ho oľutoval a poškodenej sa osobne ospravedlnil. Aj samotná poškodená vyjadrila súhlas s mediačným konaním a aj s podmiennečným zastavením trestného stíhania proti obvinenému, ktorý podľa nej dodržiava aj obmedzenie uložené súdom, nepriblížiť sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Podľa názoru krajského súdu v predmetnej trestnej veci, vzhľadom na okolnosti prípadu, ale aj samotný skutok, nie je potrebné v rámci prejednávania veci na hlavnom pojednávaní ukladať obvinenému trest, tak ako sa toho domáhal prokurátor vo svojej sťažnosti. Aj krajský súd po oboznámení sa so spisom nadobudol presvedčenie, že už samotná hrozba prípadným pokračovaním v trestnom stíhaní, ak obvinený nedodrží podmienky vyžadujúce sa od páchatel'a pri podmiennečnom zastavení trestného stíhania, bude postačovať k tomu, aby sa obvinený v budúcnosti obdobnej trestnej činnosti nedopustil, resp. vyvaroval sa akéhokoľvek neprimeraného konania voči poškodenej. Aj takýmto spôsobom môže byť dosiahnutá náprava páchatel'a, ale aj splnený účel individuálnej a generálnej prevencie. Z uvedených dôvodov považoval preto krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa za zákonné a správne.

S poukazom na vyššie uvedené, nepovažoval potom krajský súd sťažnosť prokurátora za dôvodnú a túto potom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.