

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422203782
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:1422203782.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členiek senátu JUDr. Ivany Jahnovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti L.: C., X.. XX.XX.XXXX C. C., X.. XX.XX.XXXX, t. č. bytom u matky, deti rodičov: matka - U. J., X.. XX.XX.XXXX, V. L.: J. P. Z. XXXX/XX, L., Š.. S. K. O., zastúpená advokátkou JUDr. Zuzanou Józovou Boreckou, so sídlom: Sládkovičova 7, Nitra a otec - H. L., X.. XX.XX.XXXX, V. L.: J. P. Z. XXXX/XX, L., Š.. S. V. K., zastúpený advokátkou JUDr. Zuzanou Kamenskou, PhD., so sídlom: Miletičova 44, Bratislava, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.12.2022, č. k. 17P/190/2022-246, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.12.2022, č. k. 17P/190/2022-246 vo výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi mení tak, že otec je oprávnený stretávať sa R. H. C. a s H. C. každý páry kalendárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do pondelka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 8.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v určených časoch prevezme a odovzdá v školskom a predškolskom zariadení, ktoré maloleté deti aktuálne navštevujú a počas prázdnin, sviatkov a v dňoch kedy maloleté deti nebudú v školskom a predškolskom zariadení, si ich otec prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a odovzdať otcovi.

II. Vo zvyšku návrh otca zamieťa.

III. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.12.2022, č. k. 17P/190/2022-246 v zostávajúcich napadnutých výrokoch potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV (ďalej „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 07.12.2022 č. k. 17P/190/2022-246 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril H. G. L.: C., X.. XX.XX.XXXX C. C., X.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu H. C. L., X.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 150,- eur mesačne a na výživu H. C. L., X.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,- eur, ktoré otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom vydania uznesenia. Súd prvej inštancie taktiež určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi L.: C. C. C., každý páry kalendárny týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 16:00 hod. s tým, že otec maloleté deti prevezme v mieste bydliska maloletých detí, kde ich po ukončení styku aj vráti a matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť. Súd prvej inštancie rozhodol, že neodkladné opatrenie platí do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV sp. zn. 20P/93/2022 v časti o úprave pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva alebo do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava IV sp. zn. 17P/190/2022 vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas do

rozvodu manželstva a to podľa toho, ktorá z uvedených skutočností nastane skôr. Súd prvej inštancie vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že matka maloletých detí v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 07.11.2022 žiadala, aby do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec bude povinný prispievať na výživu H. C. výživným vo výške 150,- eur mesačne a na výživu H. C. výživným vo výške 100,- eur mesačne. Matka súčasne podala aj riadny návrh vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva. Súd prvej inštancie uviedol, že svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že s otcom maloletých detí sú manželia, avšak ich manželstvo si neplní svoju úlohu a otca maloletých detí sa začala kvôli jeho správaniu báť. Uviedla, že konflikty v manželstve vznikli vtedy, keď začala podnikáť a otec maloletých detí sa k nej začal chovať nevhodne, majetnícky a útočne, čo postupom času prerástlo k hrubým urážkam a agresivite z jeho strany. Od júna 2022 ju začal doslova prenasledovať, robil jej scény aj doma pred deťmi, hrubo jej nadával a začal ju obviňovať z nevery. Súdu prvej inštancie uviedla, že maloleté deti boli dennodenne svedkami otcových útokov na ňu, pričom keď mu v októbri 2022 navrhla, aby sa slušne rozišli, otec toto odmietol a vyhrážal sa jej, že ak od neho odíde, zoberie jej deti a dokonca jej povedal, že s nimi chce odísť do Tadžickej republiky. Tiež uviedla, že skutočnosť, že chcela od otca odísť, v ňom vyvolala ešte agresívnejšie správanie voči nej, začal ju ešte viac psychicky týrať, pred maloletými deťmi jej nadával, hovoril im, že ich matka spáva s cudzími mužmi a kreslil im obrázky, na ktorých znázorňoval s deťmi len seba a ju nakreslil oddelene s iným mužom. Dodala, že správanie sa otca došlo až tak ďaleko, že v byte rozbil zariadenie domácnosti, pričom k fyzickému útoku na ňu neprišlo len z toho dôvodu, že sa mu podvoľovala. Súdu prvej inštancie zdôraznila, že nemala a ani nemá žiadny mimomanželský pomer a žiarlivostné scény a urážky otca sú úplné fabulácie. Tiež uviedla, že pri jednom z otcových útokov jej násilím zobral z ruky mobil, pod nátlakom ju donútil, aby mu povedala heslá, čo zo strachu urobila a on jej zamedzil prístup k elektronickému bankovníctvu, nabúral sa jej do všetkých účtov, zmenil prístupové heslá a vymazal všetky dôkazy o tom, čo jej za posledné mesiace robil a spôsob a obsah komunikácie otca s maloletými deťmi označila za patologický a ohrozujúci ich normálny psychický vývoj. Matka uviedla, že dňa 04.11.2022 z dôvodu dlhodobého psychického týrania a prenasledovania zo strany otca maloletých detí a zo strachu pred jeho stupňujúcimi sa útokmi opustila spolu s deťmi spoločnú domácnosť a zdržiava sa na utajenom mieste, pričom od tejto doby ju otec atakuje sms správami a telefonátmi a vyhráža sa jej, že na ňu zavolá policajtov a sociálnu kuratelku, aby jej deti zobrali a ju aby vyhostili. Matka súdu prvej inštancie uviedla, že prežíva obrovskú traumu a má strach o život a zdravie, má vážne obavy z chovania otca, ktoré sa vymyká spod normálneho správania. Poukázala aj na to, že do mája 2022 zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti takmer výlučne ona, pretože otec pracoval v Piešťanoch a následne len vyzdvihoval deti zo školy a zo škôlky a cez prázdniny bol s nimi u svojej rodiny v Tadžickej republike. Nakoľko je správanie otca nevyspytateľné a je podozrivý z domáceho násillia a vyhráža sa jej, že jej maloleté deti zoberie, matka má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov neodkladným opatrením.

3. Súd prvej inštancie taktiež uviedol, že aj otec návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 18.11.2022 žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zverí maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti každý nepárny kalendárny týždeň od pondelka od 16,00 hod. do stredy do 08,00 hod., každý párny kalendárny týždeň od piatka od 16,00 hod. do pondelka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 08,00 hod. a každý párny kalendárny týždeň od stredy od 16,00 hod. do piatka do 08,00 hod. a otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti každý párny kalendárny týždeň od pondelka od 16,00 hod. do stredy do 08,00 hod., každý párny kalendárny týždeň od piatka od 16,00 hod. do pondelka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 08,00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 16,00 hod. do piatka do 08,00 hod.. Tiež uviedol, že pokiaľ by súd prvej inštancie jeho návrhu na zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov nevyhovelo, alternatívne otec navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým sa upraví jeho styk s maloletými deťmi na každý párny kalendárny týždeň od pondelka od 16,00 hod. do stredy do 08,00 hod., každý párny kalendárny týždeň od piatka od 16,00 hod. do pondelka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 08,00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 16,00 hod. do piatka do 08,00 hod.. Súd prvej inštancie dodal, že otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že sa obáva o zdravý fyzický, psychický a morálny vývin maloletých detí z dôvodu, že matka ich bez jeho súhlasu presťahovala z ich spoločnej domácnosti na jemu neznáme miesto a od

04.11.2022 mu bráni v akomkoľvek kontakte s deťmi. Podľa názoru otca, matka maloleté deti doslova izoluje nielen od neho, ale aj z ich sociálneho prostredia, deti nechodia do školy a ani do škôlky a sú izolované v cudzom prostredí. Otec súdu prvej inštancie uviedol, že podľa neho matka povyšuje svoje osobné záujmy nad záujmy ich maloletých detí a nerešpektuje ho ako rovnoprávneho rodiča. Tiež uviedol, že podľa názoru otca, mala matka svoj odchod zo spoločnej domácnosti, ako aj ďalšie právne kroky vopred naplánované, pričom skutočným dôvodom jej odchodu nebolo jeho agresívne správanie, ale potreba matky odísť za svojim milencom, ktorý je jej kolegom v práci. Otec súdu prvej inštancie uviedol, že matka zinscenovala rozbitie dverí v byte, ktoré mal podľa jej tvrdení rozbiť on, podala na neho vopred naplánované návrhy na nariadenie neodkladných opatrení a účelové trestné oznámenia. Dodal, že keď dňa 04.11.2022 prišiel domov zistil, že v byte nebola ani matka a ani deti, veci z detskej izby boli vysťahované a na spálni chýbali dvere a následne dňa 07.11.2022 mu bolo policajcami doručené uznesenie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OC/2/2022-52 zo dňa 07.11.2022, v ktorom mu bola uložená povinnosť nevstupovať na pozemky a do rodinného domu na adrese J. XX Y. L. na čas do právoplatného skončenia konania vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Otec súdu prvej inštancie poukázal na to, že nehody a problémy v manželstve nastali až v tomto roku, pričom počas spolužitia sa staral o potreby rodiny po všetkých stránkach, že maloleté deti sú na neho zvyknuté, navzájom majú vybudovaný silný citový vzťah a z čestných prehlásení rodinných známych vyplýva, že sa s ním deti cítili šťastne a bezpečne, a že sa o ne dokáže plnohodnotne postarať. Tiež súdu prvej inštancie zdôraznil, že práve matka je tým rodičom, ktorý nerešpektuje právo maloletých detí na starostlivosť zo strany oboch rodičov, právo na ich kontakt s oboma rodičmi a ani právo na stabilitu a zachovanie im známeho výchovného prostredia.

4. Súd prvej inštancie sa oboznámil s návrhmi oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, so správou zo šetrenia vykonaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ako aj so všetkými ostatnými listinnými dôkazmi a svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanovením § 324 ods.1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 2 ods.1, § 366 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a vecne tým, že je v záujme maloletých detí neodkladne upraviť pomery tak, aby mali maloleté deti vytvorené stabilné výchovné prostredie a aby bola starostlivosť o ne riadne zabezpečená. Vyhodnotením všetkých zistených skutočností, mal súd prvej inštancie za to, že je potrebné zastabilizovať rodinnú situáciu a zosúladiť právny stav s faktickým, kedy matka zabezpečuje faktickú starostlivosť o maloleté deti, maloleté deti sa narodili a bývajú na Slovensku, navštevujú tu školské a predškolské zariadenia a je nepochybne v ich záujme, aby sa navrátili do svojho sociálneho prostredia a každodenného života, čo práve stabilizácia v otázke zabezpečovania osobnej starostlivosti o ne umožní. Súd prvej inštancie uviedol, že zo všetkých doposiaľ zistených skutočností vyplýva, že faktickú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala dlhodobo v prevažnej miere matka a v tomto smere neboli u nej doposiaľ zistené žiadne nedostatky. Dodal, že keďže je zrejmé, že maloleté deti sú na osobnú starostlivosť matky zvyknuté, priklonil sa k jej návrhu a maloleté deti zveril na čas do rozhodnutia vo veci samej do jej osobnej starostlivosti. Návrhu otca sa zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov súd prvej inštancie nevyhovelo, nakoľko z dôvodu protichodných tvrdení rodičov a najmä bez vykonania potrebného dokazovania a dôkladného preskúmania rodinných pomerov nie je možné a ani vhodné v tomto štádiu konania rozhodnúť, či by bola táto forma starostlivosti v záujme maloletých detí. Vzhľadom k tomu, že sa maloleté deti nachádzajú vo faktickej starostlivosti matky, súd prvej inštancie považoval za dôvodné určiť neodkladným opatrením aj vyživovaciu povinnosť otca, pričom ohľadom výšky výživného sa priklonil k návrhu matky a výživné ustálil na sumu 150,- eur mesačne na H. C. a vo výške 100,- eur mesačne na H. C.. Matkou navrhované výživné súd prvej inštancie považoval za primerané a zodpovedajúce veku maloletých detí, ako aj účelu neodkladného opatrenia, ktoré má zabezpečiť pokrytie ich nevyhnutných a základných potrieb. Za dôvodné ďalej súd prvej inštancie považoval aj bezodkladne rozhodnúť o úprave styku otca s maloletými deťmi, nakoľko ich vzájomný kontakt nie je v súčasnosti vôbec zabezpečený a je zrejmé, že vzťahy medzi rodičmi sú nanajvýš napäté. Súd prvej inštancie sa oboznámil so všetkými skutočnosťami, ktoré uvádzali rodičia, ako aj kolízny opatrovník a po dôkladnej úvahe prišiel k záveru, že v konaní zatiaľ neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že sa maloleté deti otca boja, alebo že by k nemu mali negatívny či narušený vzťah. V tomto smere považoval za potrebné doplniť, že i keď sú vzťahy medzi rodičmi v súčasnosti konfliktné a rozvrátené, je potrebné toto odlíšiť od vzťahu rodiča a dieťaťa, keďže v súčasnom štádiu konania nebolo preukázané, že by bol vzťah maloletých detí k otcovi narušený, a preto mal súd prvej inštancie za to, že návrh otca na úpravu styku je dôvodný. Čo sa týka frekvencie styku, súd prvej inštancie upravil právo otca stretávať sa s maloletými deťmi na každý páry kalendárny týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele

do 16:00 hod., nakoľko takúto úpravu styku v súčasnosti považoval za primeranú, vhodnú a dostatočnú na to, aby ostali citové väzby medzi otcom a maloletými deťmi zachované, čo je účelom neodkladného opatrenia. Záverom súd prvej inštancie dal obom rodičom do pozornosti, že v konaní vo veci samej bude vykonávať potrebné dokazovanie za účelom podrobného oboznámenia sa s rodinnou situáciou a odstránenia rozporov v tvrdeniach rodičov tak, aby mohol o výkone rodičovských práv rozhodnúť v záujme maloletých detí, ako aj v súlade s možnosťami a schopnosťami oboch rodičov. Zároveň uviedol, že bude veľmi pozorne sledovať a vyhodnocovať správanie sa a výchovné postupy oboch rodičov, pričom na oboch dôrazne apeloval, aby maloleté deti nezaťahovali do vzájomných partnerských nezhôd, nevystavovali ich konfliktu lojality a pokúsili sa v otázke úpravy výkonu rodičovských práv a povinností dospieť k dohode, v rámci ktorej uprednostnia záujmy maloletých detí pred svojimi vlastnými.

5. Proti tomuto uzneseniu podal otec v zákonom stanovenej lehote odvolanie proti výrokom I., III., a to z dôvodov podľa § 62 CMP a § 365 ods. 1 písm. d), f), h) CSP. Otec je toho názoru, že súd prvej inštancie napadnutým uznesením ukrátil zákonné právo maloletých detí na rovnocenný styk s oboma rodičmi a nerešpektoval práva maloletých detí garantované v Dohovore o právach dieťaťa. Podľa otca sa z napadnutého uznesenia javí, že súd prvej inštancie prihliadal viac na záujem matky, ako na záujem maloletých detí a nerešpektoval ústavné právo otca a maloletých detí zaručené čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov, deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Otec poukázal na Uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 1CoE/209/2016, konkrétne na bod 9 odôvodnenia predmetného uznesenia. Otec namieta, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní neprihliadol na odporúčanie kolízneho opatrovníka, pričom výlučne kolízny opatrovník je zástupcom maloletých detí v predmetnom konaní a jeho primárnou úlohou je ochrana maloletých detí. Dovolil si poukázať na vyjadrenie kolízneho opatrovníka zo dňa 24.11.2022, ktorý po prešetrení pomerov v domácnosti matky, v domácnosti otca a po pohovore s maloletými deťmi odporúča čo najširší styk otca s deťmi. Zároveň predložil jeho vyjadrenie k vyjadreniu matky k správe kolízneho opatrovníka zo dňa 14.12.2022, v ktorom uvádza argumenty k spochybneniu správy kolízneho opatrovníka matkou maloletých detí. Otec nesúhlasí s odôvodnením súdu prvej inštancie, ktorý odôvodňuje zverenie detí do osobnej starostlivosti matky tým, že je potrebné zosúladiť právny stav s faktickým, kedy matka zabezpečuje faktickú starostlivosť o maloleté deti, ktoré sa narodili a bývajú na Slovensku, nakoľko nie je uvedené podľa neho v súlade s konštantnou judikatúrou súdov a súd prvej inštancie tiež opomenul jednu z najpodstatnejších skutočností, a to tú, že deti sú vo faktickej starostlivosti matky neoprávnene, pretože matka ich 04.11.2022 vytrhla z rodinného domáceho prostredia, následne deti protiprávne izolovala na neznámom mieste a bránila otcovi v akomkoľvek kontakte s deťmi. Má za to, že súd prvej inštancie nemôže založiť právo (zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky) na protiprávnom konaní matky a na takéto protiprávne konanie matky, ktoré je evidentne proti záujmu maloletých detí a prostredníctvom ktorého sa deti dostali do faktickej starostlivosti matky nemôže pri rešpektovaní práva na spravodlivý proces byť pri rozhodovaní o tak závažnej otázke akou je zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti jedného z rodičov prihliadané. V tejto súvislosti poukázal na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/288/2022 zo dňa 14.09.2022, konkrétne na bod 10. Otec sa snažil kontaktovať matku a žiadal ju o stretnutie s deťmi, ale matka si jeho číslo zablokovala a úplne s ním prestala komunikovať, a preto otec v strachu a obave o maloleté deti, ktoré nevidel od 4.11.2022, a ktorým matka bezdôvodne zamedzila navštevovať školské a predškolské zariadenia z dôvodu, aby sa nestretli s otcom, podal na matku dňa 28.11.2022 trestné oznámenie. Otec je toho názoru, že z obsahu návrhu matky ani z doterajších dôkazov nevyplýva záver, že je v záujme maloletých detí bez vykonania ďalšieho dokazovania ich zverenie do osobnej starostlivosti matky. Otec tiež nesúhlasí ani s konštatovaním súdu prvej inštancie v bode 14. uznesenia, že návrhu otca na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti nie je možné a ani vhodné vyhovieť z dôvodu protichodných tvrdení rodičov a najmä bez vykonania potrebného dokazovania a dôkladného skúmania rodinných pomerov. Podľa otca súd prvej inštancie však v uznesení nevysvetlil, prečo bez vykonania potrebného dokazovania a dôkladného preskúmania rodinných pomerov nie je možné a ani vhodné v tomto štádiu konania rozhodnúť, či by bola striedavá osobná starostlivosť v záujme maloletých detí a prečo je možné a vhodné zverenie detí do osobnej starostlivosti matky. Uviedol, že osobná starostlivosť a striedavá osobná starostlivosť sú v zmysle zákona o rodine predsa rovnoprávne a rovnocenné formy starostlivosti, pričom pri oboch je potrebné vykonať dokazovanie vo veci samej a zverenie dieťaťa do ktorejkoľvek formy starostlivosti musí byť primárne v záujme maloletého dieťaťa. Podľa názoru otca, ak súd prvej inštancie po dôkladnej úvahe dospel k záveru, že v konaní zatiaľ neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že sa maloleté deti otca boja, alebo že by k nemu mali negatívny či narušený vzťah (bod 16. uznesenia) potom nie je zrejmé, na základe akých dôvodov nerešpektoval

právo maloletých detí na rovnocenný, rovnoprávny a pravidelný kontakt s otcom a obmedzil rodičovské práva otca úpravou styku s deťmi na necelé 2 víkendové dni počas 2 týždňov. Ďalej otec poukázal na jeho prvé stretnutie s maloletými deťmi v zmysle napadnutého uznesenia, kedy bol otec s deťmi od 17.12.2022 od 9.00 hod. do 18.12.2022 do 16.00 hod., z ktorého podľa neho vyplýva, že maloleté deti z neho nemajú strach, sú s ním šťastné, pričom uvedené podľa neho preukazuje aj to, že vie zabezpečiť deťom plnohodnotnú starostlivosť. Otec je toho názoru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o zverení detí do osobnej starostlivosti matky, ako aj obmedzenie styku otca s maloletými deťmi na 4 dni v mesiaci je nezákonné a nerešpektujúce najlepší záujem maloletých detí. Má za to, že v predmetnom konaní neboli doposiaľ zistené a preukázané žiadne nedostatky na strane otca, ktoré by mu bránili vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v plnom rozsahu a rovnako nebolo preukázané, že by na deti pôsobil patogénne tak, ako to tvrdí matka. Otec uviedol, že je vysokoškolsky vzdelaný človek a lekár, ktorý sa takmer každý deň stará o svojich pacientov, pričom o potreby rodiny a o maloleté deti sa staral od malička a má s nimi vybudovaný silný citový vzťah. Otec tiež poukázal na to, že manželstvo s matkou fungovalo dlhé roky bez problémov a boli šťastná rodina, nehody a problémy sa začali až v tomto roku, pričom ešte v máji tohto roku mu manželka napísala na sociálnej sieti O. R.tatus, že mu gratuluje k narodeninám, a že je milovaný manžel a starostlivý otec. Otec poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/183/2015, ako aj na rozhodnutie Ústavného súdu Brno TZ 80/2017. Ďalej má otec za to, že odovzdávanie detí otcom v mieste bydliska maloletých detí tak, ako určil súd prvej inštancie nie je vhodným riešením vzhľadom na doterajšie osvedčené skutočnosti, a to najmä trestné oznámenie matky pre podozrenie z týrania blízkej a zverenej osoby a jej návrhy na zákaz priblíženia otca k maloletým deťom a zákaz vstupu otca do rodinného domu na J. N.. Y. L.. Vzhľadom na doterajšie konanie matky a s tým súvisiace súdne konania je toho názoru, že je t. č. potrebné minimalizovať osobný kontakt rodičov, a preto navrhol, aby si rodičia deti primárne odovzdávali v školskom/predškolskom zariadení. Zároveň dodal, že má vzhľadom na doterajšie obvinenia matky dôvodné obavy so stretnutia s ňou, aby na neho opätovne nemala pripravený plán podobne ako s rozbitými dverami, ktoré podľa tvrdení matky mal rozbiť otec. Čo sa týka výživného, otec s matkou sa prostredníctvom e-mailovej komunikácie dohodli, že výdavky na školu a škôlku maloletých detí budú znášať každý v 1/2, preto navrhuje v prípade zverenia detí do striedavej osobnej starostlivosti výživné neurčiť a v prípade, ak deti nebudú zverené do osobnej starostlivosti, otec súhlasí s výškou výživného určenou v napadnutom uznesení. S poukazom na vyššie uvedené je toho názoru, že uznesenie súdu prvej inštancie je zmätočné, arbitrárne, nezákonné, riadne neodôvodnené a absolútne nerešpektuje základný princíp rozhodovania v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Otec poukázal na konštantnú judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky (IV. ÚS 115/03, III. ÚS 209/04, I. ÚS 243/07, I. ÚS 155/07, I. ÚS 402/08). Na základe vyššie uvedených skutočností navrhol, aby Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd podľa § 388 CSP zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 17P/190/2022 - 246 zo dňa 7.12.2022 takto: H. C. L., X.. XX.XX.XXXX a H. C. L., X.. XX.XXXXXX sa dočasne zverujú do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Realizácia striedavej osobnej starostlivosti bude prebiehať tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti - každý nepárny kalendárny týždeň od pondelka od 16.00 hod. do stredy do 8.00 hod., každý párný kalendárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do pondelka nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa do 8.00 hod., - každý párný kalendárny týždeň od stredy od 16.00 hod. do piatku do 8.00 hod., - počas letných prázdnin od 01.07. od 9.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod., otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti - každý párný kalendárny týždeň od pondelka od 16.00 hod. do stredy do 8.00 hod., každý párný kalendárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do pondelka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 8.00 hod., - každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 16.00 hod. do piatku do 8.00 hod., - počas letných prázdnin od 15.7. od 18.00 hod. do 1.8. do 9.00 hod. a od 15.8. od 18.00 hod. do 30.8. do 18.00 hod. Miestom prevzatia a odovzdania maloletých detí bude predškolské a školské zariadenie, ktoré maloleté deti aktuálne navštevujú a počas prázdnin, sviatkov a v dňoch kedy maloleté deti nebudú v školskom a predškolskom zariadení, aktuálne bydlisko rodiča, ktorému začína osobná starostlivosť. Výživné sa neurčuje. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Pokiaľ by odvolací súd nezveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak navrhol, aby odvolací súd vydal uznesenie, ktorým nariadi neodkladné opatrenie nasledovného znenia: Otec je oprávnený stretávať sa s H. G., C. L., X.. XX.XX.XXXX a C. L., X.. XX.XX.XXXX každý párný kalendárny týždeň od pondelka od 16.00 hod. do stredy do 8.00 hod., každý párný kalendárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do pondelka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 8.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 16.00 hod. do piatku do 8.00 hod. Otec si maloleté deti v určených časoch prevezme a odovzdá v školskom a predškolskom zariadení, ktoré maloleté deti aktuálne navštevujú a počas prázdnin, sviatkov a v dňoch kedy maloleté deti nebudú v školskom a predškolskom zariadení,

otec si ich prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Otec je povinný prispievať na výživu H. C. L., X.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 150,- EUR mesačne a na výživu H. C. L., X.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100 EUR, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

6. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že odvolanie otca maloletých detí považuje za nedôvodné a odvolacie dôvody podľa § 62 CMP a § 365 ods. 1 CSP písm. d), f) a h) CSP za nenaplnené. Podľa matky otec maloletých detí v odvolaní uvádza účelovo z kontextu vytrhnuté právne vety z rozhodnutí súdov, ktoré sa netýkajú rovnakých skutkových okolností, teda aj keby sme na Slovensku mali precedenčné právo, tak tieto sú na tento prípad nepoužiteľné a rovnako uvádza preukázateľne klamlivé tvrdenia. Tiež uviedla, že otec v jeho odvolaní síce poukázal na uznesenie Krajského súdu Žilina sp.zn. 1CoE/209/2016, bod 9., ale ho zjavne účelovo necitoval od začiatku, a preto uviedla odvolaciemu súdu celé znenie, z ktorého podľa jej názoru nevyplývajú skutočnosti prezentované otcom. K námietke otca maloletých detí, že súd prvej inštancie neprihliadol na odporúčanie kolízneho opatrovníka, matka uviedla, že podľa jej názoru súd prvej inštancie na správu nepochybne prihliadol a styk otca aj neodkladným opatrením upravil v najširšom možnom režime ku konkrétnemu skutkovému stavu, čo aj riadne odôvodnil. Matka zdôraznila, že ani kolízny opatrovník nenavrhol striedavú osobnú starostlivosť rodičov o deti, ale navrhoval len upraviť styk otca s deťmi. Bez dotknutia uvedeného, vzhľadom na skutkový stav, trvá matka na svojom tvrdení, že správa kolízneho opatrovníka zo dňa 24.11.2022, (ktorej sa otec maloletých tak domáhal, nakoľko zrejme vopred vedel, čo bude obsahovať), je v príkrom rozpore s najlepším záujmom maloletých detí, pričom aj z e-mailovej komunikácie s pracovníčkou kurately J.. Y., ktorú otec predložil súdu s odvolaním je zrejme, že otec maloletých detí sa naďalej snaží sofistikovane manipulovať sociálnu kurátorku zasielaním fotiek detí s otcom, ktoré však nijakým spôsobom nepreukazujú, že otec sa dokáže o ne riadne postarať. Zdôraznila, že fotky usmiatej deti z herne zrejme z nákupného centra a čokoládové ústa dieťaťa nijakým spôsobom nepreukazujú riadnu starostlivosť o fyzické a psychické zdravie detí. Matka je presvedčená, že kolízny opatrovník, ktorý bez navrhnutia ďalšieho dokazovania vysloví záver, že otec, ktorý priamo maloletým deťom, alebo pred nimi, denne - denne na ich matku rozpráva (uviedla viaceré príklady), je otcom, s ktorým majú mať deti čo najširší možný styk, a tento záver si dovoľí urobiť po jednom krátkom pohovore s rodičmi a deťmi, tak presahuje svoje kompetencie (dosah takéhoto správania na maloleté deti je oprávnený posúdiť len klinický psychológ) a nepochybne nekoná s primeranou starostlivosťou v záujme zistenia najlepšieho záujmu maloletých detí. Matka uviedla, že pohovory kolízneho opatrovníka ani nemožno považovať za zisťovanie názoru maloletého dieťaťa v zmysle § 38 ods. 1 a 2 CMP, nakoľko z priebehu zisťovania názoru dieťaťa je zamestnanec orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately povinný vyhotoviť v zmysle § 93c ods. 3 písm. b) zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov zvukový záznam. Dôrazne namieťa proti tvrdeniu, že matka nie je spokojná s vyjadrením kolízneho opatrovníka, matka maloletých prostredníctvom právneho zástupcu nie je spokojná s nezákonným postupom kolízneho opatrovníka. Matka následne vyčerpávajúcim spôsobom uviedla, že je nútená rozporovať konkrétne vyjadrenia otca zo dňa 14.12.2022 k vyjadreniu matky k správe kolízneho opatrovníka. K námietkam otca, že nemôže súhlasiť s názorom súdu prvej inštancie, že je potrebné zosúladiť právny stav s faktickým, kedy matka zabezpečuje faktickú starostlivosť o maloleté deti, ktoré sa narodili a bývajú na Slovensku, a že matka má deti vo faktickej starostlivosti neoprávnené, lebo ich vytrhla z domáceho prostredia a následne deti izolovala na neznámom mieste a bránila otcovi v kontakte s nimi, uviedla, že sa uvedené nezakladá na pravde. V prvom rade uviedla, že maloleté deti boli odjakživa v jej faktickej starostlivosti, ktorú im zabezpečovala dlhodobou starostlivosťou viac menej sama, aj keď bývali v spoločnej domácnosti s otcom. Matka zdôraznila, že otec maloletých ich občas „postrážil“, neučil sa s nimi, nerealizoval žiadne aktivity, väčšinou len ležal na gauči, pozeral do mobilu a hrával hry. Opakované tvrdenia otca maloletých detí, že matka maloletých detí izoluje deti na neznámom mieste je podľa matky preukázateľne účelové a nepravdivé, pretože už dňa 07.11.2022 mu bolo doručené uznesenie o uložení zákazu vstupovať na pozemok a do rodinného domu, kde je presne uvedené, kde sa matka maloletých s deťmi zdržiava a z akých dôvodov. Uviedla, že rovnako na tom mieste si maloleté deti riadne prevzal na styk uložený neodkladným opatrením. Otec maloletých detí taktiež klame o tom, že nebol informovaný o zdravotnom stave detí, ako aj o dôvode prečo neboli v škole a v škôlke, pričom dokonca sám predložil dôkaz (komunikáciu rodičov) o tom, že bol informovaný o zdravotnom stave detí, ako aj o dôvode prečo neboli v škole a v škôlke, a to z dôvodu choroby a následne z dôvodu ochrany pred plánovaným neoprávneným zavlečením do cudziny bez súhlasu matky. Uviedla, že maloleté deti od 05.12.2022 riadne navštevujú

školu aj škôlku, o čom má otec maloletých vedomosť. Matka uviedla, že bola dlhodobo psychicky týraná ponižovaním a hrubými nadávkami pred maloletými deťmi. Matka tiež uviedla, že žiadne rozbité dvere „nezinsceovala“, keďže po tom, ako otcovi maloletých oznámila, že sa chce rozviesť, sa tento začal jej vyhrážať, že jej zoberie deti a dňa 24.10.2022, keď opätovne začal robiť scény, obviňovať ju, že má určite milenca, keď sa chce rozviesť, čo však nie je pravda, začal ju opätovne ponižovať a špinavo jej nadávať, matka maloletých detí sa to pokúsila nahrávať. Dodala, že nechcela to však už ani ďalej počúvať, chcela ísť spať, preto odišla do spálne a zamkla sa, lebo sa ho bála, otec maloletých detí ju žiadal, aby otvorila dvere, čo odmietla a vtedy začal do dverí kopať a rozbil ich, v momente, ako ich ničil, začala to matka maloletých nahrávať, avšak keď sa vlomil do izby, skočil celou váhou na ňu, ktorá sedela na posteli a násilím (z útoku mala modrinu a vytknutý prst ako jej vykrúcal ruku) jej zobral mobil, donútil ju, aby mu dala heslo, čo mu nakoniec zo strachu pred ďalším fyzickým násilím dala, pričom otec vymazal nahrávky. Matka maloletých detí uviedla, že sa dňa 25.10.2022 veľmi bála aj prísť domov z práce, napísala otcovi správu, že je ochotná odísť s deťmi zo spoločnej domácnosti, že jej priatelia ponúkli ubytovanie, keď videli, čo sa s ňou deje, a aby on mohol ostať bývať v ich byte, pričom uvedené odmietol, preto sa opätovne vrátila domov, ale spala s deťmi, lebo dúfala, že ju nenapadne, keď bude spať s deťmi. Uviedla, že chvíľu bola situácia zmiernená, ale dňa 31.10.2022 ráno zase pred deťmi, keď sa chystali do školy a škôlky začal otec znovu urážať, nadávať jej a ponižovať ju, zobral jej telefón, donútil ju, aby mu povedala kód a od vtedy musel mať jej telefón pod kontrolou. Dodala, že otec maloletých začal odpovedať na jej firemné e-maily a komunikácie, arogantne a neslušne urážal klientov, zmenil heslá na jej súkromné e-maily, na sociálne siete, odpovedal na telefonáty, súkromné aj pracovné, čítal jej adresované komunikácie. Následne uviedla, že dňa 01.11.2022 bol sviatok, celý deň otec maloletých čítal mobil matky maloletých detí, urážal ju, obviňoval, ponižoval a hrubo jej nadával pred deťmi, následne dňa 02.11.2022 večer, si matka maloletých detí so synom kreslili písmenká, pozerali si vzory na telefóne, ktorý si bola nútená dočasne kúpiť a otec maloletých opätovne začal útočiť na matku maloletých detí, pred deťmi ju znevažovať, a začal deťom rozprávať, že navrhovateľka ich neľúbi, že ľúbi niekoho iného (čo nie je pravda), pričom deti zostali zmätené a začali sa pýtať, či je to pravda. Matka uviedla, že otec maloletých detí zobral papier a nakreslil im obrázok, kde je on spolu s deťmi a matka detí oddelená od nich s inou osobou, deti boli veľmi smutné, matka maloletých im vysvetľovala, že to nie je pravda, plakala, ale on pokračoval. Ďalej dodala, že následne sa zľakol, že ho nahráva, opätovne jej zobral aj jej telefón, ktorý si kúpila, povedal jej, že jej ho berie, lebo že tam našiel fotky, ktoré urobila keď nebol doma z rozbitých dverí, avšak našťastie tieto stihla odoslať na bezpečné miesto. Uviedla, že v noci, keď už spala, prišiel za ňou, zobudil ju, vrátil jej ten druhý telefón s tým, že vymazal ich komunikáciu a fotky. Následne uviedla, že dňa 3.11.2022, kým sa matka maloletých detí sprchovala, ráno medzi 5.30 h - 6.00 hod, otec maloletých dvere vyniesol do smetí, dňa 3.11.2022 pred odchodom do roboty otec maloletých povedal matke maloletých detí pred deťmi, že zle vyzerá, ale že jej praje, aby čím skôr zomrela na rakovinu, ako jej matka, dňa 4.11.2022 ráno otec maloletých opätovne matku maloletých hrubo ponižoval a urážal pred maloletými deťmi, čo je na zvukovom zázname. Podľa matky je zrejmé, že ide o nie účelové a nezákonné konanie z jej strany, ale stupňovanie agresie a psychického nátlaku zo strany otca maloletých detí a jej strach z eskalácie konfliktu donútilo matku maloletých detí vyhľadať v ten deň 4.11.2022 právnu pomoc, odísť z dosahu človeka, ktorý jej toto utrpenie spôsobil a požiadať o súdnu ochranu pre seba, ako aj pre jej maloleté deti, pretože nemohla dopustiť aby naďalej vyrastali v takomto prostredí. Následne matka poukázala na ňou podané trestné oznámenie zo dňa 5.11.2022. Matka má za to, že súd prvej inštancie nemohol odignorovať doloženú zvukovú nahrávku, ktorej obsah a pravosť otec maloletých ani v odvolaní nerozporoval, a že trvá na vykonaní tohto dôkazu a zdôraznila, že tento záznam zatiaľ nedala médiám, ale súdu, od ktorého očakáva ochranu, pričom súd má dokonca možnosť verejnosť na vykonanie tohto dôkazu vylúčiť. Matka je presvedčená, že v tomto prípade je právo na ochranu osobnosti dotknutého subjektu proporčne slabšie, ako právo, ktorého porušenie sa má týmto dôkazným prostriedkom preukázať, pretože ide o ochranu práv slabšej strany, a to maloletých detí a ženy, ktorá je dlhodobo obeťou psychického násillia v podobe stalkingu, zastrašovania, znevažovania, ponižovania a hrubého správania zo strany manžela, ktorý prebieha za dverami ich bytu, sofistikovaným spôsobom tak, aby nemala žiadny dôkaz, a toto všetko sa deje pred maloletými deťmi, ktoré tým veľmi trpia. Matka poukázala na to, že otec maloletých vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tvrdí, že dňa 4.11.2022 prišiel a nenašiel dvere na spálni, avšak matka maloletých detí disponuje dôkazom, že už dňa 2.11.2022 tieto dvere boli rozbité, nakoľko fotku zaslala na bezpečné miesto a táto fotka bola už do tohto konania predložená, teda otec maloletých preukázateľne klame. Matka je presvedčená, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a svoje rozhodnutie jasne a zrozumiteľne odôvodnil a správne a úplne zistil skutočný stav vecí v rozsahu, ktorý umožňuje konanie o neodkladnom opatrení. Matka

namieta, že otec maloletých detí nešpecifikoval, akú inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci má napadnuté konanie súdu. Podľa názoru matky súd prvej inštancie správne rozhodol, že je v záujme maloletých detí, aby boli neodkladným opatrením zverené tomu z rodičov, na ktorého osobnú starostlivosť sú zvyknuté a najmä toho z rodičov, ktorý neznevažuje druhého rodiča pred deťmi. Dodala, že širšia úprava styku otca s maloletými deťmi by niesla závažné riziko oslabenia vzťahu k matke, ktorú otec pred deťmi hrubo znevažuje a mohla by viesť doslova k zavrnutiu rodiča (matky) na základe sofistikovanej manipulácie otcom detí. Matka uviedla, že nie je pravdou, že rodičia sa dohodli na výdavkoch na maloleté deti, nakoľko otec maloletých detí len rozkazuje matke svoje návrhy a vyjadrenia matky maloletých a jej návrhy ignoruje a dohody nedodríava. Matka dodala, že návrh otca maloletých na nariadenie neodkladného opatrenia formou striedavej osobnej starostlivosti je tiež v rozpore so záujmami maloletých detí, nakoľko každý navrhovaný deň odovzdávania sú vždy od 8.00 h do 16.00 h bez zabezpečenia akejkoľvek starostlivosti rodičov, pritom to nie je možné pripustiť, preto podľa nej alternatíva k navrhovanej striedavej osobnej starostlivosti na styk otca s deťmi nie je žiadnou alternatívou, keďže je rozsahom rovnaká ako návrh striedavej osobnej starostlivosti. Na záver dodala, že úpravu práv a povinností počas letných prázdnin nie je dôvod riešiť neodkladným opatrením, bez vykonania riadneho dokazovania vo veci. Na základe všetkých uvedených skutočností navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

7. Odvolací súd preskúmal vec súc pritom nebol viazaný rozsahom ani dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku), túto prejednal bez nariadenia pojednávania, keď pre nariadenie pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku neboli splnené zákonné podmienky (nebolo potrebné doplniť respektíve zopakovať dokazovanie, nevyžaduje to dôležitý verejný záujem) a dospel k záveru, že odvolanie otca je čiastočne dôvodné, a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v rozsahu styku otca s maloletými deťmi zmeniť (§ 388 Civilného sporového poriadku) a v zostávajúcom napadnutom rozsahu ako vecne a právne správne potvrdiť (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

8. Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

9. Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

10. Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

11. Podľa ust. § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností.

12. Podľa ust. § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Civilnom sporovom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi, a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom neodkladného opatrenia.

14. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a neodkladným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t. j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Zákon nepredpokladá, že súd bude pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vykonávať dokazovanie a v ustanovení § 329 ods. 1 CSP výslovne formuloval zásadu, že účastníci nemusia byť pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vypočutí a rovnako, že súd nemusí nariadiť pojednávanie. Pri samotnom osvedčovaní nároku (na základe predložených listín) potom nie je treba dôsledne dodržiavať tie formálne požiadavky, ktoré zákon ukladá pri dokazovaní, vrátane požiadavky, aby sa

druhá strana sporu mohla pred rozhodnutím o neodkladnom opatrení k obsahu listín, z ktorých bude súd robiť záver o tom, či sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadriť.

15. Odvolací súd vzhladol odvolanie otca ako čiastočne dôvodné, a to do výroku týkajúceho sa úpravy styku otca s maloletými deťmi. Odvolací súd v tomto prípade vychádza zo všetkých informácií nachádzajúcich sa v súdnom spise, pričom zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 07.11.2022 č. k. 0C/2/2022-52 súd prvej inštancie uložil odporcovi povinnosť nevstupovať na pozemky a do rodinného domu na adrese: J. XXXX/XX, Y. L. a to na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom vedeného na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 20P/93/2022. Na odvolanie odporcu Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 23.11.2022 č. k. 1Co/10/2022-103 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a odporcovi voči navrhovateľke priznal nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania rozsahu 100 %.

16. Rovnako tak odvolací súd zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ktorý vykonal šetrenie dňa 15.11.2022 v domácnosti otca a súčasne v domácnosti matky a súčasne vykonal aj pohovor s maloletými deťmi bez prítomnosti matky vyplýva, že H. C. bol aj vzhladom na vek - zhovorčivejší. Uviedol, že otcovi, ak na nich rozpráva tadžitsky obaja so sestrou rozumejú, no odpovedať nevedia. Mamina vraj doma varila aj nakupovala, no tatino sa na ňu veľmi hneval. Pri otázke na spôsob výchovy tatina C. uviedol: „Mamina hovorila, že bol na mňa zlý, mamina povedala, že kričal“. Keď sa pýtali, či ich otec bil, prípadne udrel, odpovedal „mamina povedala, že áno“. Na otázku, či chcú ísť deti za tatinom H. C. bez premýšľania vykrikla „áno!“ - no C. ju zahriakol, že nie „nie maminka povedala, že nie“. H. C. bola počas rozhovoru aj vzhladom na vek neposednejšia, udržať pozornosť veľmi nevedela, no pri otázke smerujúcej na ich vzťah s otcom, spontánne niekoľkokrát sama vykrikla, ako jej otec chýba, ako ho ľúbi, a ako by chcela ísť za ním. Z uvedeného, aj zo správania maloletých detí mal kolízny opatrovník za to, že je potrebné upraviť styk otca s maloletými deťmi v čo možno najširšom režime. Maloleté deti sa otca nebáli a ani nejako neprejavovali averziu voči otcovi.

17. Odvolací súd, vzhladom na obsah spisového materiálu ustálil, že je nepochybné, že medzi manželmi sú v súčasnosti veľmi vyhrotené vzťahy. Na druhej strane však je treba si uvedomiť, že z obsahu spisu vyplýva, že manželia sa poznajú od roku 2009 a od roku 2011 sú manželmi (t.j. už 11 rokov), pričom z celého súdneho spisu vyplýva, že manželka popisuje agresívne správanie manžela vo vzťahu k nej v období od októbra, respektíve konkrétne od 25. októbra 2022 do 4. novembra 2022 (t.j. do jej odchodu zo spoločnej domácnosti). Inými slovami, za 11 rokov trvajúceho manželstva manželka v rámci svojho návrhu nepopisovala agresívne správanie odporcu, (popisuje konfliktnú situáciu s jej mamou) avšak navrhovateľka tvrdí, že od júna 2022 dochádza zo strany odporcu k nekontrolovateľnému správaniu a stupňovaniu tohto ničím nepodloženého agresívneho správania, pričom vyvrcholenie tohto správania nastáva v období od októbra 2022 do novembra 2022. Z obsahu spisu nepochybné vyplýva, že manžel sa správal voči manželke hrubo, vulgárne a to aj v prítomnosti maloletých detí, čo vníma odvolací súd ako nedostatočné ovládanie svojich emócií takpovediac ako „ľudské zlyhanie“. Na druhej strane je však potrebné uviesť, že ak sa takéto správanie manžela neobjavilo za 11 rokov trvajúceho manželstva je možné, že príčina tohto správania voči manželke môže byť aj v iných podnetoch, a nie iba v jeho vnímaní vecí. Bez ohľadu na to, čo bolo podnetom tohto negatívneho správania sa odporcu odvolací súd uvádza, že odporca by mal kontrolovať svoje emócie, mal by sa vedieť ovládať, nakoľko nemôže vulgárnym spôsobom ponižovať manželku pred maloletými deťmi, a týmto spôsobom maloletým deťom vytvárať stres. Napriek tomu, že toto negatívne správanie odporcu, ktoré odvolací súd vyhodnocuje v jeho neprospech a to bez ohľadu na jeho príčinu, nemôže toto správanie odporcu byť samo o sebe podkladom pre úzko určený styk otca s maloletými deťmi (4 dni v mesiaci). Takto nastavený úzky styk otca s maloletými deťmi nemá svoj základ ani v správe kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal pohovor s maloletými deťmi, z ktorého vyplynulo, že maloleté deti majú k otcovi blízky vzťah, majú ho radi a na jeho prítomnosť boli zvyknutí. Aj z vyjadrení navrhovateľky nachádzajúcich sa v súdnom spise taktiež vyplýva, že otec sa voči maloletým deťom nikdy nedopustil fyzického trestania a taktiež sa nedopustil fyzického týrania voči navrhovateľke. Skutočnosť, či sa manžel (odporca) dopúšťa psychického týrania voči navrhovateľke bude zisťovaná v rámci trestného konania, avšak toho času popis udalostí navrhovateľkou (v čase od októbra do novembra 2022) nemôže byť vyhodnocovaný tak, že dôjde k obmedzovaniu styku otca s maloletými deťmi. Aj keď v tomto prípade ide iba o neodkladné opatrenie a rozsah styku otca s maloletými deťmi je určený v nevyhnutnej miere je potrebné zdôrazniť, že rozsah styku otca s maloletými deťmi musí byť zachovaný aspoň v nevyhnutnom rozsahu, a preto odvolací vzhladol za

dôvodné zvoliť mierne širšiu úpravu styku otca s maloletými deťmi t.j. tak, aby otec s maloletými deťmi mohol stráviť plnohodnotný víkend, urobiť si s nimi v prípade potreby program, respektíve zobrať ich na výlet, ale zároveň tak, aby táto úprava styku otca s maloletými deťmi zodpovedala nevyhnutnému rozsahu úpravy styku. Na základe uvedeného odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o úprave styku otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s H.Ý. C. C. R. H. C. každý párný kalendárny týždeň od piatka od 16.00 hod. do pondelka nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa do 8.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v určených časoch prevezme a odovzdá v školskom a predškolskom zariadení, ktoré maloleté deti aktuálne navštevujú a počas prázdnin, sviatkov a v dňoch kedy maloleté deti nebudú v školskom a predškolskom zariadení, otec si ich prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť a odovzdať otcovi (§ 388 CSP). V zostávajúcom návrhu otca absentovala potreba bezodkladnosti pomerov spojení s úpravou v nevyhnutnom rozsahu. Na základe uvedeného odvolací súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

18. Otec sa odvolal taktiež do výroku o zverení maloletých detí matke, nakoľko má za to, že striedavá osobná starostlivosť o maloleté deti by bola v danom prípade v prospech a v záujme maloletých detí. Tomto prípade má odvolací súd za to, že toho času žiaden súd (ani prvoinštančný ani odvolací) nedokáže objektívne ustáliť, ktorá forma starostlivosti o maloleté deti t.j. či osobná starostlivosť niektorého z rodičov, alebo striedavá osobná starostlivosť je pre maloleté deti vhodnejšia. V tomto prípade však má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní o tom, že v danom prípade uprednostnil osobnú starostlivosť matky o maloleté deti zohľadnil skutočnosť, že otec sa vo vzťahu k matke správal verbálne agresívne, že vzťahy medzi rodičmi sú naštrbené a konfliktné a súčasne zohľadnil prioritnú osobnú starostlivosť matky o maloleté deti počas ich života (matka bola s maloletými deťmi na rodičovskej dovolenke). Na druhej strane v neprospech matky zas odvolací súd vyhodnocuje skutočnosť, že matka nechce s otcom riadne komunikovať, odkazuje otca na komunikáciu so svojou právnou zástupkyňou, čo však odvolací súd taktiež nepovažuje za správne, nakoľko rodičia napriek vzájomne vyhroteným vzťahom sa musia naučiť spolu komunikovať, hlavne ohľadom zabezpečovania potrieb maloletých detí. Inými slovami, za tohto stavu t.j. veľmi konfliktného nastavenia a napätej atmosféry medzi rodičmi považoval aj odvolací súd za vhodnejšie voliť osobnú starostlivosť jedného z rodičov (v danom prípade matky) a druhému rodičovi upraviť konkrétny rozsah styku s maloletými deťmi. Až prostredníctvom vykonaného dokazovania sa ukáže aká forma starostlivosti je pre maloleté deti vhodnejšia t.j. či osobná starostlivosť niektorého z rodičov, respektíve striedavá osobná starostlivosť. Pokiaľ ide o odvolanie otca vo vzťahu k výške výživného otec v rámci svojho odvolania nenamietal výšku vyživovacej povinnosti ani v rámci svojho odvolania neuviedol žiadne argumenty v neprospech takto určenej výšky vyživovacej povinnosti. Sám otec v rámci odvolania alternatívne navrhol, aby bol zaviazaný prispievať na výživu H. C. sumou 150,- eur mesačne a na výživu H. C. sumou 100,- eur mesačne. Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne a právne správne v tomto výroku potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

19. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, ale aj z dôvodu zastabilizovania tejto konfliktnej situácie odvolací súd uvádza, že je nanajvyš vhodné, aby maloleté deti prestali byť „zaťahované“ do konfliktu rodičov a prostredníctvom zverenia jednému z nich je potrebné situáciu ukludniť, avšak iba dočasne a za predpokladu, že kontakt maloletých detí s druhým rodičom bude zachovaný aspoň v nevyhnutnom rozsahu. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o dočasnom zverení maloletých detí matke ako vecne a právne správne potvrdil (§ 387 ods.1, 2 CSP).

20. Odvolací súd na záver apeluje na oboch rodičov, aby začali vzájomne vecne komunikovať a snažili sa dohodnúť o výkone práv k maloletým deťom, nakoľko pri viaznucej komunikácii rodičov sa práve maloleté deti stávajú „nástrojom“ pre ich vzájomný „boj“, z ktorého potom vyplývajú vyhrotené situácie, negatívne vplyvajúce na maloleté deti, čo rozhodne nie je v ich záujme. Na zostávajúce argumenty otca v odvolaní súd prvej inštancie „odpovie“ v rámci konania vo veci samej. O trovách konania rozhodne súd prvej inštancie v rámci konania vo veci samej.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave , pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 CSP).

(1) Dovolanie podľa § 421 odsek 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).