

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/68/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414201625  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414201625.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: PROTI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava 26, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, proti odporcovi: P. W., D.. XX.XX.XXXX, bytom W. G., M.. Ľ. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 2.323,- EUR s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd návrh zamieťa.

II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 12.12.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.04.2014 žiadal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom určí odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 2.323,- EUR spolu s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 04.02.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 18.08.2009 s odporcom zmluvu o revolvingovom úvere č. 109236, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1.350,- EUR. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť spolu sú rokom v 24 mesačných splátkach vo výške 101,- EUR, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úver už pri splátke č. 1, do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 101,- EUR. Vzhľadom k tomu, že odporca bol v omeškaní s úhradou splátky č. 2 o viac ako 3 mesiace, navrhovateľ si uplatnil právo veriteľa na okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 2.323,- EUR dňa 04.02.2010, túto sumu neuhradil ani čiastočne. Zároveň si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

7C/68/2014

2.

Odporca na pojednávaní uviedol, že tá pôžička bola tak trochu nanútená. Môže byť pravdou, že zobral okolo 1.350,- EUR a zaplatil len 101,- EUR. Prišiel však o prácu, má manželku a dve deti. Zároveň vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi založenými v spise a výsluchom odporcu, pričom zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli zmluvu o revolvingovej pôžičke č. 109236-39005, a to 18.08.2009, a to podľa § 657 a nasl. OZ. Podľa uvedenej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi sumu 2.424,- EUR s tým, že odporca sa zaviazal uvedenú pôžičku splatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 101,- EUR, pričom prvá splátka mala byť splatná 30.09.2009 a posledná 30.08.2011. Pri zaplatení každých 12 splátok pôžičky vznikol odporcovi po predchádzajúcom schválení zo strany veriteľa nárok na revolving. Zmluvnú odmenu za pôžičku si dohodli na sumu 1.074,- EUR. Odporca zaplatil len prvú splátku, a to vo výške 101,- EUR, ktorú skutočnosť nespochybnil ani vo svojej výpovedi. Vzniesol však námietku premlčania nároku navrhovateľa. Z karty klienta je zrejmé, že odporca už ďalšie splátky, kde druhá mala byť splatná 30.10.2009, nezaplatil. Strany si zároveň dohodli (bod 12.3 zmluvy), že pokiaľ neuhradí dlžník splátku podľa aktuálneho splátkového kalendára riadne a včas, resp. v prípade, že je v omeškaní s úhradou mesačnej splátky dlhšie ako 15 dní alebo v prípade, že dlžník je v omeškaní s úhradou iného peňažného záväzku podľa tejto zmluvy a/alebo v prípade, že poruší niektoré ustanovenie tejto zmluvy, najmä ustanovenia ods. 17.1 a/alebo v prípade, že ktorékolvek z prehlásení dlžníka uvedené v tejto zmluve, či v žiadosti o poskytnutie pôžičky, je alebo sa stane nepravdivé: je veriteľ oprávnený odstúpiť od zmluvy, a/alebo stávajú sa okamžite splatnými všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy, a/alebo veriteľ je oprávnený jednostranne okamžite vypovedať túto zmluvu na základe písomného oznámenia doručeného dlžníkovi. Okamžitou výpoveďou sa zmluvný vzťah končí ku dňu doručenia písomného oznámenia dlžníkovi.

V zmysle § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

V zmysle § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Vzhľadom na zistené skutočnosti a vyššie citované zákonné ustanovenia súd potom žalobu zamietol vzhľadom na skutočnosť, že odporca úspešne vzniesol námietku premlčania. V danom prípade samotný účastníci uzavreli zmluvu podľa Občianskeho zákonníka, a teda bez pochyby plynie trojročná premlčacia lehota minimálne na každú zo splátok, čiže navrhovateľ by mohol byť úspešný iba so splátkami, ktorých splatnosť by bola 3 roky pred podaním žaloby, ktorú podal dňa 16.04.2014. V danom prípade však súd poukazuje na to, že premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvýkrát, a teda je potrebné brať do úvahy bod 12.3 zmluvy, v zmysle ktorého pokiaľ je dlžník v omeškaní s úhradou mesačnej splátky dlhšie ako 15 dní, resp. ju neuhradí riadne a včas, veriteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy, avšak pokiaľ toto neurobí v zmysle bodu b), automaticky nastáva okamžitá splatnosť všetkých splátok, resp. všetkých záväzkov podľa zmluvy, to znamená, že

7C/68/2014

3.

v danom prípade už aj prvú splátku zaplatil odporca oneskorene, a to až o 19 dní (zaplatil ju 19.10.2009), resp. ďalšie splátky nezaplatil vôbec. Preto už najneskôr 20.10.2009 mohol navrhovateľ uplatniť svoje právo na zaplatenie celej sumy prvýkrát a odvtedy mu začala plynúť trojročná premlčacia lehota, v ktorej sa mu právo premlčalo. Pri tomto výklade súd prihliadol na § 35 OZ s tým, že je potrebné chrániť dobromyseľnosť odporcu, resp. je potrebné vykladať pojmy a/alebo na ťarchu navrhovateľa, ktorý zmluvu vyhotovoval. Je zrejmé, že pokiaľ v prípade omeškania je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a súčasne resp. alebo sa stávajú okamžite splatnými všetky záväzky, je možno logicky vyložiť tak, že pokiaľ veriteľ od zmluvy neodstúpi, stávajú sa záväzky okamžite splatnými.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 151 ods. 1, 2 O.s.p., a pretože odporca, ktorý mal úspech vo veci, a ktorému by náležalo právo na náhradu trov konania, tieto neuplatnil, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a náhradu trov konania odporcovi nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 2 vyhotoveniach cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).