

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/92/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313205110
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313205110.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci navrhovateľa: Secapital S. á.r.L., IČO: B 108 305, 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653 Luxemburské veľkovevodstvo, zast.: Advokátska kancelária Gallo s.r.o., IČO: 36 715 352, so sídlom Martin, Jilemnického 4012/30, proti odporcovi: Q. S., K.. XX.X.XXXX, K. O. Š., O. XXXX/X, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 284,40 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 234,- Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 1.6.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 50,40 Eur zamietá.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 17,- Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 74,52 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Právny predchodca navrhovateľa (v priebehu konania bola uznesením č.k. 15C/92/2013-37 zo dňa 16.10.2013 pripustená zmena účastníka konania na strane navrhovateľa, nakoľko došlo k postúpeniu uplatnenej pohľadávky) návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.2.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu istiny vo výške 284,40 Eur s prísl. a súčasne zaviazal aj k náhrade trov predmetného konania. V podanom návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa XX.X.XXXX uzatvoril s odporcom zmluvu o pôžičke Č.. XXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 936,- Eur, pričom tento sa zaviazal ich vrátiť prostredníctvom pravidelných 12-tich mesačných splátok vo výške 78,- Eur. Do dňa podania návrhu na začatie konania odporca uhradil svoj dlh len čiastočne a to v sume vo výške 702,- Eur. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, navrhovateľ dňa 6.5.2010 listom - predžalobná upomienka vyzval odporcu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dňa spísania návrhu na začatie konania odporca dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh odporcu teda predstavuje sumu vo výške 284,40 Eur, pričom navrhovateľ si okrem dlžnej istiny voči odporcovi uplatnil aj nárok na úhradu úrokov z omeškania, nakoľko odporca neplnením si svojej povinnosti riadne a včas sa dostal do omeškania s peňažným plnením.

Súd v danej veci rozhodol v skrátenom konaní a dňa 18.12.2013 vydal platobný rozkaz č.k. 15C/92/2013-45, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu. Inú ako známu adresu odporcu sa súdu nepodarilo, ani napriek vykonanému šetreniu zistiť, preto súd

platobný rozkaz zrušil v zmysle § 173 O.s.p. v celom rozsahu, a to uznesením č.k. 15C/92/2013-65 zo dňa 19.5.2014. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 15C/92/2013-66 zo dňa 19.5.2014 bolo rozhodnuté, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise sp. zn. 15C/92/2013 a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Po vyvolaní veci, na pojednávaní, ktoré sa v danej veci konalo dňa 9.9.2014 súd zistil, že na pojednávanie sa navrhovateľ, jeho právny zástupca ani odporca nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa svoju ako aj navrhovateľovu vopred písomne ospravedlnil, a to podaním doručeným tunajšiemu súdu prostredníctvom faxu dňa 12.8.2014, pričom v predmetnom podaní právny zástupca navrhovateľa súčasne uviedol, že súhlasí a žiada, aby súd vo veci konal a rozhodoval aj v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania riadne vykázané uložením v súdnom spise. Na pojednávanie sa nedostavil a svoju prítomnosť vopred žiadnym spôsobom neospravedlnil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

V danej veci vykonal súd dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa XX.X.XXXX, Všeobecné obchodné podmienky, Prehľad splátok a úhrad, Predžalobná upomienka zo dňa X.X.XXXX, Zmluva o postúpení pohľadávky, ktoré je predmetom toho konania zo dňa XX.X.XXXX spolu s Prílohou, z ktorej mal súd za preukázané, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka uplatnená v predmetnom konaní, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa XX.X.XXXX Zmluvu o poskytnutí pôžičky, súčasťou ktorej boli aj Všeobecné obchodné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 936,- Eur, ktorý sa odporca, spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom, zaviazal navrhovateľovi vrátiť prostredníctvom 12 -tich mesačných splátok vo výške 78,-Eur, t.j. celkom 936,- Eur. Ročná úroková sadzba bola vo výške 75,92 % a ročná percentuálna miera nákladov bola 54,28 %. Tento svoj záväzok si však odporca riadne a včas neplnil. V dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti odporcom, navrhovateľ od vyššie uvedenej zmluvy odstúpil a záväzok odporcu sa stal okamžite splatným. Odporca ho však aj napriek tomu, do dňa podania návrhu na začatie konania neuhradil. Súd mal preukázané, že suma, ktorú si právny zástupca navrhovateľa a po postúpení pohľadávky a pripustení zmeny účastníka konania navrhovateľ, uplatnil v predmetnom konaní vo výške 284,40 Eur pozostáva z nesplatenej istiny vo výške 234,- Eur a zmluvnej pokuty vo výške 50,40 Eur. Zmluvná pokuta bola dojednaná vo výške 10 % z dlžnej splátky v čl. 12 bod 12.2.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods.2 písm. g) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods.2 písm. h) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu.

Podľa § 4 ods.2 písm. i) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

Podľa § 4 ods.2 písm. j) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods.2 písm. k) cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2.

Spotrebiteľské zmluvy a vzťahy z nich vyplývajúce majú občianskoprávnu povahu, nakoľko neupravujú obchodné vzťahy medzi podnikateľmi, osobami, ktoré konajú v rámci podnikania, ale vzťahy medzi podnikateľom a fyzickou osobou, ktorá koná v tomto vzťahu pre svoje osobné potreby a na súkromné účely a nie na účely podnikania alebo obchodu. Na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) cit. zákona, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa čl. 12, bod 12.2 Všeobecných obchodných podmienok, spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou.

Podľa § 53 ods. 5 cit. zákona, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania (t.j. 1.6.2010) bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 1,00 %.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol záväzkový vzťah nakoľko došlo medzi nimi k uzavretiu Zmluvy o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi peňažnú sumu, ktorú sa odporca zaviazal vrátiť v pravidelných mesačných splátkach. Nakoľko odporca si svoju povinnosť riadne a včas neplnil, čím porušil svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti využil navrhovateľ svoje právo a platne odstúpil od zmluvy, čím odporcovi vznikla povinnosť vrátiť dlžnú sumu spolu so zmluvnou pokutou a to celkom vo výške 50,40 Eur. Súd mal za to, že dojednaná zmluvná pokuta bola dojednaná v rozpore s dobrými mravmi a napĺňa znaky neprijateľnej podmienky, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, t.j. odporcu. Neprijateľná podmienka nemôže byť dojednaná platne, preto v tejto časti, t.j. v časti zmluvnej pokuty súd návrh zamietol, nakoľko v tejto časti bol návrh podaný neodôvodnene. Vo zvyšnej časti súd návrhu navrhovateľa vyhovel, nakoľko mal preukázanú jeho opodstatnenosť. Odporcu teda zaviazal k zaplateniu nesplatennej sumy úveru vo výške 234,- Eur ako aj úrokov z omeškania v zákonnej výške, a to od prvého dňa mesiaca, nasledujúceho po mesiaci, v ktorom právny predchodca navrhovateľa vyzval písomnou výzvou odporcu k jednorazovému splateniu dlžnej sumy.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 3 O.s.p. a vzhľadom na to, že navrhovateľ bol v danej veci neúspešný len v nepatrnej časti. Súd mu teda priznal právo na náhradu trov konania v celkovej výške 91,52 Eur, ktoré spočívajú v náhrade súdneho poplatku zaplateného navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 17,- Eur a v náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 74,52 Eur, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby /prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - žaloba/ jeden úkon á 23,24 Eur, 2 krát režijný paušál za rok 2013 á 7,81 Eur, DPH 20 % z obidvoch zložiek, t.j. trovy právneho zastúpenia celkom 74,52 Eur.

Súd v danom prípade zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny spolu s úrokom z omeškania a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania v tejto časti dôvodne. V časti zmluvnej pokuty súd návrh zamietol, nakoľko mal zato, že zmluvná pokuta bola dojednaná neplatne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.