

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4C/124/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312207660  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5312207660.6

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky P. C., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXX, právne zastúpenej JUDr. Stanislavom Záhumenským, advokátom so sídlom Fraňa Kráľa 1504, Čadca proti odporcovi D. C., nar. X.X.XXXX, bytom B. XXX, právne zastúpenému JUDr. Michalom Durajom, advokátom so sídlom Sládkovičova 1700, Čadca v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva takto

### rozhodol:

- I. Konanie o vyporiadanie BSM **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov konania **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.7.2012 navrhovateľka podala návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Manželstvo účastníci konania uzavreli dňa 7.8.2004. Tým vzniklo bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Bezpodielové vlastníctvo manželov zaniklo právoplatnosťou rozvodového rozsudku sp. zn. 14C/92/2010 zo dňa 27.10.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.11.2010.

Pojednávanie zo dňa 21.8.2012 čl. 17 bolo odročené pred začatím pojednávania za účelom mimosúdneho pokonania účastníkov konania. Konanie bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh uznesením č.k. 4C/124/2012-18 zo dňa 21.8.2012. Na základe odvolania a doručenej žiadosti o priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov a doručeného rozhodnutia centra právnej pomoci o priznaní oslobodenia súd uznesením č.k. 4C/124/2012-39 zo dňa 13.3.2013 uznesenie Okresného súdu Čadca 4C/124/2012-18 zo dňa 21.8.2012 o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh v celom rozsahu zrušil.

Pojednávanie zo dňa 11.7.2013 čl. 54 spisu bolo odročené pred začatím pojednávania z dôvodu prerušenia konania za účelom mimosúdneho pokonania.

Pojednávanie vytyčené na deň 19.6.2014 čl. 69 spisu bolo odročené na deň 9.9.2014, teda pred začatím pojednávania vo veci samej z dôvodu mimosúdneho pokonania.

Dňa 4.9.2014 navrhovateľka doručila späťvzatie návrhu a žiadala konanie zastaviť. O trovách konania žiadala rozhodnúť podľa § 146 ods. 2 písm. c) OSP, pripojila dohodu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov na čl. 78 spisu.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

K späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním, súhlas odporcu so späťvzatím návrhu a zastavením konania nebol potrebný. Súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1, 3 OSP.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené a nezistil dôvody pre priznanie náhrady trov konania podľa § 146 ods. 2 prvá alebo druhá veta OSP.

Podľa § 11 ods. 3 poplatkového zákona poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním, bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 poplatkového zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V danom prípade sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku a pred prvým pojednávaním, preto súd súdny poplatok za návrh podľa položky 6 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov vo výške 66,- € nevyrubil. Z tohto dôvodu nebolo potrebné rozhodovať o návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov, pretože účastníkom konania poplatková povinnosť nevznikla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.