

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/83/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614202982
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614202982.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou, v právnej veci navrhovateľov v 1/rade: R. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. H. XXXX/XX, XXX XX Q., adresa na doručovanie: XXX XX Q. X, občan SR, v 2/rade: P. Q., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX Q. X, občan SR, proti odporcovi: UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancova 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, o návrhu na vylúčenie veci z exekúcie takto

rozhodol:

Súd návrh zamietá.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovatelia v 1/a 2/rade sa podaným návrhom domáhali proti odporcovi vylúčenia veci z exekúcie. Návrh zdôvodnili tým, že súdna exekútorka D.. I. C. vedie exekúciu pod sp.zn. EX/2340/12 vo veci oprávneného UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. pobočka zahraničnej banky Bratislava proti nim ako povinným o zaplatenie sumy 4.215,38eur s prísl. na základe rozsudku OS Topoľčany sp.zn.5C/28/2012-55 zo dňa 26.3.2012, právoplatný 21.5.2012, vykonateľný 24.5.2012, pričom dňa 7.3.2013 ich súdna exekútorka upovedomila o tom, že sa exekúcia vykoná tiež predajom hnuťelných vecí. Dňa 25.3.2013 vykonala súdna exekútorka súpis hnuťelných vecí podliehajúcich exekúcií, z ktorého vyplýva, že predmetom exekúcie má byť osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia ev.č.Q.-XXX-T.. Od začiatku exekučného konania zaplatili sumu 3.200eur, z čoho je zrejmé, že sa snažia uhradiť svoje záväzky, aj keď sa im nepodarilo uhrádzať exekútkou určené mesačné splátky vo výške 500 eur. Exekúcia sa vedie aj príkazom pohľadávky proti ich dlžníkovi UNITED Cargo international, s.r.o. Komárno, ktorá pohľadávka s prísl. je v sume 2.300 eur. Navrhovateľ v 1/rade pracuje v spoločnosti E., J..S..Z.. J. J. U. P. v kamiónovej doprave vykonávanej pre zahraničného prepravcu s tým, že do miesta výkonu práce - V. G. I. cestuje z miesta bydliska 750km, pričom do práce prichádza v rôznych vopred neznámych termínoch na základe telefonického pokynu zamestnávateľa. Pokiaľ by bolo predmetné vozidlo v rámci výkonu exekúcie zabavené a predané, bol by navrhovateľ v 1/rade nútený skončiť zamestnanie v zahraničí, pretože by sa nedokázal prepraviť na miesto výkonu práce podľa pokynov zamestnávateľa. S poukazom na §115 ods.1 EP je potrebné označené vozidlo pokladať za vec, ktorú navrhovateľ v 1/rade potrebuje na plnenie svojich pracovných úloh, pričom táto zároveň slúži na uspokojovanie hmotných potrieb svojich a svojej rodiny. Hodnota vyššie označeného motorového vozidla minimálne 8.000eur značne prekračuje zostatok vymáhanej pohľadávky, preto žiadali, aby predmetné osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia ev.č.Q.-XXX-T. bolo vylúčené z exekúcie.

Navrhovateľ v 1/rade na pojednávaní uviedol, že predkladá súdu potvrdenie od zamestnávateľa, z ktorého vyplýva, že osobné motorové vozidlo využíva na dochádzanie do práce t.č. S.Ú., V., je od

miesta bydliska vzdialené 600 km a býva zvykom, že do 24 hodín sa vodič musí dostať do práce, nakoľko on skutočne dochádza do práce do S. osobným motorovým vozidlom, pretože má so sebou dve tašky a plynovú bombu, takže by ho do autobusu vodič nezobral. Taktiež mu oznámi zamestnávateľ 7-8 hodín predtým, ako je nejaká práca pre neho, že sa musí dostať na miesto, takže má čo robiť, aby to stihol. Tiež predložil súdu príkaz na začatie exekúcie, a to zrážkami zo mzdy. Toto si prevzal od zamestnávateľa s tým, že by mu mali byť robené zrážky zo mzdy. Preto žiadal, aby súd návrhu vyhovel a určil, že motorové vozidlo značky Škoda Octavia EČ: Q.-XXX-T. je vylúčené z exekúcie, ktorá prebieha u exekútorky D.. I. C. pod sp.zn. EX 2340/12, pretože potrebuje predmetné vozidlo a v súčasnosti by mal začať zrážať zamestnávateľ z jeho platu dlžnú sumu, na ktorú sa vedie exekúcia. Predložil tiež pracovnú zmluvu zo dňa 30.12.2013, kde je napísaná aj jeho mzda. Zatiaľ mu ešte nebolo zrazené zo mzdy, lebo v tom príkaze nie je uvedená mzda, aká sa mu má zrážať zo mzdy.

Navrhovateľka v 2/rade na pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava toho, čo uviedol manžel- navrhovateľ v 1/rade a žiadala, aby súd návrhu vyhovel. Momentálne nemá žiaden príjem, je evidovaná na úrade práce, ale nepoberá dávky v hmotnej núdzi, zatiaľ nemá prácu, nakoľko bývajú ďalej od mesta a musela by dochádzať a syna zanáša do škôlky, ktorý ju navštevuje už druhým rokom. Od augusta 2014 pracuje manžel v spoločnosti C. ako vodič kamióna, chodí aj do zahraničia, avšak vyrážajú zo sídla firmy v A..

Z písomného vyjadrenia odporcu k návrhu vyplýva, že žiada návrh zamietnuť. Má za to, že tvrdenia navrhovateľ v 1/rade sú účelové a zavádzajúce za účelom ukrátenia odporcu, nie je zákonný dôvod na vylúčenie predmetného vozidla z exekúcie, nakoľko navrhovateľ v 1/rade sa môže dopraviť do miesta výkonu práce linkovým autobusom alebo vlakom z T., H. I. R., používa predmetné motorové vozidlo len na presun do miesta výkonu práce, nevyhnutne nepotrebuje uvedené vozidlo na uspokojovanie svojich hmotných potrieb a svojej rodiny alebo na plnenie pracovných úloh alebo na svoje podnikanie.

Súd s poukazom na ustanovenie § 101 ods. 2 OSP prejednal vec v neprítomnosti odporcu, ktorý sa ospravedlnil, prihliadol pritom na obsah spisu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov v 1/ a 2/rade, oboznámením sa s predloženými dokladmi od navrhovateľov - vkladmi na účet, so správami súdnej exekútorky D.. I. C., zamestnávateľa navrhovateľa v 1/rade, spisom 7Er/619/2012 ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

Súdna exekútorka D.. I. C. vedie exekúciu pod sp.zn. EX/2340/12 vo veci oprávneného UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s. pobočka zahraničnej banky Bratislava proti navrhovateľom v 1/ a 2/rade ako povinným o zaplatenie sumy 4.215,38 eur s prísl. na základe rozsudku OS Topoľčany sp.zn.5C/28/2012-55 zo dňa 26.3.2012, právoplatný 21.5.2012, vykonateľný 24.5.2012.

Dňa 7.3.2013 súdna exekútorka upovedomila navrhovateľov o tom, že sa exekúcia vykoná tiež predajom hnutelných vecí.

Dňa 25.3.2013 vykonala súdna exekútorka súpis hnutelných vecí podliehajúcich exekúcií, z ktorého vyplýva, že predmetom exekúcie má byť osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia ev.č.Q.-XXX-T.. Od začiatku exekučného konania zaplatili navrhovateľa podľa predložených dokladov - vkladov v hotovosti na účet v H. T., I..J.. sumu 3.200 eur.

Z potvrdenia spoločnosti E., J..S..Z.. J. J. P. na čl.26 spisu vydaného na žiadosť navrhovateľa v 1/rade vyplýva, že potvrdzujú, že ich zamestnanec - navrhovateľ v 1/rade je ich vodičom MKD a svoje osobné motorové vozidlo využíva na dochádzanie od práce S., V. čo je od miesta bydliska vzdialené 600km, a býva zvykom, že do 24 hodín sa vodič musí dostať do práce.

Z príkazu na začatie exekúcie EX/2340/12-93 zo dňa 25.4.2014 vyplýva, že sa ukladá povinným - navrhovateľom v 1/ a 2/rade zaplatiť oprávnenému- odporcovi pohľadávku s príslušenstvom - 4.215,38

eur, 10,706% ročný úrok zo sumy 3.276,34 eur od 9.11.2011 do zaplatenia, trovy konania 252,50 eur, trovy právneho zastúpenia 379,68 eur, trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní-198,42 eur.

Z pracovnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom v 1/rade a spoločnosťou E., J..S..Z.. J. J. U. P. dňa 30.12.2013 vyplýva, že navrhovateľ v 1/rade pracoval v tejto spoločnosti od 1.1.2014 na dobu neurčitú ako vodič nákladného motorového vozidla na výkon vnútroštátnej a medzinárodnej cestnej dopravy.

Z potvrdenia ÚPSVaR Topoľčany zo dňa 9.6.2014 vyplýva, že navrhovateľke v 2/rade nie je poskytovaná pomoc v hmotnej núdzi.

Z písomného vyjadrenia súdnej exekútorke D.. I. C. zo dňa 17.6.2014 vyplýva, že upovedomenie o spôsobe vykonania exekúcie a súpis hnuiteľných vecí bol vykonaný dňa 25.3.2013, návrh na vylúčenie vecí z exekúcie a odklad exekúcie povinní podali až dňa 4.4.2014, čo je viac ako rok po vykonaní súpisu hnuiteľných vecí. Povinný - navrhovateľ v 1/rade si prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 26.8.2013 a povinná - navrhovateľka v 2/rade 23.8.2013.

Zostatok pohľadávky oprávneného a trov exekúcie predstavuje sumu asi 4.400 eur, posledná úhrada na jej účet od povinných bola dňa 3.3.2014 vo výške 300 eur, preto chce pristúpiť k speňaženiu majetku povinného, ktorý podlieha exekúcií. Na dopravnom inšpektoráte stále vystupuje ako vlastník predmetného vozidla VOLKSWAGWN Finančné služby Slovensko, s.r.o. a povinný R. Q. iba ako držiteľ. Vzhľadom na odklad exekúcie bol vydaný iba príkaz na začatie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného, pričom exekučný príkaz vydaný nebol.

Z evidencie osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia ev.č.Q.-XXX-T. vyplýva, že je naň exekútorská blokácia , čísla exekúcií: EX139/ 08,EX 1602/09, EX510/08, EX495/11-9.

Z oznámenia spoločnosti E., J..S..Z.. J. J. P. doručené súdu dňa 7.7.2014 vyplýva, že p. R. Q. na exekúciu EX2340/12-93 nie je možné zrážať žiadnu sumu, nakoľko má menovaný zamestnanec už dve exekúcie zrážané.

Z uznesenia OS Topoľčany č.k. 7Er/619/2012-38 zo dňa 9.7.2014 vyplýva, že súd povolil odklad exekúcie do právoplatného rozhodnutia o vylúčení vecí z exekúcie, v konaní vedenom pod sp.zn. 5C/83/2014.

Z mailu spoločnosti E., J..S..Z.. J. J. P., doručený súdu dňa 8.9.2014 vyplýva, že od 15.8.2014 u nich R. Q. nepracuje.

Podľa §-u 55 ods.1 zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, právo na vec, ktorá nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde návrhom na vylúčenie vecí z exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa §-u 115 ods.1 zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti z vecí, ktoré sú vo vlastníctve povinného, sa nemôže exekúcia týkať tých, ktoré povinný nevyhnutne potrebuje na uspokojovanie hmotných potrieb svojich a svojej rodiny alebo na plnenie svojich pracovných úloh a lebo na svoje podnikanie, ani iných vecí, ktorých predaj by bol v rozpore s morálnymi zásadami.

Na základe prevedeného dokazovania , zisteného skutkového stavu ako i jeho právnej kvalifikácie súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov v 1/a 2/rade nie je dôvodný. Z exekúcie sú vylúčené veci, ktoré povinný potrebuje na vymedzené účely nevyhnutne. Nevyhnutnosť treba chápať ako základnú mieru uspokojovania potrieb, plnenia pracovných úloh alebo podnikania t.j. takú mieru, ktorá neznamená úplný zánik uspokojovania potrieb, plnenia pracovných úloh alebo podnikania. Táto miera závisí od

konkrétnych okolností. Plnenie pracovných úloh sa opiera o dohodnutý druh práce alebo funkciu, ktoré sú uvedené v pracovnej zmluve a spresnené v pracovných náplniach, funkčnom zaradení a pod. Hmotnými potrebami rodiny povinného treba rozumieť predovšetkým výživu a bývanie. Pri ich posudzovaní treba brať do úvahy to, aby bola zachovaná ľudská dôstojnosť (člen rodiny musí mať kde sedieť, spať, a pod.) Navrhovatelia v 1/ a 2/rade sa domáhali podaným návrhom vylúčenia z exekúcie osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia ev.č.Q.-XXX-T., ktorého sú vlastníkami z dôvodu, že navrhovateľ v 1/rade pracuje v spoločnosti E., J..S..Z.. J. J. U. P. v kamiónovej doprave vykonávanej pre zahraničného prepravcu s tým, že do miesta výkonu práce - V. G. I. cestuje z miesta bydliska 750km, pričom do práce prichádza v rôznych vopred neznámych termínoch na základe telefonického pokynu zamestnávateľa. Pokiaľ by bolo predmetné vozidlo v rámci výkonu exekúcie zabavené a predané, bol by navrhovateľ v 1/rade nútený skončiť zamestnanie v zahraničí, pretože by sa nedokázal prepraviť na miesto výkonu práce podľa pokynov zamestnávateľa. V čase rozhodovania súdu o návrhu navrhovateľov mal súd preukázané, že navrhovateľ v 1/ rade už nepracuje od 15.8.2014 v spoločnosti E., J..S..Z., podľa vyjadrenia navrhovateľky v 2/ rade pracuje v spol. C. R. A. ako vodič kamiónu s tým, že miestom výkonu práce je obec A., z ktorej obce odchádza navrhovateľ v 1/rade aj na cesty do zahraničia , teda z uvedeného možno konštatovať, že navrhovateľ v 1/rade v súčasnosti nepotrebuje predmetné osobné motorové vozidlo nevyhnutne na vymedzený účel t.j. na prepravu do miesta výkonu práce. Taktiež predmetné vozidlo zn. Škoda Octavia ev.č.Q.-XXX-T. nemožno považovať za vec, ktorú nevyhnutne potrebujú navrhovatelia v 1/a 2/rade resp. členovia ich rodiny na uspokojovanie hmotných potrieb, keď takýmito hmotnými potrebami rodiny povinných, ktoré je treba uspokojovať, je najmä výživa a bývanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd návrh navrhovateľov v 1/a 2/rade ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, že úspešnému odporcovi nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. (§202 ods.2OSP)