

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/96/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010394
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613010394.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Radoslava Rusnáka a prísediacich Ľudmily Dubeckej a Mgr. Juraja Čurilla na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. septembra 2014 takto

rozhodol:

Obžalovaní :

1/ Y. Š., A.. X.X.XXXX Q. X. A. Q., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom mesto X. A. Q., bez prihlásenia bytom X. A. Q., J..
O. Č.. XX/XX, okres Spišská Nová Ves, bez pracovného pomeru,

2/ H. L., A.. X.X.XXXX Q. X. A. Q., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom X. A. Q., J.. Č. Č.. XX/X, okres Spišská Nová Ves,
t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Košice, živnostník,

3/ S. I., A.. X.X.XXXX Q. X. A. Q., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom X. A. Q., J.. F. Č.. XX, okres Spišská Nová Ves, samostatne zárobkovo činná osoba,

uznávajú sa za vinných, že

bod 1) - obžalovaný Y. Š.

od presne nezistenej doby roku 2011 až do dňa 22. augusta 2012 v X. A. Q. na rôznych miestach a inde, opakovane kupoval pervitín v presne nezistenom množstve a nezistenej koncentrácii účinnej látky, najmä od obžalovaného H. L., príležitostne od F. O. a iných doposiaľ nezistených osôb, ktorý následne neoprávnene mal v držbe v mieste svojho aktuálneho bydliska a následne túto látku odpredával ďalším osobám, a to najmä F. X., Š. Y., Y. P., U. P., H. P., Ľ. Š., T.Š. T., P. P., Y. F., P. X., P. W., F. O., U. U., P. A., P. M., U. O., N.A. O., T. O., Q. O., D. P., T. U., Q. O., S. O., P. O., F. O., X. L., Š.S. O., P. S., Q. Š. a ďalším doposiaľ nezisteným osobám, s ktorými sa vopred, prevažne telefonicky dohodol na podmienkach predaja, pričom následne pri domovej prehliadke u Y. Š. dňa 22. 8. 2012 v prenajatom byte v X. A. Q., S. X. P.U. Č.. XX, bola zaistená aj zatavená injekčná striekačka s obsahom pervitínu (metamfetamínu) o celkovej hmotnosti 0,90 g, s priemerným obsahom metamfetamínu 77,9 %, z čoho by bolo možné pripraviť od 18 až do 70 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

bod 2) - obžalovaný H. L.Č.

od presne nezisteného obdobia roku 2011 si kúpou obstarával pervitín (metamfetamín) na nezistenom mieste od nezistenej osoby, ktorý následne od presne nezisteného obdobia roku 2011 opakovane odpredával obžalovanému Y. Š. Q. X. A. Q., na rôznych miestach v presne nezistenom čase, pričom Y. Š. predal i pervitín, ktorý bol u neho dňa 22. 8. 2012 pri domovej prehliadke v prenajatom byte v X. A.

Q., S. X. P. Č.. XX zaistený políciou o celkovej hmotnosti 0,90 g s priemerným obsahom metamfetamínu 70,9 %, z čoho by bolo možné pripraviť od 18 až do 70 obvykle jednorázových dávok drogy a dňa 13. novembra 2012 v X. A. Q. A. Č. J., v priestoroch podzemných garáží polyfunkčného domu, nezisteným spôsobom odovzdal obžalovanému S. I. zatavenú injekčnú striekačku s obsahom bieleho kryštalického prášku o celkovej hmotnosti 0,25 g s priemerným obsahom metamfetamínu 80,3 %, z čoho by bolo možné pripraviť od 5 do 20 obvykle jednorázových dávok drogy, pričom v osobnom motorovom vozidle značky Audi A6 evidenčné číslo X. XXX I. bola prehliadkou zaistená papierová skladačka s bielym kryštalickým práškom o hmotnosti 0,17 g s priemerným obsahom metamfetamínu 80,3 %, z čoho by bolo možné pripraviť od 3 do 14 obvykle jednorázových dávok drogy a súčasne od presne nezisteného obdobia v letnom období roku 2012 v Spišskej Novej Vsi opakovane v presne nezistenom množstve s nezistenou koncentráciou účinnej látky odpredal pervitín aj Š. O., pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

bod 3) - obžalovaný S. I.Š.

dňa 13. novembra 2012 v čase okolo 15.00 hod. v X. A. Q. A. Č. J. v priestoroch podzemných garáží polyfunkčného domu, nezisteným spôsobom si zadovážil od obžalovaného H. L. pervitín (metamfetamín), pričom u menovaného bola dňa 13. novembra 2012 v čase o 19.30 hod. pri prehliadke osobného motorového vozidla zaistená zatavená injekčná striekačka s obsahom bieleho kryštalického prášku o celkovej hmotnosti 0,25 g s priemerným obsahom metamfetamínu 80,3 %, z čoho by bolo možné pripraviť od 5 až do 20 obvykle jednorázových dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

obžalovaný Y. Š. v bode 1)

neoprávnene kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

obžalovaný H. L. v bode 2)

neoprávnene kúpil, predal, zadovážoval a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

obžalovaný S. I. v bode 3)

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný Y. Š. v bode 1)

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s použitím § 138 písm. j) Tr. zákona,

obžalovaný H. L. v bode 2)

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona,

obžalovaný S. I. v bode 3)

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona,

z a t o i m u k l a d á

Obžalovaný Y. Š.:

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. n) Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. c) Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. ukladá obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b) Tr. zák. ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí, a to 1 ks fajky červenožlatistej farby.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. ukladá obžalovanému ochranný dohľad.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zák. sa ochranný dohľad ukladá na 2 (dva) roky.

Obžalovaný H. L.:

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody sa zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 83 ods. 1 písm. e) Tr. zák. ukladá ochranné opatrenie - zhabanie vecí, a to 1 ks znečistená sklenená trubička, 1 ks plastové puzdro na okuliare, 1 ks kovové puzdro o dĺžke 9,5 cm a 1 ks kovové puzdro o dĺžke 8,5 cm.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zák. vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát.

Obžalovaný S. I.:

Podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal dňa 17.5.2013 na tunajší súd obžalobu na obvinených Y. Š. Y. H. L. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s použitím § 138 písm. b), j) Tr. zákona, obvineného S. I. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 138 písm. b), j) Tr. zákona a obžalovaného C. U. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že: obvinený Y. Š.

v dobe od mesiaca február roku 2009 až do dňa 22. augusta 2012 v X. A. Q., na rôznych miestach a inde si od obvineného H. L., ako svojho hlavného dodávateľa, ale príležitostne aj od F. O. a iných doposiaľ nezistených osôb, opakovane kupoval alebo iným spôsobom zadovážoval pervitín v presne nezistenom množstve, ktorý následne neoprávnene prechovával v mieste svojho aktuálneho bydliska a následne túto látku predával ďalším osobám, a to F. X., Š. Y., Y. P., U. P., H. P., L. Š., T. Y. Q., P. P., Y. F., P. X., P. W., F. O., U. U., P. A., P. M., U. O., N. O. X., T. O., Q. O., D. P., T. U., Q. O., S. O., P. O., F. O., Š. O., X. H. L., P. S., Q. Š. a ďalším doposiaľ nezisteným osobám, s ktorými sa vopred, prevažne telefonicky, dohodol na podmienkach predaja, pričom následne pri domovej prehliadke u obvineného Y. Š. dňa 22.8.2012 v jeho prenajatom byte v X. A. Q., S. X. P. Č.. XX, bola zaistená aj zatavená injekčná striekačka s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 0,90 g s priemerným obsahom metamfetamínu 77,9 %, z čoho by

bolo možné pripraviť od 18 do 70 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákon NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

obvinený H. L.

od presne nezisteného obdobia až do 13. novembra 2012, na nezistenom mieste si od doposiaľ nezistenej osoby zadovážoval pervitín, ktorý neoprávnene prechovával a následne túto látku od mesiaca februára roku 2009 až do 22.08.2012 v X. A. Q., na rôznych miestach v nezistenom množstve opakovane predával Y. Š., u ktorého bol dňa 22.08.2012 pri domovej prehliadke zaistený pervitín o celkovej hmotnosti 0,90 g s priemerným obsahom metamfetamínu 77,9 %, z čoho by bolo možné pripraviť od 18 až do 70 obvykle jednorazových dávok drogy a ďalej pervitín predal alebo iným spôsobom poskytol aj dňa 13.11.2012 v X. A. Q., A. J. Č., v priestoroch podzemných garáží polyfunkčného domu C. U. Y. S. I., pričom u C. U. bola dňa 13.11.2012 pri osobnej prehliadke zaistená okrem iného aj zatavená injekčná striekačka s obsahom bieleho kryštalického prášku o celkovej hmotnosti 0,19 g s priemerným obsahom metamfetamínu 80,30%, z čoho by bolo možné pripraviť od 4 až do 15 obvykle jednorazových dávok drogy a u S. I. bola dňa 13.11.2012 pri prehliadke osobného motorového vozidla zaistená zatavená injekčná striekačka s obsahom bieleho kryštalického prášku o celkovej hmotnosti 0,25 g s priemerným obsahom metamfetamínu 80,30 %, z čoho by bolo možné pripraviť od 5 až do 20 obvykle jednorazových dávok drogy a súčasne od presne nezisteného obdobia až do 13. novembra 2012 v X. A. Q., opakovane v presne nezistenom množstve predal alebo iným spôsobom poskytol pervitín aj Š. O. a iným doposiaľ nestotožneným osobám, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

obvinený S. I.

dňa 13. novembra 2012 v čase okolo 15.00 hod. v X. A. Q., A. Č. J., v priestoroch podzemných garáží polyfunkčného domu na ul. Č. Q. X. A. Q. si zadovážil od obvineného H. L. pervitín, pričom u menovaného bola dňa 13.11.2012 v čase o 19.30 hod. pri prehliadke osobného motorového vozidla zaistená zatavená injekčná striekačka s obsahom bieleho kryštalického prášku o celkovej hmotnosti 0,25 g s priemerným obsahom metamfetamínu 80,3 %, z čoho by bolo možné pripraviť od 5 až 20 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákon NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

obvinený C. U.

dňa 13. novembra 2012 v čase okolo 15.00 hod. v X. A. Q. A. Č. J. v priestoroch podzemných garáží polyfunkčného domu si zadovážil od H. L. pervitín, pričom u menovaného bola dňa 13. 11. 2012 v čase o 20.45 hod. pri osobnej prehliadke spoločne s inými vecami zaistená aj zatavená injekčná striekačka s obsahom bieleho kryštalického prášku o celkovej hmotnosti 0,19 g s priemerným obsahom metamfetamínu 80,3 %, z čoho by bolo možné pripraviť od 4 až do 15 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákon NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Obžalovaní Y. Š., H. L. Y. S.Š. I. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyhlásili, že sú nevinní. Obžalovaný C. U. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16. 7. 2014 bol vylúčený na samostatné konanie.

Obžalovaný Y. Š. (N.. S.) na hlavnom pojednávaní uviedol, že nie všetko čo stojí v obžalobe sa zakladá na pravde, nakoľko doba, počas ktorej mal páchať trestnú činnosť je iná, aj osoby a sumy. Predaj pervitínu je trošku vykreslený. Začal až od obdobia, od začiatku roku 2011 až dovtedy, kým nezačal žiť s priateľkou. Pervitín si začal zadovážovať a ďalej sprostredkovať (ponúkal alebo predal) až niekedy v apríli - máji 2012, avšak nie s toľkými osobami ako je uvedené v obžalobe. Od februára 2009 do 2011 užíval pervitín pre vlastnú potrebu a len príležitostne. Zohnal ho mimo mesta, keď išli na diskotéku alebo keď bol v Česku pracovať. Bolo to zhruba 4-5 dielikov raz za týždeň (niekedy to bolo aj menej) za 40-50 € (niekedy za menej). Záležalo to podľa peňazí. Pervitín si zadovážoval prevažne od obžalovaného H. L., F. O., aj jeho bývalá priateľka U. P. zadovážovala od nezistenej osoby z F.. Od obžalovaného H. L. si zadovážoval prevažne pre svoju potrebu na rôznych miestach (na východe v X. - podzemná garáž,

parkovisko pred S., G., staré nástupište oproti X.) približne za 50-100 €, čo bolo 4-6 dielikov v zatavenej striekačke, raz niekedy dvakrát do týždňa, niekedy sa stalo aj dva týždne, kedy sa obžalovaným nevidel. Od neho začal kupovať v roku 2011, keď sa vrátil z Česka. Od F. O. zadovážil len raz. Od obžalovaného C. U. tiež len raz asi v jeho cukrárni, množstvo a cenu si už nespomína a od S. I. tiež len raz. Oni dvaja boli sprostredkovatelia od obžalovaného L.. Pri dávaní psychotropných látok od obžalovaného L. bola prítomná bývalá priateľka U. P. (raz alebo dvakrát v období od februára 2012 do jeho zadržania v podzemnej garáži a v herni). Malé množstvo ponúkol ďalej a taktiež bývala priateľka užívala pervitín. Stalo sa, že dosť často s bývalou priateľkou užíli všetko. Pervitín predával P. X., X. D., P. M., U. O., D. P.Á., S. O., D. O., P. O., P. S., H. P. Y. P. W.. Predával im raz do týždňa, niekedy za dlhší časový úsek, zhruba od 1 do 2 tých dielikov zo zatavenej striekačky (ten ostatok, čo ostal v zatavenej striekačke). Zisk z predaja nemal žiadny, pretože väčšinou na tom prerábali. Väčšinu užíli s priateľkou U. P.. S ostatnými - Š. Y., A., o tom nikdy nič také nerozprával. Z mien uvedených v obžalobe neodpredal P. P., N. O., Š. O., X. L.. Ostaným osobám v obžalobe predal aj dal, keď mal. Bol to nepravidelný odber a tiež neboli vždy dohodnutí. Tak isto, keď oni mali, tiež mu ponúkli. Nedisponoval žiadnym prístrojom, ktorý by slúžil na rozbor pervitínu. Množstvo zisťoval v tej zatavenej striekačke, podľa ktorého vedel aké množstvo tam je. Kvalitu pervitínu skúmal užívaním. Keď ho užíal a malo to pre nich účinky, čo malo mať, vedel, že je to dobré. Od obžalovaných L. Y. U. bol pervitín v požadovanej kvalite. Počas domovej prehliadky, pri ktorej sa našiel pervitín v jednej striekačke a žiarovke, mal pervitín od obžalovaného L. a od priateľky U. P.. Preto bolo toľko v jednej striekačke. Asi dva dni pred domovou prehliadkou kúpil pervitín od obžalovaného L. za sumu asi 70 € alebo 100 €, čo bolo v striekačke, pri X., pri starom nástupišti a bývalá priateľka U. P. zakúpila za okolo 80 €, čo bolo v žiarovke, v F.. S obžalovaným L. sa kontaktoval cez telefón alebo šiel za ním, ale väčšinou cez telefón sms správami a volaniami. Tento pervitín mal byť pre vlastnú spotrebu. O pervitíne od priateľky, ktorý sa našiel v žiarovke, ani nevedel, kým mu o tom nepovedali vyšetrovatelia. Svoj pervitín predal P. M. za 10 € a Q. O. zhruba za 10 € na rozdiel od obžaloby (70 €). Bol to jeden dielik z tej zatavenej striekačky pre oboch. Niečo užíal aj on s priateľkou U. P., a to po jednom dieliku on a bývalá priateľka U. P.. S osobami, ktorým predával pervitín, sa skontaktoval väčšinou telefonicky alebo tak, že sa stretli niekde vonku náhodne. Tieto osoby ho väčšinou vyhľadávali, keďže kedysi mal priateľku P. M., ktorá je odsúdená za obchodovanie s touto látkou a vedeli, že s ňou chodí dlhé roky. Dokopy predával možno 4-5 osobám. Aspoň raz predal H. P., Y., X., O., U., M., O.H., D. P. Y. P. O.. Pervitín nepredával tak, že by sa tým živil. Užíl to s priateľkou a keď sa niečo zvýšilo a musel ísť domov k mame alebo na vyšetrenie k doktorovi, predal. Zdroj príjmu mal od mamy z Nemecka, lebo nepracoval. Staral sa o byt na O. XX. Bývala tam jeho sestra, chodil k nej a staral sa, aby mala čo jesť. Platil nájom a podobné veci. S obžalovaným L. si vzájomne požičiavali peniaze, keď mali. Skontaktoval sa s ním väčšinou telefonicky.

Obžalovaný na otázku predsedu senátu, či je závislý na drogách uviedol, že ťažko povedať, ale odkedy je vonku z väzby, tak už neužíval pervitín. Chodil na protitoxikomanické liečenie k pánovi Hamrákovi a vo väzbe bol psychológ. Teraz neužíva návykové látky. V dobe kedy bral pervitín, užíval zhruba jeden dielik (jedna čiarka v zatavenej striekačke) denne, väčšinou šnupaním alebo fajčením. Za dobu odkedy začal experimentovať, nevie uviesť množstvo užívania ani množstvo z toho, čo odpredal od obžalovaného L. a ani množstvo peňazí čo mu dal.

Ďalej obžalovaný uviedol, že prvá výpoveď na polícii bola pod vplyvom omamných látok aj určitým nátlakom zo strany polície. Jeho priateľka U. P. rozprávala s vyšetrovateľmi a on rozprával iba s operatívami. Keď bola priateľka U. P. pri vyšetrovateľovi, bol tam, ale nezapisovalo sa to. Dali mu výpoveď priateľky U. P. s tým, aby si ju prečítal a na základe jej výpovede to buď potvrdí alebo to bude všetko zapierať. Povedali, že keď všetko potvrdí, všetko dobre dopadne a ešte pôjde aj domov. Keď poprie, tak mu to pritaží. Nakoniec obžalovaný uviedol, že oni len vlastne popísali tú výpoveď, ktorú podal 23.8.2012. Výpovede mal dopredu napísané, on písal a jeho sa opýtal, či áno alebo nie, či je to tak alebo nie. Nemohol hovoriť plynule, aby diktoval. Všetko to on písal a iba pozrel a prikývol áno - nie, či to bolo tak alebo nie, iba upravil niektoré sumy alebo veci tam. Pri výpovedi nebol prítomný obhajca, lebo to bolo hneď po jeho zadržaní v tú noc. V druhej výpovedi zo dňa 26.2.2013 nevykonával nikto nejaký nátlak.

Obžalovaný H. L. (F. U.) na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku. Uviedol, že obvineného Š. pozná už dlhšie. Vyrastali na tej istej ulici. Evidovať ho začal asi 5-7 rokov dozadu, keď začal navštevovať diskotéky, pohostinstvá. Najčastejšie sa stretávali v herni zv. G.. Mali o sebe vedomosť, že príležitostne užívajú látku zv. pervitín. Asi v lete roku 2012 sa stretli na diskotéke v N., kde medzi rečou prišla reč

na pervitín, sa obžalovaný Š. opýtal, či náhodou nemá pri sebe pervitín. Odpovedal áno a na to išli do auta, kde užili pervitín šnupaním. Občas sa stretli, skôr náhodne, ale nebolo to len pre omamné látky a nikto pri nich nebol. Vzájomne si vypomáhali ako konzumenti, nie na predaj (prevažne v roku 2012 v letnom období, od 2009-2011 určite nie). Obžalovanému Š. poskytol 2-3 dieliky, čo zodpovedá 2-3 dávkam. Dňa 21.8.2012 a 13.11.2012 neposkytoval nikomu pervitín. Pervitín si zadovážoval pre svoju potrebu z Bratislavy (na vlakovej stanici) od rôznych osôb, len príležitostne 5-6 krát do roka, nie do týždňa (5-6 krát za rok 2012, 2009-2010 nič, asi 2 krát v roku 2011). Je verejným tajomstvom, že na vlakovej stanici sa takéto veci dajú zohnať. Tieto osoby oslovujú skôr vás, nie vy ich. Cenu si nepamätá, lebo všade to bolo rôzne. O tom, či obžalovaný Š. predával ďalej alebo nie, nemal vedomosť a ani nemá. Nie je pravda, aby bol jeho hlavným dodávateľom. Jediný kto o tom rozpráva je obžalovaný Š. a jeho mama. Má za to, že jeho mama chodila 3-4 krát do roka z Nemecka domov, takže skôr by to povedal jeho bývalej priateľke P.. Obžalovaný Š. to na neho povedal, lebo si chcel chrániť svoje investície a asi urobil dohodu s orgánmi činnými v trestnom konaní, s ktorými sa dohol o znížení sadzby, keď povie naňho. Jeho klienti - svedkovia svorne uvádzajú, že ho nepoznajú. Preto chránil investície, lebo vedel, že sa k nemu nedostanú a nemôžu ho sa na to opýtať. S obžalovanými C. U. Y. I. neprišiel do styku s omamnými látkami. To čo tvrdia, sa nezakladá na pravde. Keď ich zastavili ako vychádzali z polyfunkčnej garáže, doniesli mu len auto. On nikde nebol. Sadol do auta a šli preč. Pri zastavení policajtmí a pri kontrole auta našli veci ako aj u osobnej prehliadky u obžalovaných U. Y. I.. Čo našli u obžalovaného I. požili proti nemu. Bolo to vykonštruované, čo potvrdili aj súdny znalci. Zatavená striekačka, ktorú našli, povedali, že bola jeho. V skutočnosti nebola, aj keď bukálny výter aj DNA sa zhodovali s jeho. Použili to ako nástroj proti nemu. Obžalovaný U. vo svojej výpovedi uviedol, že je ochotný a urobí všetko a bude naďalej spolupracovať s políciou. Z tohto vychádza, že obžalovaný I. Y. U. urobili dohodu, aby neboli trestne stíhaní a vzatí do väzby. Obaja v daný deň užili pervitín. Všetci obžalovaní, t.j. Š., U. Y. I., sú jeho kamaráti. Znalci sa vyjadrili, že človek po požití omamnej látky metamfetamínu má zrýchlené myslenie, ale na druhej strane je to pravý opak. Pri dlhodobom užívaní dochádza k chronickej intoxikácii organizmu, ktorá sa navonok prejavuje depresiami, podozrievavosťou a vzťahovačnosťou. Keď vypovedali, boli pod vplyvom omamných a psychotropných látok. Výpovede svedkov alebo klienti obžalovaného Š., ktorí boli vypočúvaní ako svedkovia, aj oni uvádzajú, že majú to len z počutia, napr. F. O., P. O., Q. O., S. O., ako aj jeho vtedajšia priateľka P., zhodne tvrdili, že ho nepoznajú a majú to z počutia alebo od obžalovaného Š.. V presne nezistenom období do 13.11.2012 neposkytol pervitín Š. O. a ani nijakým spôsobom ho nezabezpečil. Prepisy hovorov u obžalovaného Š. sa týkali peňazí. Väčšinou sa jednalo o pôžičku alebo o vrátenie peňazí a o kúpu alebo predaj telefónov, ak mal niekto na predaj. Prepisy hovorov u obžalovaného U. sa týkalo uzatvorenej mandátnej zmluvy na pôžičku, ktorú chcel, aby aspoň splácal po častiach. Potvrdil to aj sám obžalovaný. Prepis hovoru u Š. O. sa týkal výlučne 1,5 l benzínu do auta. Pri domovej prehliadke sa našla váha, ktorá bola obžalovaného U. a ten povedal, že je jeho. Slúžila na váženie bižutérie, ktorú doniesol 1-2 dni predtým. Sklenená trubička bola pre vlastnú potrebu na inhalovanie pervitínu. Puzdro na okuliare slúžilo na odklad sklenenej trubičky. Kovové puzdro o dĺžke 9,5 cm a 8,5 cm si nepamätá na čo bolo a o aké kovové puzdro sa jedná. V papierovej skladačke mal pervitín a v sklenenej trubičke asi zvyšky po inhalovaní. Pred zatknutím bol v Bratislave asi pred dvoma mesiacmi. Chodil tam dosť často, keďže má živnosť. Aj po celom Slovensku. Zaoberá sa vymáhaním pohľadávok, ktorý tvorí zdroj jeho príjmu. Ďalej je to kúpa a predaj voľných živností, sprostredkovanie obchodu, čo je náplňou živnostenského podnikania. Pracoval vo firme Q. na dohodu ako živnostník. Mal na starosti stavbu, kde zháňal najlacnejších dodávateľov materiálu a veci potrebné k rekonštrukcii. Firma Q. zanikla, skrachovala. Daňové priznanie dával za minulý rok, keď sa vrátil v marci 2013. Boli to faktúry, ktoré dala firma Q. do daňového priznania za rok 2013. V roku 2012 mal nulu, lebo na prelome 2012-2013 bol väzobne stíhaný. Za obdobie pred prvým zadržaním bol plusový a posledné štyri - päť rokov mal nulu. Žil tak, ako v každej tretej rodine na Slovensku. Nebolo to predajom drog. Skúsenosti s inými drogami nemá.

Obžalovaný C. U. na hlavnom pojednávaní uviedol, že čo bolo uňho vtedy nájdené, nebolo od obžalovaného H. L.. Vybavil si to od známeho Y. H., zvaného Y., N. F.. Y. H. mu dal kontakt na C. N. U. pri Poprade, ktorý mal zelenú Škodu Fábiu. V deň zadržania okolo jednej kúpil od C. N. U. pervitín za 30 €, ktorú aj požil. Bol nútený povedať na obžalovaného H. L.. Vyšetrotelia povedali, že keď naňho povie, bude oslobodený, nič z toho nebude mať. Ak by nepovedal, šiel by do väzby. Jeden z nich sa volal U. (on o tom najviac s ním rozprával) a I. (ten prišiel a odišiel). Od obžalovaného L. nekupoval a nezadovážoval pervitín, avšak vedel, že ho užíva. Pervitín si kupoval od známej, ktorá ho nosila osobne z Česka. Zadovážoval ho týždenne, niekedy dva týždne, za nejakých 20-30 €, maximálne 50 €, už 2 roky (od konca roku 2011). Suma 50 € zodpovedá za pol gramu, t.j. 5 dielikov. Nepredával žiaden pervitín,

ale ho poskytol bezplatne. Niekedy obžalovaným I. Y. Š. a keď prišiel nejaký kamarát, tak to užívali vtedy, keď mal. S obžalovaným L. nemal obchodné vzťahy. Boli dobrý kamaráti. S obžalovaným L. mal nejakú mandátnu zmluvu. Mal od neho požičané peniaze v hodnote 6000 €, ktoré mohol splácať po 300 €, 500 €, koľko bude mať. Kontaktovali sa aj telefonicky, resp. smskami. Nejakú časť vrátil a ešte niečo mu dlží. Príjem mal z cukrárne zv. Y. F. U.. Bol majiteľom aj zamestnancom. Vedľa cukrárne bolo kamarátove „strieborníctvo“. On šperky nepredával, ale mal však tam ich tovar. Keď nejaký kamarát chcel kúpiť pre seba alebo pre priateľku, tak ponúkol. Šperky ponúkol aj obžalovanému L.. Bolo to doma u obžalovaného L. nejaký týždeň - dva pred tým, kým ich zavreli. Podaroval mu retiazku a aj jeho priateľke B., nejaké prstene, náramky (v hodnote asi 1000 € - boli tam za 2 €, aj za 10 €, išlo o striebro). Tieto šperky sa vážili na váhe, ktorá bola obžalovaného L.. Mal aj svoju malú váhu. Bola plechová, v strede strieborná, veľká asi 20 cm. Váhu nechal u obžalovaného L.. Nevie povedať, prečo sa našli stopy po marihuane na váhe, keďže ju nikomu nepožičal. V deň zadržania okolo 11-12.00 hod. volal obžalovanému L., aby mu požičal auto. Išiel k nemu a spolu odišli do P.. Obžalovaný tam ostal a zobral auto do D.. Okolo tretej - pol štvrtej šiel po obžalovaného L., ktorého vyložil doma. On vystúpil vonku, nie v garáži. S obžalovaným I., ktorý nastúpil pri P., išli do D. za známou. Zdržali sa tam asi 20 minút. Odišli späť do mesta na D. ulicu, kde boli 15 minút. Zašli po S. I., ktorý volal obžalovanému I. a šli pre obžalovaného L. do garáže, kde čakali pol hodinu, kým prišiel z bytu. Sadli do auta a odišli. Sedel ako spolujazdec. Auto riadil obžalovaný L.. Za obžalovaným L. sedel I.. Za ním sedel obžalovaný I.. Na bráne ich zablokovali kukláči. Uňho našli dva dieliky pervitínu.

Obžalovaný ďalej uviedol, že žiadna iná osoba ho neovplyvňovala, aby vypovedal v prospech L.. Nie je závislý na pervitíne a iné drogy momentálne neberie. Nenavštevuje žiadne liečenie a ani v minulosti sa nepodrobil liečeniu.

Obžalovaný S. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že chce upraviť niektoré skutočnosti, ktoré sú v obžalobe, a to dlžná suma pre obžalovaného H. L. bola 30 € a k zatavenej striekačke sa dostal až v aute, nie predtým ako išli do Levoče. Dňa 13.11.2012 bol v kontakte s obžalovaným L.. Čakal vonku v P., nevie o koľkej hodine to mohlo byť. Do P. šiel s obžalovaným C. okolo druhej nepamätá sa presne. Nestretol sa tam s nikým, kým bol von. Obžalovaného L. viezli domov, lebo obžalovaný L. požičal auto obžalovanému C.. Spolu s obžalovaným C. odišli do D.. N. D. sa vrátili naspäť tam, kde býva obžalovaný L. do garáže. Čakali na neho, kým príde, aby ich zaviezol. Jeho domov a obžalovaného C. do cukrárne. V ten deň nekúpil a ani nepožiadol obžalovaného L. o pervitín. Žiadal ho vrátiť peniaze, ktoré mu požičal večer predtým v herni T. vo výške 30 €. Peniaze mal vrátiť až na ďalší deň, teda, v deň zadržania. Boli pod vplyvom pervitínu. Obžalovaný L. sa ho opýtal, či chce to v hotovosti alebo vo „firemných“, čo znamená pervitín. Rozhodnutie nechal na neho. Ako mu dá, tak mu dá. On chcel peniaze, ale nebol čas na to, aby sa rozhodol. Sadli do auta. Šoférom bol obžalovaný L.. Nebol ešte vybavený. Keď vychádzali z podzemnej garáže, vtedy sa prvýkrát stretol so zatavenou striekačkou. Pervitín bol od obžalovaného L. ako splatenie dlhu. Striekačka preletela z prednej časti vozidla na zadné (kde sedel) vtedy, keď ich zablokovalo vozidlo značky BMW. Chytil striekačku a pri vystúpení kukláčov z auta, ju hodil na zem. Ako sa striekačka dostala do auta, nevie. Po prepustení obžalovaného L.Y. z väzby bol s ním v kontakte, avšak nie často. Nikto ho neovplyvňoval pri zmene výpovede.

Obžalovaný ďalej uviedol, že nie je závislý na drogách. Nikdy sa neliečil a ani sa nelieči. Iné drogy momentálne neberie. V minulosti bral tri dieliky za týždeň. Pervitín kupoval v W. na stanici alebo v F. Y. Q. F.. Financie mal z maklérskej firmy, v ktorej pracoval. Do W. nechodil často, ale má tam sestru. Drogy nikdy nekúpil od obžalovaných Y. Š. Y. H. L. a ani nesprostredkoval predaj drog pre nich. Z počutia vedel, že obžalovaný L. predáva drogy. O obžalovanom Š. nevie a ani nepočul. Nikdy nevidel, že by predávali niekomu drogy. Prvýkrát požičal peniaze a prvýkrát bolo vrátenie peňazí vo forme drog.

Svedok U.. T. W. (vyšetrovateľ OR PZ, Kriminálna polícia F.) odmietol vypovedať s poukazom na rozhodnutie NS SR v inej veci.

Svedkyňa U. P. na hlavnom pojednávaní využila svoje právo nevypovedať vzhľadom k tomu, že je bývalá priateľka obžalovaného Y. Š..

Z prečítanej výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 23.8.2012 vyplynulo, že pred nastťahovaním do spoločného bytu s obžalovaným Y. Š., jej priateľ povedal, že mal v minulosti problém s drogami. Raz v obchodnom centre P. mu policajti našli nejakú dávku pervitínu, za čo bol stíhaný

a následne odsúdený. Až do ich spoločného nast'ahovania nezaregistrovala, aby mal nejaký problém s drogami. Začiatkom februára 2012 (asi po 2-3 týždňoch po nast'ahovaní) si všimla, že má niečo s drogami, a to tým, že chodil dosť často von, neustále telefonoval a stále okolo tých ľudí riešil. Dňa 4. februára 2012, kedy jej umrela mama, sa jej priznal, že kupuje pervitín od nejakých ľudí. Tento si necháva pre svoju potrebu a jednak ho predáva ďalším osobám. Postupne sa priznal k vybudovaniu siete svojich odberateľov. Odberatelia a konzumenti sa s ním telefonicky dohodli čo potrebujú, koľko a kde sa stretnú. Predaj uskutočňoval mimo bytu, ale boli aj niekedy prípady, že neznámi ľudia prišli k nim do bytu a priateľ niekam odišiel s nimi. Postupom času vedela, kde má drogy odložené a priateľ to pre ňou neskrýval. Všetko mal uložené v menšej plechovej krabičke modrej farby, ktorú mal položenú na chladničke v kuchyni. Občas i ona užíla pervitín, za ktorý neplatila, nikdy ho nekupovala. Mala ho výlučne od svojho priateľa. Všimla si, že prevažne kúpil 1 kubík za sumu cca 100 €. Následne z toho narobil jednotlivé dávky tzv. skladačky a tieto predával ďalším osobám za sumu najmenej 10 € za jednu skladačku. Od koho nakupoval, nemala žiadnu vedomosť. Osobám, ktorým predával, pozná osobne alebo z videnia. Niektorých pozná po mene. Väčšina sú zo X. A. Q., D. Y. D. E.. Z D. pozná Š., ktorý chodil s kamarátmi (jeden z nich mal prezývku X.). Väčšinou chodili cez víkend. Pervitín kupovali v sume od 20-40 €. Keď nemohli dôjsť, tak priateľ šiel za nimi do D. (raz v centre mesta, raz na nejakom sídlisku). Párkrát bola s ním. Naposledy bol v D. dňa 18.8.2012, avšak nevie za kým. Za posledný mesiac bol niekoľkokrát za priateľom jeden mladý chalan z D.. Stretli sa pri malom N. Q. X. A. Q., kde mu predal pervitín. Ďalej chodil za ním róm prezývaný I. N. X. Š., ktorý od neho pravidelne (aj každý druhý deň) kupoval pervitín za 20 € a viac. Spomenula si, že chodil niekedy i viackrát do týždňa za priateľom aj spevák známi pod prezývkou P. Q., ktorý je tiež zo X. Š.S. N. X. A. Q. a okolia predával osobám, ktorých pozná pod menom Y., P. (W. A. X.T. N.), Q. (N. X. N.), C., F. (W. A. X. P.), Ď. (W. Q. X.), S. Y. P. N. M., X. Y. N. M., A. (W. Q. F. A. X.T. P.), D., I. „ (tak ho nazvali spolu s priateľom), T. N. A., T. N. H., manželský pár D. Y. O. N. S., osoby pod prezývkami Č. (býva na sídlisku P.), F., Š., Š., P. X., bývalý taxikár U., chlapec H.. Ešte dňa 23.8.2012 (v deň jej výsluchu) predal okolo obedu A. pervitín. Po príchode domov z návštevy jeho mamy, pripravoval pre „ pervitín asi za 40 €, ktoré mu dal ešte pred jeho zatknutím. Pervitín mu nikdy nepredávala, nevybavovala jeho odberateľov, nekomunikovala s nimi ani osobne ani telefonicky. Iba od priateľa vie akým osobám predával. Pervitín v ich byte prechovával priateľ. Jej nepatrí.

Svedok F. O. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a nevypovedal z dôvodu, že bol stíhaný v súvislosti s touto vecou.

Z prečítaného výsluchu svedka z prípravného konania zo dňa 19.3.2013 vyplynulo, že obžalovaného Y. Š. pozná asi jeden rok. Zoznámili sa v herni v X. A. Q.. Už pri zoznámení mu hovoril, že vie zohnať pervitín. Všimol si to na ňom, jednak z výzoru a jednak z neustálych telefonátov, kde riešil otázku pervitínu. Po pár mesiacoch sa s ním skontaktoval telefonicky za účelom získania pervitínu. Vtedy sa prvýkrát dohodli na jednej dávke za sumu 20 €. Stretli sa niekde v meste a obžalovaný Š. mu dal pervitín v skladačke. Keďže užitie pervitínu malo na neho celkom dobre pôsobenie, chcel si znova zopakovať. Opäť sa skontaktoval s obžalovaným Š.. Následne od prvého užitia kupoval pervitín od obžalovaného Š. raz do týždňa v jednej, nanajvýš v troch, dávkach za sumu od 16-60 €. Po pervitín chodil k obžalovanému tam, kde v tom čase býval, t.j. sídlisko P.. Telefonicky sa dohodli na mieste a množstve. Iniciátorom bol vždy on. Pervitín užíval vždy iba sám a vždy iba pre vlastnú potrebu. Na prelome júl - august v roku 2012 (počas letných mesiacoch) bol pracovne v W.. Zoznámil sa tam s jedným pánom, ktorý vedel zohnať pervitín. Od toho pána kúpil asi dvakrát pervitín za sumu 40 € pre vlastnú potrebu. Keď sa vrátil domov, oslovil obžalovaného Š., či má niečo predať, avšak nemal. Vtedy ho napadla myšlienka, resp. sa ponúkol, že sa pokúsi niečo zohnať a predať to Š.. Š. s takýmto postupom súhlasil. Následne kontaktoval pána z W. a dohodli sa na stretnutí. Odišiel do W. a kúpil jeden kubík za sumu 40 €. Pervitín bol v zatavenej striekačke o objeme 2 ml. Tento pervitín predal obžalovanému Š. za 70 €. Takéto množstvo a za takú sumu predal asi trikrát obžalovanému Š. v letných mesiacoch v roku 2012 až do jeho zadržania. Nemal vedomosť o tom, koľko sa dá pripraviť dávok z takého množstva. Zo zakúpeného množstva si nechal jednu dávku pre seba. Odsypal jeden dielik, čo pokladal za jednu dávku. Keď vychádza z takého prepočtu, tak jeden kubík mohol byť asi 10 dávok. Kúpu a predaj riešili prevažne po telefóne. Po zadržaní obžalovaného Š. s drogami úplne skončil. To, že sa jednalo o pervitín vedel na základe účinkov na jeho organizmus a na základe vizuálneho kontaktu. Bolo to vždy v podobe bieleho prášku, resp. bol trošku kryštalický. Pervitín z W. bol tiež v podobe biele prášku, ale trošku bol žltého sfarbenia. Účinky boli tie isté. O tom, či obžalovaný Š. predával aj iným osobám, nevedel na 100 %, ale tušil, že predáva. Vedel však odkiaľ má drogy, lebo sa ho na to opýtal, povedal, že od H. L..

K predloženým prepisov doslovných záznamov telekomunikačnej prevádzky označenej pod prílohou č. 50-52,102,103,105,225,247,286,289 k č.p. PPZ-ZČP-V-ITP-27/2013 uviedol, že ide o telefonický kontakt medzi ním a obžalovaným Š. vo forme telefonátov a sms správ. Obsahom týchto záznamov sa týkal predaja pervitínu. Záznam č. 105 sa týkal predaja obžalovanému Š. za sumu 70 € za 1 kubík. Do telefónu sa výslovne o tom nerozprávajú. Číslica ako 3 sa jedná o tri dávky, číslica ako 1 je jedna dávka, 70=1 znamená 70 € za jeden kubík.

Svedok Š. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s obžalovaným Y. Š. sa poznajú od roku 2011. Kupoval od neho pervitín v rôznom množstve (2-3) týždenne niekedy mesačne v sume od 20-30 € na rôznych miestach, iba pre vlastnú potrebu. Jedna dávka pervitínu mala 10 €. Skontaktoval sa s ním telefonicky. Po telefonáte sa stretli. Kvalitu zisťoval na základe účinku na jeho osobu. Nemal vedomosť o tom, že by obžalovaný Š. predával aj iným osobám a ani od koho má pervitín. S obžalovaným L. sa nepoznali dlho. V roku 2012 asi 2-3 krát v krátkom čase počas troch mesiacov cez leto od neho kúpil pervitín v sume asi 20-30 €, 2-3 dávky. Jedna dávka bola za 10 €. Skontaktoval sa s ním telefonicky. Iniciatíva vychádzala vždy z jeho strany.

Svedok S. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v deň zadržania bol doma. Prišli poňho obžalovaní C. X. I.E. na aute značky Audi, ktoré bolo obžalovaného L.. Išli do garáže na miesto, kde parkuje obžalovaný L.. Počkali na neho kým príde. Sadli si do auta. Obžalovaný L. bol vodič, vedľa neho bol obžalovaný C., on sedel za C. a za vodičom sedel obžalovaný I.. Obžalovaný L. mu vrátil doklady. Potom odišli preč z garáže. Keď vyšli za bránu, oproti im prišlo auto značky BMW, z ktorého vystupovali kukláči a zároveň Avia. Striekačka lietala po aute až po tom, čo prišli kukláči, keď boli oproti nim. Striekačka bola hodená spredu od obžalovaného L. na obžalovaného I., ktorý mal ruky pred sebou. Striekačka spadla a I. sa pozrel čo to je a pustil to na zem pod svoje nohy na podlahu. Až od policajtov sa dopyčul, že obžalovaní L. Y. Š. mali predávať pervitín iným osobám. Má vedomosť, že obžalovaní Š. Y. L. si vzájomne požičiavali peniaze, pretože keď sa stretli pri automatoch, aj on si požičal od Š. a naopak.

Svedok na otázku obžalovaného L. odpovedal, že ho obžalovaný niekedy požiadal, aby skočil pre peniaze od obžalovaného Š., keď časovo nestíhal alebo keď si chcel niekto požičať. Vtedy našiel obžalovaného Š. v herni.

Svedok Mgr. Stanislav Cmorej (vyšetrovateľ) na hlavnom pojednávaní uviedol, že vykonával výsluch obžalovaného Y. Š., ktoré aj viedol. Bolo to cirka pred dvoma rokmi v auguste. Pri jeho výsluchu, keď bol zadržaný ako podozrivý, obhajca nebol, avšak pri výsluchu obvineného bol obhajca od začiatku až dokonca. Bol pri oboch jeho výsluchoch. Od začiatku výsluchu bol s obžalovaným Š. menší problém, pretože sa nevedel nejako súvislejšie vyjadriť. Keď ho oboznámil s predmetom výsluchu, s predmetom vznesenia obvinenia, tak celú legendu zhrnul asi v podstate piatimi vetami. Preto musel dávať také podrobné doplňujúce otázky, aby výsluch mal takú ucelenú štruktúru. Obžalovaný Š. vypovedal spontánne, sám a zapisoval len to, čo produkoval obžalovaný, na rozdiel od tvrdenia obžalovaného, že „výpoveď učinil ešte pod vplyvom a vyšetrovateľ ako keby vložil tie slová do úst, pretože on písal a iba sa pozrel naňho, či áno, nie, on písal, pozeral sa do nejakých papierov a tiež podľa výpovedí U. P.“. Takéto tvrdenie odmieta. Nevsúval a nepodsúval žiadne svoje myšlienky, slová, vety. Obžalovaný Š. sa vyjadril aj k časovému obdobiu, kedy začal s pervitínom obchodovať.

Svedok Y. H. (ktorého predvolal súd bez návrhu procesných strán) na hlavnom pojednávaní uviedol, že pozná obžalovaných H. L.Y. Y. C. U.. Nestretávajú sa často. Nie je pravdou, že by niekedy sprostredkoval pervitín pre obžalovaného U.. Nepozná osobu menom C., ktorý jazdí na zelenej škode Fábii, alebo ktorý má zelenú Škodu Fábii.

Na návrh prokurátorky a súhlasov obžalovaných boli prečítané nasledovné výpovede svedkov:

Svedok U. M. (matka obvineného Y. Š.) uviedla, že jej syn žil v prenajatom byte na sídlisku P. s priateľkou U. P. od októbra - novembra 2011 do jeho zadržania. Nebol zamestnaný. svoju finančnú situáciu riešil prevažne tým, že keď je doma tak mu požičiavala peniaze. Začiatky s drogami zaznamenala, keď sa odsťahoval k bývalej priateľke P. M., ktorá kupoval drogy od H. L.. Bolo to tak pred 3-4 rokmi. Odtedy ich predával, distribuoval a aj sám bral. Po jej zadržaní a odsúdení sa vrátil späť. Všimla si na ňom, že stále niekam odbehoval a odchádzal. Asi po pol roku si raz všimla, že pod oknom ho čakal H. L. (niekedy v jeseni v roku 2010, nevytlúčila aj skoršie obdobie). H. L. pozná od malička a vie aká je to osoba (neustále

bol v nejakých problémoch so zákonom). Napriek jej nesúhlasu, H. L. stále chodil za jej synom. Vždy ho vyvolal von, kde ho čakal. Mala podozrenie, že syn opätovne ide v drogách, pretože to videla na jeho správaní. Bol nervóznejší, niekedy behal hore - dole a bol dosť chudý. Počas jeho pobytu doma nenašla žiadne drogy. Januári 2012 sa jej pri jednej príležitosti priznal, že s drogami niečo má. Povedal, že drogy má výlučne od H. L., ale že on ich nekonzumuje, ale ďalej predáva. Keď mala zdravotné problémy, pýtala, prosila, zakazoval, aby s tým prestal. Syn jej uviedol, že s tým nemôže prestať, lebo by mohol problém a bál sa o svoju rodinu, priateľku U. a o jej maloletú dcéru. Z toho usúdila, že má výslovný strach z H. L.. Po jej príchode z ďalšieho turnusu zistila, že s tým neprestal. Povedal jej, že sa z toho nedá vycúvať.

Svedok Š. Y. uviedol, že k pervitínu sa dostal prostredníctvom svojho kamaráta Y. P. N.. Š., ktorý býva v D.. Vedel, že dokáže zohnať pervitín od chlapca zo X. A. Q.. Toho chlapca videl asi dvakrát. Š.Y. mu povedal o koho ide, ale nikdy sa s ním nestretol osobne a ani s ním nikdy priamo nevybavoval. Vybavoval to vždy Š.. Spoločne sa poskladali na pervitín, za ktorý zaplatili sumu od 20-40 €. Za posledné mesiace roku 2012 boli spolu so Š. asi trikrát v X. A. Q.. Rozdelili sa rovnakým dielom a spoločne ho užíli. Keď sa nemali ako dostať do X. A. Q., chlapec zo X. T. O. A. T. D.. To sa stalo asi dvakrát. Tiež išlo o sumy od 10-50 €. Pervitín kupoval iba pre vlastnú potrebu.

Svedok P. A. (W. D.) uviedol, že telefónne číslo XXXX XXX XXX je napísané na jeho meno, avšak balíček so SIM kartou dal svojmu kolegovi z práce T. U.. Niekedy pred mesiacom šiel so svojim kolegom do X. A. Q. na P. k malému N., kde sa s niekým stretol. V D. bol jeho kolega viackrát. Niečo tam vybavoval, ale nevie o čo presne šlo. Nikdy sa mu nepriznal, že tam bol kupovať pervitín. S osobou, s ktorou sa stretával nikdy nevidel a nevie o koho ide.

Svedok F. X. (W. D.Č.) uviedol, že má skúsenosti s drogami už 10 rokov. Najprv začal s marihuanou a potom prešiel na pervitín, ktorý mu vedel zohnať kamarát Y. P.. Poznal nejakého dílera, ktorý sa volá S.. Býval v X. A. Q. na sídlisku P.. Keď mal chuť na pervitín, dali dokopy peniaze spoločne s P. a kúpili pervitín od S.. Kontaktovali sa prevažne z jeho telefónu. Po pervitín chodili do X. A. Q. A. X. P.. Auto zaparkoval niekde medzi panelákmi a P.Ö. šiel za dílerom. Jeho so sebou nikdy nebral. Kupovali ho za sumu od 20-50 €. Keď sa nemali ako dostať do X.X., díler prišiel za nimi do D.. Za posledný polrok sa to stalo najmenej desaťkrát. Ani v D. s ním neprichádzal do kontaktu. Keď P. odišiel do Česka, nechal mu telefonický kontakt na S.. X. S. sa viackrát skontaktoval a pervitín už od neho kupoval sám a vždy v X.. Pervitín užíval vždy len pre vlastnú potrebu.

Svedok D. Š. (N.. Š., W. X.) uviedol, že pred niekoľkými rokmi užíval pervitín v Českej republike. Od tej doby užíval pervitín príležitostne. a výlučne pre vlastnú potrebu. V lete 2012 (5-6 krát), keď bol doma v X. A. Q., niekoľkokrát telefonoval a následne osobne kontaktoval Y. Š.. Pozná ho niekoľko rokov a vie o ňom, že v X. distribuoval pervitín. Používal telefónne číslo XXXX XXX XXX, ktoré je evidované na kamaráta D. X.. Pervitín kupoval za sumu od 10-20 € v papierovej skladačke na rôznych miestach v X..

Svedok P. S. (bytom M.) uviedol, že pervitín užíva len príležitostne (niekedy s polročnými prestávkami) a výlučne pre vlastnú potrebu. Počas leta toku 2012 opakovane niekoľkokrát telefonicky a následne osobne kontaktoval Y. Š.G. Y. Š. pozná niekoľko rokov a vie o ňom, že distribuoval pervitín v X. A. Q.. Kontaktoval sa s ním približne dvakrát do týždňa. Nikdy od neho nekupoval, Y. Š. mu ho dával, lebo mu dlhoval peniaze a aj teraz dlhuje. Odrátaval mu to z dlhu. Bral od neho pervitín v hodnote okolo 15 €. Vždy to bola iba jedna dávka, ktorú predával za 15 €. Väčšie množstvá nebral.

Svedok X. L. (W. X. Š.) uviedol, že od mesiaca jún do augusta roku 2012 bol viackrát spolu s Q. Š.J. Q. X. A. Q. A. X. P. za dílerom, ktorého pozná pod menom S.. Q. Š. chodil často za dílerom, od ktorého kupoval pervitín. Niekedy volal z jeho mobilu a vybavoval s S. pervitín. Spočiatku ho videl iba z auta. Vozil ho na aute, lebo nemal vodičák. Š. chodil do bytovky S., kde býval a tam kupoval pervitín. Stalo sa, že S. nastúpil k nim do auta a predal pervitín. Š. od neho kupoval skoro vždy za 20 €, ale párkrát to bolo aj za 30 €. Pervitín bol zabalený v papierovej skladačke. Š. si pervitín kupoval iba pre seba a za svoje peniaze. V tom období chcel zo zvedavosti vyskúšať pervitín. Preto asi päťkrát telefonoval S.. Stretli sa pri S. bytovke, kde mu predal pervitín za sumu 20-30 €. Urobil si jednu alebo dve dávky. Kupoval, prechovával a užíval to iba pre svoju potrebu.

Svedok Q. Š. (W. X. Š.) uviedol, že v lete 2012 spoznal dílera pervitínu v X. A. Q.. Volal sa S. a býval na sídlisku P.. Keď mal peniaze, kupoval si od neho pervitín v X. A. Q. A. X.Í. P.. Asi päťkrát od neho kúpil

spolu so X. L.. Asi raz bol za S. sám. Keď nemal kredit, volal z telefónu od X. L.. Pervitín kupoval vždy za 20 € a potom si ho so X. rozdelili na polovicu. Pervitín bol stále zabalený v papierovej skladačke a kupoval ho stále on. Pervitín kupoval iba pre svoju potrebu a sprostredkoval ho len pre X. L..

Svedok Y. P. (W. D.) uviedol, že má skúsenosti s užívaním pervitínu. Začal ho užívať v priebehu roka 2012 (od mesiaca marec do augusta). Pervitín si kupoval vždy od dílera zv. S. N. X. A. Q.. Kontaktovali sa telefonicky (aj z mobilného telefónu od F. X. Y. Š. Y.). Keď mali všetci traja peniaze a chuť na pervitín, skontaktovali sa s S. a šli do X. A. Q. pri jeho bytovke. S Tonom obchodoval vždy len on. X. Y. Y. s ním osobne nejednali. Pervitín kupovali za sumu od 20-50 €. Keď sa nemali ako dostať do X.X., S. prišiel za nimi do D. (centrum mesta, nemocnica, sídlisko N.). Pervitín kupoval pre svoju vlastnú potrebu a sprostredkoval ho len pre kamarátov F. X. Y. Š. Y.. Pravosť alebo kvalitu pervitínu nijako nekontroloval. Veril S.. Po požití nadobudol pocit uvoľnenosti.

Svedok U. P. (W. X.Y.) uviedol, že Y. Š. pozná od roku 2011. Pri zoznámení prišla reč aj na drogy. Š. sám počas toho povedal resp. naznačil, ak by mal záujem, tak by vedel niečo zohnať v podobe jednej skladačky za sumu 15 €. Od septembra 2011 do zadržania S. (august 2012) si od neho kupoval pervitín v podobe jednej skladačky alebo jednej striekačky so zataveným koncom zv. pumpe. Kontaktovali sa telefonicky, ale počas hovoru o kúpe nehovorili. Boli prípady kedy kúpil viac dávok, najviac však 3 za sumu 45 €. Pervitín kupoval 3-4 krát týždenne väčšinou u neho doma. Cena u S. bola vždy rovnaká za jednu dávku. Pervitín kupoval vždy pre vlastnú potrebu zo zvedavosti.

Svedok T. Q. (bytom A.) uviedol, že po zoznámení s Y. Š. a po získaní informácií, že dokáže zohnať pervitín, ho požiadal zohnať pervitín. PO prvýkrát od neho kúpil niekedy začiatkom leta do polovice augusta 2012 za sumu cca 10-20 € za jednu dávku v papierovej skladačke v herni. Od prvej kúpi následne od S. kúpil pervitín v takých 1-2 intervaloch v podstate za jednu nanajvýš dva dávky za 15-30 €. Od S. mohol celkovo kúpiť pervitín 5-8 krát. Väčšinou to bolo v X. A. Q. a asi raz prišiel S. do A.. Kupoval len pre vlastnú potrebu a nikomu ju nepredával ani nesprostredkoval.

Svedok H. P. uviedol, že s Y. Š. sa zoznámil prostredníctvom jeho brata T. na prelome rokov 2011-2012. Cez jeho brata sa dozvedel, že kšeftuje s drogami. resp. že ho vie zohnať. Na jar 2012 (v marci) ho požiadal o kúpu pervitínu. Od S. kúpil pervitín v papierovej skladačke za sumu 20 €. Kupoval ho 2-3 krát za týždeň, pričom bolo obdobie, že mesiac a pol nebral nič. Kupoval toľko, že si pripravil 1 maximálne 2 dávky. O takomto množstve bola cena rôzna niekedy to bola suma 15-20 €. Bola situácia, keď predal za 10 €, ale niekedy to kúpil za 30-40 €. Pre drogu chodil k S. do vchodu jeho bytovky na sídlisku P.. Od S. kupoval od marca do augusta 2012 len pre vlastnú potrebu. Kontaktoval sa s ním telefonicky.

Svedok L. Š. (N.. Š., W. X.) uviedol, že Y. Š. pozná niekoľko rokov a tak mal vedomosť, že vie zohnať pervitín. Skutočnosť, že to vie zohnať, bolo v X. A. Q. verejným tajomstvom. Niekedy na jar 2012 (v marci) ho prvýkrát oslovil či by dokázal zohnať pervitín. Dva dni po oslovení mu na skúšku doniesol jednu dávku v papierovej skladačke a zaplatil za ňu 15 € Bol si pre ňu v jeho bytovke. Pervitín od neho kupoval sporadicky, 3-4 krát do mesiaca za 15-20 € za jednu dávku. Kupoval výlučne len pre vlastnú potrebu. Kontaktoval sa s ním iba telefonicky.

Svedok P. P. uviedol, že Y. Š. spoznal asi pred tromi rokmi. Až minulého roku, t.j. 2012, zistil, že má nejaké kšefty s drogami. V podstate len na skúšku oslovil S. v mesiaci júl 2012, či môže niečo zohnať. Následne si kúpil od S. jednu skladačku za sumu 15 €. Potom kúpil v priebehu mesiaca júl a august 2012 ešte dvakrát vždy jednu dávku v podobe papierovej skladačky. Kontaktovali sa telefonicky. Pervitín kupoval pre vlastnú potrebu.

Svedok Y. F. uviedol, že Y. Š. pozná asi 5 rokov, aj jeho brata a sestru. Asi tri roky je príležitostným užívateľom pervitínu, ktorý kupuje výlučne od S.. Za rok 2010 kúpil len sporadicky asi 5 krát, v roku 2011 to bolo častejšie 10-15 krát a v roku 2012 tak raz za týždeň. Záležalo to podľa obdobia a financií. Kupoval od neho len jednu dávku za sumu cca 15 €, niekedy aj za 40-50 € (čo zodpovedalo trom dávkam) vždy v papierovej skladačke. Keď mal záujem, skontaktovali sa telefonicky. Prevažne chodil za ním do jeho bytovky na sídlisku P. Q. X.X. A. Q.. Chodil sám, lebo S. to požadoval. Kupoval si len pre vlastnú potrebu. V X. A. Q. sa vedelo, že pervitín predáva a nie je veľký problém sa k nemu dostať.

Svedok P. X. (W. X.Ž.) uviedol, že Y. Š. pozná 4 roky. Neskôr sa o S. dozvedel, že vie zaobstarať drogy - pervitín. Asi pred dvoma rokmi (na jar 2011) ho požiadal o dávku. S. mu v krátkej dobe doniesol papierovú skladačku, za ktorú zaplatil asi 15 €. Od Tona kupoval pervitín 1-2 krát do mesiaca, ale boli obdobia, kedy nekúpil aj 2 mesiace. Naposledy kúpil v mesiaci máj 2012. Zakaždým za sumu 15 € a v papierovej skladačke. Skontaktoval sa s ním telefonicky. Pervitín kupoval len pre svoju potrebu.

Svedok P. W. uviedol, že Y. Š. pozná od konca roku 2011 (december) v herni zv. P. N.. Keď vyhral väčší obnos peňazí, Š. ho požiada požičať 10 € s tým, že mu to vráti. Asi o dva dni sa stretli sa znova stretli v herni a ponúkol mu dávku pervitínu namiesto 10 €. Súhlasil s jeho návrhom. Následne od S. kúpil 2 krát pervitín, raz to bolo za 5 € a raz za 10 € a vždy to bola jedna dávka v papierovej skladačke. kupoval to výlučne len pre vlastnú potrebu a pri kúpe boli len oni dvaja.

Svedok F. O. uviedol, že Y. Š. pozná už niekoľko rokov. O Š. bolo všeobecne známe, že obchoduje resp. predáva drogy - pervitín. Začiatkom leta 2012 sa náhodne stretol s S., tak ho požiadal o pôžičku peňazí v sume 30 €. Požičal mu s tým, že peniaze vráti v krátkom čase do dvoch dní. Keď sa stretli dal mu do ruky nejaký papier s bielym práškom. Vravel, že mu bude takouto formou splácať dlh. Nesúhlasil s takou ponukou, ale vedel, že od neho nedostane peniaze, tak napokon súhlasil s ponukou. Čo sa týka množstva, bola to taká menšia dávka. Túto mu za 5 € odpočítal. Bolo začiatkom júna 2012 pred jeho bytovkou na sídlisku P.. Dlh vrátil ešte v mesiaci jún 2012 tak, že dal pervitín 4 krát vždy po jednej dávke a takýmto spôsobom to splatil. Pri splatení dlhu boli vždy sami.

Svedok U. U. uviedol, že Y. Š. pozná 10 rokov. Pred dvoma rokmi sa dozvedel, že robí s drogami. Táto informácia bola o ňom v X. A. Q. všeobecne známa. Niekedy v júni 2011 oslovil zo zvedavosti Š., či nemôže zohnať pervitín. Pár dní na to mu doniesol na skúšku jednu dávku pervitínu v papierovej skladačke v tzv. obálke a zaplatil za to 15 €. Začal kupovať od S. raz za týždeň za sumu 15-40 €, čo zodpovedalo jednej nanajvýš trom dávkam. Skontaktovali sa telefonicky. Väčšinou chodil po pervitín k S. do vchodu bytovky na sídlisko P..

Svedok P. A. (W. X.Y.) uviedol, že niekedy v apríli 2012 odkúpil od Y. Š. papierovú skladačku s pervitínom, a to 1 dávku za sumu 15,- €. Po užití dávky pociťoval väčšiu energiu v tele, bol aktívnejší, bdelejší a v noci sa mu nechcelo spať. Na víkend preto bral vždy ďalšiu jednu dávku za 15,- € a toto trvalo až do augusta 2012. Pervitín zakupoval od Y. Š. pred jeho bytovkou na sídlisku P., kde vtedy býval.

Svedok P. M. potvrdil, že asi v marci 2012 zakúpil od obžalovaného Antona Šimka na skúšku jednu dávku pervitínu za sumu 20,- €. Po tomto užití bol energetickejší a nepociťoval potrebu spánku. Asi po dvoch týždňoch od prvej kúpy zakúpil ďalšiu dávku od obžalovaného za 15,- € v papierovej skladačke. Po jednej dávke zakupoval od obžalovaného pervitín až do doby jeho zadržania, a to hlavne cez víkend, avšak bolo aj obdobie, keď pervitín nekúpil aj 2 mesiace. Pervitín zakupoval za 15,-€, avšak niekedy zobral aj dve dávky za 30,- €. Pervitín zjednával s obžalovaným cez telefón, pričom potvrdil, že chcel pervitín od Y. Š. za 20,- € - 30,- € a mal nedoplatok 46,- €.

Svedok U. O. uviedol, že v podstate od zoznámenia s obžalovaným Y. Š., niekedy od začiatku roku 2011, začal od neho kupovať pervitín, a to jednu dávku asi tak raz za týždeň, pričom postupne sa dávky a frekvencia nákupu zvyšovala. Najskôr kupoval pervitín v papierovej skladačke, neskôr v zatavenej striekačke a to za 1 dávku 10,- € - 20,- €. Najviac nakúpil 3 dávky za sumu 50,- € - 70,- €. V roku 2012 v podstate kupoval od Y. Š. pervitín denno-denne až na nejaké výnimky, a to jednu, aj viac dávok. Pervitín kupoval v okolí bytu Y. Š. na sídlisku P.. V roku 2011 zakúpil pervitín aj od náhodných chlapcov v F., za čo bol aj stíhaný. Po užití drogy mal vždy pocit uvoľnenia, pokoja, množstva energie. Pokiaľ telefonoval s obžalovaným Y. Š., do telefónu nikdy priamo nehovoril, že chce kúpiť pervitín a pokiaľ bola v rozhovore uvedená číslica, znamenalo to, za akú sumu bude drogy kupovať, alebo za aký čas príde. V závere výpovede svedok uviedol, že pervitín kupoval výlučne od Y. Š. a marihuanu v F. od náhodných osôb.

Svedok N. O. uviedol, že v mesiaci máj 2012 zakúpil od Y. Š. jednu dávku pervitínu v papierovej skladačke za sumu 15,- €. Následne kúpil od obžalovaného Š. pervitín ešte 3-4 krát po jednej dávke, naposledy v júli 2012.

Svedok T. O. uviedol, že pervitín zakúpil od Y. Š. na svoje narodeniny dňa 26. 5. 2012, a to v papierovej skladačke za sumu 15,- €. V následnom období si zakúpil od Y. Š. pervitín asi 5 krát, naposledy v auguste 2012, a to všetko pre vlastnú potrebu. Pervitín nakúpil v X. A. Q. na sídlisku Q., resp. pri cintoríne.

Svedkyňa N. S. uviedla, že mala záujem odkúpiť pervitín od Y. Š., avšak ho nezastihla doma, a preto pervitín nezakúpila.

Svedkyňa Q. O. uviedla, že prvýkrát zakúpila E. Y. Š. pervitín, a to jednu dávku za sumu 10,- € v X. A. Q., kde po jeho užití sa cítila uvoľnenejšie a emfocicky. Potom kupovala až do zadržania obžalovaného políciou od neho pervitín asi raz za týždeň po jednej dávke. Iba z reči vedela, že Y. Š. má mať pervitín od osoby s prezývkou „U.“.

Svedok D. P. uviedol, že asi pred dvoma rokmi (výsluch svedka dňa 1. 2. 2013) zakúpil od Y. Š. pervitín vo veľmi malom množstve za sumu 5,- €, pričom nepocítil žiaden účinok na organizme. Následne obžalovaného kontaktoval až vo februári roku 2012, kde zakúpil od obžalovaného pervitín v papierovej skladačke za sumu 10,- € - 15,- €. Potom zakupoval od neho pervitín viackrát, a to 1-2 krát do mesiaca, naposledy pred jeho svadbou dňa 20. 7. 2012, kde následne odišiel do Nemecka. Pervitín zakupoval v množstve jednej dávky za sumu 15,- € pre vlastnú potrebu, a to na sídlisku P., sídlisku Q. Q. X. A. Q.. Po užití pervitínu mal viac energie, v noci nespál a bol dosť smädný.

Svedok P. L. uviedol, že od obžalovaného Y. Š. drogy nekupoval a požičiaval si od neho peniaze.

Svedok S. O. uviedol, že v októbri 2011 si začal hľadať prácu v X. A. Q., kde prišiel do styku s kamarátmi, vrátane obžalovaného Y. Š.. Po nejakom čase Y. Š. oslovil s tým, aby mu predal pervitín. Začiatkom roka 2012, a to v januári zakúpil jednu dávku od Y. Š. v podobe papierovej skladačky na sídlisku P., za čo Y. Š. zaplatil 15,- €. Po užití sa cítil lepšie, mal väčšiu chuť pracovať a na neho to zapôsobilo. Rozhodol sa, že bude naďalej pervitín užívať, a preto raz do týždňa od Y. Š. až do polovice mesiaca august 2012 zakúpil jednu až tri dávky pervitínu, boli však aj obdobia, že nekúpil aj 2-3 týždne nič.

Svedok Q. O. uviedol, že o bývalej priateľke obžalovaného Y. Š. P. M. bolo všeobecne známe, že v X. A. Q. predáva pervitín. Až neskôr v roku 2011 sa dozvedel, že aj Y. Š. predáva pervitín, a preto začiatkom januára 2012 sa dohodli na odpredaji a zakúpení pervitínu. Od januára 2012 až do marca 2012 takto zakúpil od Y. Š. pervitín asi 10 krát, jednu dávku za sumu 15,- € v podobe papierovej skladačky. Potom zakúpil pervitín 3-5 krát po jednej dávke od Y. Š. iba v mesiaci august 2012. Hoci v telefonáte sa bližšie nezmieňoval o kúpe drogy, v každom prípade pri kontakte s Y. Š. sa jednalo o nákup drogy. Keďže užil vždy len jednu dávku, bol síce nabudený a sebavedomý, ale nejakou zvlášť neovplyvnilo jeho psychiku.

Svedok T. U. uviedol, že presne si nespomína, ale asi v mesiaci február 2012 požiadal Y. Š. o stretnutie, ktoré sa konalo na sídlisku P.. Vtedy od neho kúpil jednu dávku pervitínu v papierovej skladačke za 10,- €. Z užitia pervitínu mu bolo trochu zle. Asi po mesiaci zakúpil od Y. Š. asi dve dávky za 20,- € a potom od neho zakupoval pervitín až do mesiaca august 2012 asi 1 krát za mesiac v počte jeden až dve dávky za sumu 10,- € - 30,- €. V mesiaci august zakúpil od neho pervitín za 80,- €, ale to iba vzhľadom na to, že droga bola v slabšej kvalite, a preto išlo iba o dve až tri dávky. Väčšinou zakúpil pervitín od obžalovaného na sídlisku P., O. Y. Š. býval v tom čase.

Svedkyňa D. X. uviedla, že žiadne drogy od Y. Š. nezakúpila a pokiaľ s nim telefonovala, nejednalo sa o predaj alebo kúpu drogy.

Svedkyňa N. M. uviedla, že žiadne drogy od Y. Š. nezakúpila.

Svedok P. O. potvrdil, že P. L. zakupoval pervitín od Y. Š., a to na sídlisku Q., čo mu povedal P. L.. Asi mesiac na to (z výsluchu svedka nevyplývalo, v akom časovom období sa to malo stať) požiadal Y. Š. o predaj pervitínu, keďže ho chcel sám vyskúšať. Kupoval od neho jednu dávku pervitínu za sumu cca 5,- € - 10,- € v papierovej skladačke, pričom sa dohovárali telefonicky. Pervitín zakupoval asi niekedy začiatkom roku 2010, čo presne nevie a naposledy asi týždeň predtým, čo Y. Š. zadržali policajti v polovici mesiaca august 2012. Boli aj týždne, možno aj mesiac, keď od Y. Š. nezakúpil žiaden pervitín. Po užití pervitínu mal návaly potu a bol hyperaktívny, cítil sa uvoľnene. V roku 2011 bol sám odsúdený pre drogovú trestnú činnosť za skutok z predošlého obdobia.

Svedkovia T. U., X. D., D. J. využili svoje právo a nevypovedali.

So súhlasom obžalovaných a prokurátora boli prečítané znalecké posudky o vyšetrení duševného stavu obžalovaných, ktoré vypracovali znalci z odboru Zdravotníctvo a farmácia, Odvetvie psychiatria a toxikománia MUDr. Ivica Mitriková - Kmečová a MUDr. Štefan Safko.

Zo znaleckého posudku týkajúceho sa obvineného Y. Š. vyplynulo, že tento netrpel a ani netrpí na žiadnu duševnú poruchu alebo chorobu, ide o nevyrovnanú osobnosť s poruchami sociálnej adaptácie. Trestný čin nesúvisel s takouto chorobou, ale iba so závislosťou obvineného od pervitínu. Obvinený chápe zmysel trestného konania a vie ho ovládať. V čase spáchania skutku bol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a jeho ovládacia zložka bola zmenšená, nie však podstatne. Pokiaľ obvinený trestný čin páchal pod vplyvom psychotropnej látky, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli zmenšené len pod vplyvom užitej návykovej látky, nie však podstatne. U obvineného bolo zistené škodlivé užívanie pervitínu s rozvinutou závislosťou a škodlivý konzum marihuany bez závislosti, v dôsledku užívania drog nedošlo k podstatným zmenám osobnosti obvineného. Obvinený užíva niekoľko dielikov pervitínu denne, resp. každý druhý až tretí deň, kde pervitín má u neho psychostimulačné účinky, nastupuje eufória, zvýšené sebavedomie, zrýchlený tok myšlienok, zvýšená aktivita. Prognóza vývinu osobnosti bude priaznivá iba v prípade absolvovania protitoxikomanickej ústavnej liečby s následným ambulantným doliečením, so zodpovedným prístupom obvineného za predpokladu následnej abstinencii. Znalci navrhli vzhľadom na zistenú závislosť pervitínu obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

U obžalovaného H. L. znalci nezistili, že by trpel alebo toho času trpí duševnou poruchou alebo chorobou. Ide o emočne nevyrovnanú osobnosť s antisociálnym správaním. V čase skutku bol obvinený schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a bol schopný svoje konanie ovládať. Pokiaľ trestný čin spáchal pod vplyvom pervitínu, ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli zmenšené nepodstatne, a to iba pod vplyvom pervitínu. U obvineného bolo zistené experimentovanie s pervitínom, konzum a ani závislosť od pervitínu alebo iných drog nebol zistený. Vo vzťahu k užívaniu drog je však z psychiatrického hľadiska a osoby obvineného prognóza vývinu skôr nepriaznivá. Pobyť na slobode obvineného nie je nebezpečný, keďže netrpí duševnou chorobou. Ochranné liečenie znalci obvinenému nenavrhli uložiť.

Obvinený S. I. netrpel a ani netrpí duševnou chorobou alebo poruchou, ide o nevyrovnanú osobnosť. V dobe skutku bol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a ovládať ho, pokiaľ trestný čin spáchal pod vplyvom pervitínu, boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti zmenšené nepodstatne pod vplyvom návykovej látky. U obvineného bolo zistené škodlivé užívanie pervitínu s počínajúcou závislosťou, a preto znalci obvinenému navrhli uložiť ochranné protitoxikomanické ambulantné liečenie. Obvinený užíva jeden diel pervitínu raz za mesiac, niekedy raz za tri mesiace, drogu nakupuje na kubíky alebo dieliky. Užitie pervitínu má psychostimulačné účinky, zníženú potrebu spánku, nastupuje eufória, zvýšené sebavedomie, zrýchlený tok myšlienok, zvýšená aktivita. Pokiaľ obvinený odmietne protitoxikomanickú liečbu, prognóza vývinu osobnosti bude nepriaznivá.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané aj znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu v Košiciach.

Zo znaleckého posudku z odboru Prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie spracovaného kpt. RNDr. Ladislavom Halásom - Odvetvie kriminalistická toxikológia (č. I. 265-267) vyplynulo, že vykonaným skúmaním predloženej zatavenej injekčnej striekačky o objeme 2 mililitre so zataveným hrotom s neznámou kryštalickou látkou označenou dvanástimi dielmi od časti zatavenia, ktorá bola vydaná pri domovej prehliadke Y. Š., bolo zistené, že táto obsahovala biely kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 0,90 g s priemerným obsahom metamfetamínu 77,9 %, pričom z predloženého množstva by bolo možné pripraviť od 18 do 70 obvykle jednorázových dávok drogy.

Zo znaleckého posudku spracovaného npor. Mgr. Júliusom Dobošom - Odvetvie kriminalistickej biológie a genetickej analýzy bolo zistené DNA analýzou biologického materiálu zaisteného na injekčnej striekačke vydanéj obžalovaným Y. Š., že tento pochádza najmenej od dvoch osôb, z ktorých aspoň jedna je mužského pohlavia.

Zo znaleckého posudku (č. I. 356-359) spracovaného npor. RNDr. Petrom Chovanom - Odvetvie kriminalistická toxikológia vyplynulo, že v prípade bieleho kryštalického prášku v zatavenej striekačke s bielou kryštalickou látkou o celkovej hmotnosti 0,25 g (obžalovaný S. I.) sa jednalo o prášok s obsahom metamfetamínu 80,3 %, v prípade bieleho kryštalického prášku zisteného v papierovej skladačke (nájdenej v aute značky Audi) o objeme 0,17 g sa jednalo o metamfetamín 80,3 % a priemerný obsah metamfetamínu v bielom kryštalickom prášku o hmotnosti 0,19 g (C. U.) bol 80,3 %, pričom uvedené prášky s obsahom metamfetamínu mohli pochádzať z jedného zdroja. Z predloženého množstva 0,25 g s priemerným 80,3 % obsahom metamfetamínu by bolo možné pripraviť od 5 do 20 obvykle jednorázových dávok drogy, z predloženého množstva 0,17 g s priemerným obsahom 80,3 % metamfetamínu by bolo možné pripraviť od 3 do 14 obvykle jednorázových dávok drogy a z predloženého množstva 0,19 g s priemerným 80,3 % obsahom metamfetamínu by bolo možné pripraviť od 4 do 15 obvykle jednorázových dávok drogy.

Zo znaleckého posudku spracovaného mjr. Ing. Martinom Dzürom - odvetvie daktyloskopie (č. I. 360-362) vyplynulo, že na zatavenej striekačke (predmet č. 1 - obžalovaný S. I.) a na jednom kuse papierovej skladačke zaistenej v aute značky Audi neboli zviditeľnené žiadne upotrebitelné daktyloskopické stopy s osobami obvinenými.

Zo znaleckého posudku spracovaného mjr. Ing. Adelou Kúdelovou - Odvetvie kriminalistickej biológie a genetickej analýzy DNA (č. I. 363-365) vyplynulo, že rovnaký DNA profil zistený z bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného zo sterov z predmetov č. 1 a 2 (1 ks zatavená striekačka s obsahom 4,5 dielika - obžalovaný I. a 1 ks papierová skladačka zaistená v motorovom vozidle značky Audi) pochádza od jednej a tej istej osoby mužského pohlavia, pričom osoba C. U. je vylúčená ako pôvodca uvedených stôp. Porovnaním profilov DNA bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „H. L.Y., A. X. X. XXXX“. DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom bližšie nešpecifikovaného biologického materiálu zaisteného zo sterov z predmetov skúmania č. 1 a 2 bola osoba, od ktorej bol odobratý porovnávaci materiál označený „H. L.“.

Zo znaleckého posudku spracovaného kpt. RNDr. Ladislavom Halásom - Odvetvie kriminalistická toxikológia (č. I. 372-379) boli skúmané predmety zaistené pri domovej prehliadke u obžalovaného H. L. vrátane sterov z volantu a riadiacej páky motorového vozidla Audi A6 evidenčné číslo X. XXX I.. Znaleckým skúmaním bolo zistené, že na digitálnej váhe sa nachádzalo stopové (nevážiteľné) množstvo THC, na znečistenej sklenenej trubici bola zistená prítomnosť stopového (nevážiteľného) množstva amfetamínu a metamfetamínu, na plastovom puzdre na okuliare sa nachádzalo stopové (nevážiteľné) množstvo metamfetamínu, obdobne ako aj na prázdnom kovovom puzdre o dĺžke 9,5 cm a prázdnom kovovom puzdre o dĺžke 8,5 cm. Na predloženej digitálnej váhe bolo teda zistené stopové množstvo účinnej látky rastliny konope (Cannabis).

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané aj nasledovné listinné dôkazy:

- zápisnice o zadržení a obmedzení osobnej slobody podozrivých osob preukazujú, že Y. Š. bol zadržaný dňa 22. 8. 2012 o 16.30 hod., H. L. dňa 13. 11. 2012 o 18.45 hod., S. I. dňa 13. 11. 2012 o 21.15 hod., C. U. dňa 13. 11. 2012 o 20.30 hod.,

- zo zápisníc o vykonaní prehliadky tela podozrivých po ich zadržení vyplynulo, že u obžalovaného C. U. boli zistené dva kusy bieleho poskladaného papiera v tvare obdĺžnika a 1 ks zatavenej umelej injekčnej striekačky s obsahom bielej kryštalickej látky, ktoré boli zaistené z pravého predného vrečka nohavíc obvineného,

- na základe príkazu súdu bola vykonaná domová prehliadka domu a príľahlých priestoroch v X. A. Q., S. X. P. Č.. XX u nájomcu Y. Š., počas ktorej bola zaistená aj 1 ks injekčná plastová striekačka so zataveným hrotom s neznámou kryštalickou látkou označenou 12 dielov od vrchnej časti zatavenia, striekačka o objeme 2 ml (stopa č. 2), ďalej 1 ks plastová diabetická striekačka o objeme 0,5 ml, 2 ks prázdnych plastových striekačiek so zataveným a nezataveným hrotom, 1 ks plastová fajka bez obsahu, čo bolo spracované do príslušnej zápisnice s fotodokumentáciou,

- podľa predbežného výsledku kriminalistického a expertízneho ústavu sa v zatavenej injekčnej striekačke o objeme 2 ml dobrovoľne vydanéj Y. Š. pri domovej prehliadke nachádzal biely kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 0,90 g s priemerným obsahom metamfetamínu 77,9 %, z ktorého by bolo možné pripraviť od 18 do 70 jednorázových obvyklých dávok,

- uznesenie a potvrdenie o vrátení vecí na č. I. 277-280 potvrdzujú vrátenie zaistených vecí obžalovanému Y. Š. nepotrebnými pre ďalšie skúmanie,
- na základe príkazu na prehliadku osobného motorového vozidla majiteľky D. F. značky Audi A6 AC combi modrej farby, rok výroby 1999, evidenčné číslo X. XXX I. bola vykonaná prehliadka spracovaná v príslušnej zápisnici s fotodokumentáciou. Počas prehliadky bolo zistené, že na podlahe za sedadlom vodiča vzadu sa nachádzala zatavená striekačka s bielou kryštalickou látkou s obsahom 4,5 dielika a pri sedadle vodiča papierová skladačka s obsahom neznámej látky, ktoré boli zaistené. Došlo k odobratiu steru z volantu auta a steru z riadiacej páky auta, ktoré riadil obvinený H. L.,
- na základe príkazu súdu bola vykonaná domová prehliadka na ulici Č. Č. XX/X v byte na 3. poschodí polyfunkčného domu v X. A. Q. u nájomníka H. L.. Zo zápisnice o domovej prehliadke s fotodokumentáciou vyplynulo, že bola vykonaná prehliadka aj pivničných priestorov, kde bola zaistená fľaštička o objeme 25 ml s obsahom neznámej látky, strieborná váha, sklenená trubička, plechový popolník, sklenená podložka, 1 ks tabletky, papierová krabica s ampulkami, striekačkami, tabletky, ihly, zápisník a papierová krabica s kovovým puzdrom o dĺžke 8,5 cm, kovovým puzdrom o dĺžke 10,5 cm, oválnym puzdrom o dĺžke 9 cm, 2 ks puzdier o dĺžke 17 cm a plastové puzdro na okuliare s igelitovým sáčkom,
- zápisnica o vykonaní vstupu do bytu obvineného H. L. preukazuje, že byt bol otvorený počas prehliadky pravým kľúčom, ktorý bol H. L. zaistený po vykonaní domovej, i osobnej prehliadky,
- zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov v spoločnosti E. X., s. r. o. X. A. Q. s fotodokumentáciou dokumentuje garáž, kde bola vykonaná domová prehliadka u obžalovaného H. L. bez zaistenia vecí,
- podľa predbežného výsledku skúmania Kriministického a expertízneho ústavu PZ Košice, Odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Košice, v zatavených injekčných striekačkách zaistených u obvinených C. U., ďalej automobile značky Audi (obžalovaný S. I.Š.) sa nachádzal biely kryštalický prášok s priemerným obsahom 80,3 % metamfetamínu, z ktorého v prípade množstva 0,25 g sa dalo pripraviť od 15 do 20 obvykle jednorázových dávok drogy a o množstve 0,19 g od 4 do 15 obvykle jednorázových dávok drogy,
- uznesenie o vrátení vecí a potvrdenie preukazujú vrátenie vecí obvinenému H. L., ktorých nebola daná potreba na skúmanie,
- podľa zápisnice o prehliadke tela obvinených Y. Š., H. L. Y. S. I. im boli odobraté stery, vzorky moču a boli vykonané ďalšie úkony spojené s ich telesnou integritou,
- z odborného vyjadrenia znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, Odvetvie toxikológia MVDr. Lýdie Slosarčíkovej (č. I. 390-396) vyšetrením moču obvineného Y. Š. bol zistený nález metamfetamínu a amfetamínu v moči, prítomnosť iných psychotropných látok v moči bol negatívny. Podľa odborného vyjadrenia z č. I. 402-407 bol zistený pozitívny nález u obvinených H. L., S. I. Y. C. U. psychotropnej látky v moči, a to metamfetamínu a amfetamínu. Uvedený metamfetamín a jeho metabolík, amfetamín sa z tela vylučuje z veľkej časti nezmenený o niekoľko dní a jeho dôkaz laboratórnymi metódami je možný v moči po 2 - 4 dňoch od užitia,
- na základe rozhodnutí príslušného súdu bola zaznamenávaná telekomunikačná prevádzka obvinených Y. Š., H. L., C. U. Y. S. I.,
- podľa záznamu z operatívnej činnosti OR PZ, Odbor kriminálnej polície v Poprade zo dňa 8. 6. 2012 vyplynulo, že záujmovou osobou bol podozrivý Y. Š. vzhľadom na páchanie drogovej trestnej činnosti,
- podľa úradného záznamu KR PZ v Prešove, Odbor poriadkovej polície, Pohotovostný policajný ústav (č. I. 175) bola vykonaná asistancia pri obmedzení osobnej slobody podozrivých H. L., S. I., S. M.Č. Y. C. U., a to dňa 13. 11. 2012 o 18.35 hod. na ulici Č. Č. XX Q. X. A. Q. na základe požiadavky OR PZ Poprad. Podozrivé osoby sa nachádzali v čase služobného zákroku v osobnom motorovom vozidle značky Audi, evidenčné číslo X. XXX I., ktoré vychádzalo z podzemnej garáže. Voči menovaným došlo k použitiu donucovacích prostriedkov vzhľadom na kladenie aktívneho odporu a po ignorovaní výzvy policajtov,
- zo zápisníc o výsluchu zadržaného - podozrivého bolo zistené, že C. U. bol vypočutý dňa 14. 11. 2012 o 04.40 hod. a S. I. dňa 14. 11. 2012 o 03.00 hod.,
- z daňových priznaní obvineného H. L. za roky 2009 až 2012 nevyplývalo, že by daňovník uvádzal príjem,
- z lekárskej správy psychiatra MUDr. Františka Hamráka, NZZ, psychiatrická ambulancia Spišská Nová Ves (č. I. 1418) vyplynulo, že obžalovaný Y. Š. nastúpil dňa 23. 5. 2012 výkon ambulantnej formy toxikomanického liečenia, následne absolvoval iba dve kontroly v dňoch 27. 6. 2012 a 25. 7. 2012, od toho dňa kontakt s ambulanciou nemal.

Súd podľa § 270 ods. 1 Tr. poriadku predložil stranám vecné dôkazy, ku ktorým sa obžalovaní vyjadrili nasledovne: obžalovaný H. L.Y. potvrdil vlastníctvo prázdneho kovového puzdra o dĺžke 8,5 cm (ktoré nazval baterkou), prázdneho kovového puzdra o dĺžke 9,5 cm (ktoré nazval baterkou), znečistenej sklenenej trubičky, plastového puzdra na okuliare s tým, že predložená váha striebornej farby bola C. U. a slúžila na váženie šperkov. Obžalovaný Y. Š. potvrdil vlastníctvo fajky červeno-zlatistej farby s vyjadrením, že mu slúžila na fajčenie marihuany.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

K bodu 1) - obžalovaný Y. Š.

Predmetná trestná vec obvineného (ale aj ostatných obvinených) bola predmetom záujmu polície vzhľadom na podozrivú osobu - Y. Š., ako to potvrdil záznam z operatívnej činnosti OR PZ, Odbor kriminálnej polície v Poprade zo dňa 8. 6. 2012. Na základe toho boli vydané príkazy príslušným súdom na zaznamenávanie telekomunikačnej prevádzky osoby Y. Š., ktoré boli spracované do písomných záznamov v priebehu vyšetrovania (zväzok číslo III spisu).

Na podklade príkazu na vykonanie domovej prehliadky príslušného súdu bola dňa 22. 8. 2012 o 16.35 hod. vykonaná domová prehliadka na ulici S. X. P.Á. Č.. XXXX/XX Q. X. A. Q. u nájomcu Y. Š.. Počas uvedenej prehliadky obžalovaný dobrovoľne vydal aj 1 ks injekčnej plastovej striekačky so zataveným hrotom s neznámou kryštalickou látkou označenou 12 dielov od vrchnej časti zatavenia o objeme 2 ml, čo preukazuje zápisnica s príslušnou fotodokumentáciou. Po domovej prehliadke bol Y. Š. zadržaný políciou.

V súlade s predbežným výsledkom Kriminalistického a expertízneho ústavu v Košiciach bolo v priebehu vyšetrovania znaleckým posudkom z Odvetvia kriminalistickej toxikológie zistené, že v uvedenej striekačke o objeme 2 ml s neznámou kryštalickou látkou, táto obsahovala kryštalický materiál s obsahom metamfetamínu o celkovej hmotnosti 0,90 g s priemerným obsahom metamfetamínu 77,9 %, pričom z uvedeného množstva by bolo možné pripraviť 18 až do 70 obvykle jednorázových dávok drogy. Zo znaleckého posudku z Odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy bolo zistené analýzou DNA, že biologický materiál na striekačke pochádza najmenej od dvoch osôb, z ktorých aspoň jedna je mužského pohlavia.

Obžalovaný Y. Š. na hlavnom pojednávaní v zhode s prípravným konaním priznal, že uvedenú injekčnú striekačku s pervitínom zakúpil asi dva dni pred domovou prehliadkou od obžalovaného H. L.Y. F. X. Q. X. A. Q. za sumu 70,- € - 100,- €, tento pervitín mal slúžiť pre jeho vlastnú potrebu. Zo zakúpeného pervitínu však časť predal P. M. Y. Q. O., a tiež časť užil sám spolu s priateľkou. P. M. Y. Q. O. odpredal pervitín za 10,- €, možno za 7,- €, určite nie za 70,- €. Predanému pervitínu zodpovedal jeden dielik z tejto zatavenej striekačky (obom odpredal po pol dielika). On sám s priateľkou užil asi po jednom dieliku. Z jeho výpovede ďalej vyplynulo, že H. L. za pervitín nezaplatil, iba sa dohodli na sume 80,-€, že mu dá peniaze, keď ich zoženie.

Na podklade týchto vyššie uvedených dôkazov bolo v konaní nepochybne preukázané, že obžalovaný Y. Š. zakúpil od H. L. pervitín vo väčšom množstve (nie v právnom slova zmysle), ako bol nájdený pri domovej prehliadke, keďže časť odpredal a časť spolu s priateľkou použili pre vlastnú potrebu. Množstvo zaisteného pervitínu pri domovej prehliadke dostatočným spôsobom dokazuje, že obžalovaný držal u seba pervitín o celkovej hmotnosti 0,90 g s priemerným obsahom metamfetamínu 77,9 %, z čoho by bolo možné pripraviť od 18 do 70 obvykle jednorázových dávok drogy. Uvedené dávky by boli spôsobilé ovplyvniť psychiku človeka, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Obžalovaný Y. Š. ďalej priznal, že užívať pervitín začal približne od februára 2009, avšak od decembra 2011 začal žiť s priateľkou, kde až niekedy v máji 2012 začal pervitín zadovážovať prevažne od H. L. a tiež F. O. a ďalej ho sprostredkoval. Jeho bývalá priateľka (U. P.) pervitín zadovážovala od jemu neznámej osoby z F.. Uviedol teda, že obchodovať s pervitínom začal cca od mája roku 2012, a teda si ho zadovážil, následne ďalej ho ponúkal alebo predal. Pervitín si zadovážoval na rôznych miestach od H. L. približne od 70,- € - 100,- €, za čo zakúpil 4-5 dielikov v zatavenej striekačke. Bolo to buď raz,

niekedy dvakrát do týždňa. Väčšinu pervitínu užil pre vlastnú potrebu a iba malé množstvo ďalej ponúkol na predaj. Pervitín predával iným osobám asi raz do týždňa, niekedy dlhší časový úsek, a to od jedného do dvoch dielikov zo zatavenej striekačky. Z predaja pervitínu však nemal žiaden zisk, keďže väčšinu užil so svojou priateľkou. Od H. L. však pervitín niekedy kúpil iba raz za dva týždne, niekedy aj dva týždne sa nevideli, od F. O. zakúpil pervitín raz, raz pervitín zakúpil od C. U. (cenu a množstvo uviedol, že si nespomína). Pri odpredaji pervitínu nezisťoval jeho kvalitu a množstvo vedel iba podľa zatavenej striekačky. Kvalitu zistil podľa účinkov na jeho osobu, kedy vedel, že po užití je pervitín dobrý. Potvrdil, že pervitín zaobstarával v požadovanej kvalite.

Obžalovaný ďalej uviedol, že s obžalovaným H. L. ohľadne kúpy pervitínu sa dohovárali prostredníctvom telefonátu alebo cez SMS správy, nikdy však nepovedal priamo o kúpe pervitínu, iba to naznačil, že sa môžu stretnúť. S osobami, ktorým predával pervitín, sa stretli buď náhodne, ale väčšinou sa dohodli telefonicky. Peniaze na živobytie, keďže nemal žiadny zisk z predaja pervitínu, mu posielala jeho mama z Nemecka. Z týchto peňazí potom zakupoval pervitín. Od H. L. teda pervitín zakupoval od začiatku roka 2011, pričom pervitín užíval od roku 2009, avšak iba príležitostne. Pervitín nezakupoval v tom čase v X. A. Q. („nekupoval odtiaľ, ale mimo“) za 40,- € - 50,- €, podľa situácie to bolo 4-5 dielikov raz za týždeň, niekedy menej.

Ďalej obžalovaný uviedol, že z osôb, ktorým odpredal pervitín (ktoré sú vymenované v obžalobe), neodpredal drogy P. P., N. O., Š. O. Y. X. L.. Ostatným osobám odpredal drogy iba raz, s niektorými sa iba kamarátil, týmto osobám drogy aj predal, aj dal, pretože keď pervitín mali, tak ho tiež ponúkli. Aspoň raz však drogu predal H. P., Š. Y.E., F. X., F. O., U. U., P. M., Q. O., P. O. Y. D. P..

Obžalovaný H. L. zasa poprel, že by niekedy odpredal pervitín Y. Š., uviedol, že v podstate pervitín iba spolu užívali. Svedok F. O. zasa potvrdil, že pervitín opakovane odpredal obžalovanému.

Už zo samotnej priznávajúcej výpovede obžalovaného Y. Š. možno urobiť jednoznačný záver o tom, že pervitín v presne nezistenom množstve a nezistenej kvalite opakovane a viackrát nakupoval za rôzne sumy najmä od obžalovaného H. L., príležitostne F. O., pričom následne pervitín odpredával ďalším osobám uvedeným v rozsudku, najmä v X. A. Q. v množstve jeden dielik injekčnej striekačky alebo jednu papierovú skladačku za sumu cca 10-15,- €. Pervitín bol odpredávaný v takej kvalite, že bol spôsobilý ovplyvniť psychiku konzumentov ako sa o tom svedkovia vyjadrili.

Z odpredaja pervitínu bol totiž obžalovaný Y. Š. priamo usvedčený výpoveďami nasledovných svedkov:

Svedok Š. Y. potvrdil, že za posledné dva mesiace (od výsluchu dňa 24. 8. 2012) zabezpečoval pervitín od Y. Š.G. Y. P., na ktorý sa vždy poskladali sumou 20,- € - 40,- €. V tomto období kúpili od Y. Š.G. pervitín najmenej trikrát v X. A. Q., pričom asi dvakrát zakúpili pervitín od neho v D..

Svedok F. X. potvrdil, že pervitín zakupoval posledný pol rok (vypočítaný dňa 4. 9. 2012) prostredníctvom Y. P. E. Y. Š., s ktorým sa však osobne nestretol najmenej 10 krát.

Svedok Y. P. potvrdil, že od Y. Š. zakupoval pervitín aj pre F. X. Y. Š. Y. za sumu 20,- € - 50,- € pre vlastnú potrebu, a to v X. A. Q. Y. D., v období od marca 2012 do augusta 2012.

Svedok U. P. zasa uviedol, že od septembra 2011 až do zadržania obžalovaného Y. Š. v auguste 2012 si od neho kupoval pervitín v podobe jednej dávky alebo viac dávok za sumu 45,- € (tri dávky). Pervitín kupoval pre vlastnú potrebu cca 3-4 krát týždenne.

Svedok H. P. potvrdil, že pervitín si začal kupovať od obžalovaného od jari 2012 (marec), kedy ho kupoval 2-3 krát za týždeň za sumu 15,- € - 20,- €, a to jednu alebo dve dávky.

Svedok L. Š. potvrdil, že niekedy v marci 2012 zakúpil pervitín od obžalovaného za sumu 15,- €, pričom kupoval pervitín od neho 3-4 krát do mesiaca za 15,- € - 20,- € za jednu dávku.

Svedok T. Q. potvrdil, že od obžalovaného zakúpil pervitín začiatkom leta 2012, a to jednu dávku za sumu 10,- € - 20,- €, pričom následne od obžalovaného kupoval pervitín do polovice augusta 2012, celkom zakúpil pervitín 5-8 krát.

Svedok Y. F. uviedol, že od obžalovaného zakúpil pervitín sporadicky v roku 2010 asi 5 krát, v roku 2011 10-15 krát a v roku 2012 asi raz za týždeň, a to jednu dávku za cca 15,- €, pričom v roku 2012 bol aj v zahraničí a pervitín nakupoval v podstate nepravidelne, čo záležalo podľa stavu financií.

Svedok P. X. uviedol, že na jar v roku 2011 za 15,- € zakúpil skladačku pervitínu od Y. Š.. Od uvedenej doby zakupoval pervitín do mesiaca máj 2012 asi 1-2 krát do mesiaca, avšak boli obdobia, kedy bol v zahraničí a vtedy pervitín nekupoval.

Svedok P. W. potvrdil, že v podstate obžalovaný niekedy od konca roka 2011 mu splatil finančný dlh tým, že mu dal dávku pervitínu za 10,- €, ktorú od neho zobral. Potom zakúpil pervitín ešte asi 2 krát a to jednu dávku za 5,- € a potom za 10,- €. Bolo to v marci a apríli 2012.

Svedok F. O. potvrdil, že obžalovaný si od neho požičal sumu 30,- € začiatkom leta 2012, pričom následne súhlasil s S., že dlh mu bude splácať formou pervitínu. Pervitín mu takto od mesiaca jún 2012 dal asi 3 krát po jednej dávke.

Svedok U. U. uviedol, že za sumu 15,- € zakúpil od obžalovaného v júni 2011 pervitín, a to jednu dávku. Potom zakupoval pervitín od obžalovaného raz za týždeň za sumu 15,- € - 40,- €, čo zodpovedalo najviac trom dávkam.

Svedok P. A. potvrdil, že od obžalovaného zakúpil pervitín za sumu 15,- € v apríli 2012, pričom každý víkend do augusta 2012 zakúpil jednu dávku za 15,- €.

Svedok F. M. potvrdil, že zakupoval pervitín od obžalovaného od marca 2012, a to až do doby jeho zadržania v auguste 2012, vždy počas víkendov, najviac dve dávky za 30,- €.

Svedok U. O. uviedol, že od obžalovaného začal kupovať pervitín od začiatku roka 2011, spočiatku iba jednu dávku za týždeň za sumu 10,- € - 20,- €. V roku 2012 kupoval pervitín od obžalovaného skoro denno-denne, prevažne jednu alebo viac dávok.

Svedok T. O. uviedol, že od obžalovaného zakúpil pervitín asi 6 krát za 15,- € za jednu dávku, a to od 26. 5. 2012 do augusta 2012.

Svedkyňa Q. O. uviedla, že od Y. Š. zakúpila pervitín v marci 2012, a to jednu dávku za 10,- €. Následne kupovala od obžalovaného až do jeho zadržania v podstate jednu dávku každý týždeň.

Svedok D. P. uviedol, že pervitín zakúpil od obžalovaného tak, že pocítoval od neho účinky až vo februári 2012, a to v papierovej skladačke za 10,- € - 15,- €, pričom následne zakupoval pervitín 1-2 krát do mesiaca až do 20. 7. 2012.

Svedok T. U. potvrdil, že pervitín začal nakupovať od obžalovaného od februára 2012, a to jednu dávku za 10,- €. Následne zakupoval pervitín asi 1 krát za mesiac, a to jednu až dve dávky, v mesiaci august 2012 uzakúpil pervitín za 80,- €, avšak tento bol slabšej kvality.

Svedok Q. O. uviedol, že od obžalovaného zakupoval pervitín od januára 2012 až do marca 2012, a to asi 10 krát za sumu 15,- € za jednu dávku. Potom zakúpil pervitín 3-5 krát po jednej dávke od obžalovaného v auguste 2012.

Svedok S. O. uviedol, že od obžalovaného zakúpil pervitín jednu dávku za 15,- € v januári 2012. Raz do týždňa až do polovice mesiaca august 2012 zakupoval od obžalovaného jednu až tri dávky pervitínu.

Svedok P. O. uviedol, že pervitín od obžalovaného zakúpil už začiatkom roku 2010, čo však presne nevedel a naposledy v polovici mesiaca august 2012, pervitín kupoval vždy cez víkendy po jednej dávke za 10,- € - 15,- €. Boli však týždne a mesiace, kedy pervitín od obžalovaného nezakúpil.

Svedok P. S. uviedol, že pervitín mu obžalovaný dával za to, že mu požičal peniaze, a to za jednu dávku za 15,- €. Bolo to počas leta 2012.

Svedok Q. Š. uviedol, že v lete 2012 zakupoval asi 5 krát pervitín spolu so X. L. od obžalovaného vždy za 20,- €.

Svedok D. Š. uviedol, že v lete 2012 zakupoval od obžalovaného pervitín za sumu 10,- € - 20,- €, a to 5 alebo 6 krát.

Svedok F. O. v prípravnom konaní potvrdil, že s obžalovaným sa zoznámil asi v marci 2012 a po pár mesiacoch mu odpredal jednu dávku za sumu 20,- €. Potom kupoval od obžalovaného pervitín raz do týždňa, a to jednu až tri dávky za sumu od 16,- € - 60,- €. Na prelome júl až august 2012 pervitín od obžalovaného nekupoval, pričom v auguste 2012 sám ponúkol Y. Š., že mu pervitín predá. Takto odpredal obžalovanému jeden kubík pervitínu za sumu 70,- € v zatavenej striekačke, pričom takéto množstvo a za takú sumu predal asi 3 krát obžalovanému až do jeho zadržania pervitín. Pervitín, ktorý mu predával, bol v podobe bieleho prášku, ale mal žlté sfarbenie.

Súd mal dokázané, že obžalovaný odpredal pervitín aj Š. O., P. P., N. O. Y. X. L., o ktorých na hlavnom pojednávaní tvrdil, že im ho neodpredal, pretože tieto osoby ho priamo usvedčili, čím vyvrátili jeho obranu.

Svedok Š. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že od obžalovaného kupoval pervitín v rokoch 2011, 2012, a to buď týždenne alebo mesačne za sumu od 20,- € do 30,- €. Obžalovanému pervitín predával za 10,- € za jednu dávku, pričom bližšie podrobnosti si už nepamätal. Ďalej uviedol, že nemá vedomosť, že by obžalovaný predával pervitín iným osobám, pričom nepotvrdil svoju výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že mal vedomosť, že obžalovaný Y. Š. predával pervitín aj ďalším osobám.

Svedok P. P. potvrdil, že od obžalovaného v mesiaci júl 2012 zakúpil jednu skladačku pervitínu za sumu 15,- € a v priebehu mesiacov júl a august 2012 zakúpil od obžalovaného jednu dávku ešte 2 krát.

Svedok N. O. potvrdil, že od obžalovaného zakúpil v máji 2012 prvýkrát pervitín, a to jednu dávku za 15,- €, potom zakúpil ešte 3-4 krát po jednej dávke, naposledy v júli 2012.

Svedok X. L. potvrdil, že spolu s Q. Š. kupovali pervitín od obžalovaného od júna do augusta 2012, a to asi 5 krát, kde zakúpili jednu až dve dávky za sumu 20,- € - 30,- €.

Z výpovedí vyššie uvedených svedkov v nadväznosti i na výpoveď obžalovaného Y. Š. bolo dokázané i to, že obchod s pervitínom bol obžalovaným dohadovaný i cez mobilný telefón (buď cez sms správy alebo hovorom), čo nakoniec preukazujú i výpisy záznamov telekomunikačnej prevádzky, na základe ktorých boli stotožnené osoby vypočutých svedkov. Zo záznamov telekomunikačnej prevádzky bolo zistené, že obchod s drogou bol dohadovaný i s ďalšími osobami, ktorých identita nebola zistená vzhľadom na nestotožnenie ich telefónneho čísla.

Skutkové okolnosti ohľadom „drogovej činnosti“ obžalovaného vyplynuli aj z výpovedí jeho najbližších osôb. Matka obžalovaného U. M. uviedla, že od syna sa dozvedela, že drogy mu predáva H. L., v januári 2012 sa jej priznal, že síce drogy nekonzumuje (o čom pochybovala), ale ďalej ich predáva. Bývalá priateľka obžalovaného U. P. vypovedala, že o probléme obžalovaného s drogami sa dozvedela až vo februári 2012, kedy dňa 4. 2. 2012 (pohreb jej matky) jej povedal, že pervitín kupuje (nevedela od koho), necháva si ho pre vlastnú potrebu a predáva ho i ďalej. Dozvedela sa i to, že obžalovaný má vybudovanú sieť odberateľov a drogy predával mimo ich bytu. Príležitostne pervitín začala užívať, mala ho od obžalovaného (nekupovala ho), obžalovaný pred ňou neskrýval, že pervitín mal v byte v kovovej krabičke (ktorá bola zaistená i pri domovej prehladke). Obžalovaný nakúpil 1 kubík za cca 100 €, z toho narobil jednotlivé dávky a tieto predával za jednu skladačku za najmenej 10 €.

Súd nemal dôkaz vychádzajúc i z výpovede obžalovaného, že by pervitín od Y.A. Š. zakúpili i ďalší svedkovia vypočutí v konaní, ktorí nevypovedali alebo popreli obchodovanie s pervitínom (T. U., X. D., N. S., P. L., D. X., N. M. Y. D. J.), a preto ich do skutkovej vety nezahrnul, a to i napriek tomu, že bola zaznamenaná ich telekomunikačná prevádzka s obžalovaným (z ktorej nebolo zistené, že by sa týkala obchodu s pervitínom).

Oproti obžalobe súd upravil obdobie skutku tak, že namiesto začiatku páchania skutku „od mesiaca február roku 2009“ upravil skutok „od presne nezistenej doby roku 2011“, čo nemalo vplyv na zmenu totožnosti skutku, pričom ukončenie obdobia ponechal dňom zadržania obvineného dňa 22. 8. 2012. Vychádzal pritom z hodnotenia výpovede obžalovaného a svedkov týkajúceho sa kupovania a následného odpredaja pervitínu obžalovaným.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní sa bránil tým, že obžaloba sa nezakladá na pravde, pretože doba, počas ktorej mal páchať trestnú činnosť, je iná než skutočnosť, nesedí ani množstvo pervitínu, ktorý predával, keďže toto vypočítal vyšetrovateľ na základe záznamov telekomunikačnej prevádzky. Poukázal na to, že to bolo „trošku vykreslené pánom vyšetrovateľom“. Uviedol, že v podstate od februára 2009 prvýkrát užil pervitín, nieže ho teda predával. Od obdobia, kedy začal žiť s priateľkou (U. P.Á.), a to od decembra 2011, zadovážoval pervitín, ďalej ho sprostredkoval (čo vysvetľoval ponúkaním a odpredajom) až niekedy v apríli - máji 2012, ktorý si zadovážoval prevažne od H. L., F. O. a prostredníctvom priateľky od nezistenej osoby z F.. Raz zakúpil pervitín aj od C. U. (obžalovaný C. U. to poprel). Nezisťoval pritom množstvo a kvalitu zadováženého pervitínu. Tvrdil, že od H. L. pervitín zakupoval „niekedy v roku 2011“, keď sa vrátil z Českej republiky, kde chodil pracovať. Od roku 2009 mal pervitín zadovážovaný „nie stále zo X., pričom pravidelnejšie začal kupovať od H. L. až od roku 2011, a to raz do týždňa. Pokiaľ mu odpredal pervitín C. U., myslel si, že je to pervitín od H. L.. Pervitín zakupoval na rôznych miestach v X.X. A. Q., a to v podzemnej garáži v X. (kde má byť obžalovaný L.), na parkovisku pri S., G., a pri starom autobusovom nástupišti.

Vzhľadom na rozpory vo výpovediach obžalovaného, ktoré sa týkali časového obdobia nákupu a predaja pervitínu, a tiež osoby obžalovaného H. L., boli prečítané časti zápisníc o výpovediach obvineného z prípravného konania.

Vo výpovedi zo dňa 23. 8. 2012 obžalovaný tvrdil, že je pravdou, že obchoduje s pervitínom už dlhší čas, a to asi od roku 2010, sám pervitín užíva posledné tri roky (teda od roku 2009). Po tomto istý čas prestal, opätovne s tým začal asi pol roka na to (tvrdil, že presnejšie obdobie uviesť nevie), a potom keď prepustili z väzby H. L. (zo spisu Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T 112/2010 vyplynulo, že H. L. bol z väzby na slobodu prepustený dňa 19. 7. 2010).

Ďalej uviedol, že spočiatku kupoval pervitín pre vlastnú potrebu, čo bolo asi dva roky (počítajúc od roku 2009) a následne asi pol roka nato začal pervitín distribuovať ďalším osobám (od polovice roku 2011). Odkedy obchoduje s drogami, jeho hlavným dodávateľom je H. L. Y. U..

Vo výpovedi dňa 24. 8. 2012 (pred sudcom pre prípravné konanie) uviedol, že je pravdou, že pervitín kupoval a predával na rôznych miestach v X.Š. A. Q., avšak tvrdil, že sa nevie vyjadriť, v akých intervaloch, ako často. Poukázal na to, že trvá na výpovedi pred vyšetrovateľom zo dňa 23. 8. 2012.

Vo výpovedi zo dňa 26. 2. 2013 uviedol, že od H. L. kupoval pervitín od roku 2009, a to buď raz za týždeň, alebo iba raz za mesiac. Niekedy sa stalo, že zakúpený pervitín od H. L., ktorý užil, „zrejme čistý nebol“.

Obžalovaný zmeny vo výpovediach odôvodnil v podstate tým, že v dobe výsluchu bol ešte pod vplyvom (pervitínu), pričom vyšetrovateľ mu tieto slová vložil do úst, sám písal zápisnicu s tým, že jeho sa iba pýtal, či to tak bolo alebo nie, pričom pri prvotnej výpovedi (výpoveď pred vznesením obvinenia) bol na neho vykonaný nátlak operatívou s tým, že mu dali prečítať výpoveď priateľky U. P., a že pôjde domov, pokiaľ to všetko potvrdí.

Pokiaľ išlo o zdôvodňovanie odlišností výpovedí obžalovaným, ktoré sa týkali zápisnice o výsluchu podozrivého (prvotnej výpovedi bez účasti obhajcu), na ktorú sám obžalovaný poukazoval, súd zdôrazňuje, že táto výpoveď bola nepoužiteľná, keďže sa jedná o právne neúčinnú výpoveď, ktorej obsah preto neskúmal. Právne účinnými boli iba vyššie popísané výpovede obvineného z prípravného konania, ktoré súd čítal. Vykonávané výsluchy obvineného z prípravného konania súd považoval za zákonné, keďže vyšetrovateľ Mgr. Stanislav Cmorej vyvrátil tvrdenia obžalovaného o „svojoľnom“ spisovaní zápisnice a akomkoľvek nátlaku na osobu obžalovaného.

Z obsahu všetkých výpovedí obžalovaného však možno urobiť jednoznačný záver o tom, že pervitín začal používať pre vlastnú potrebu od roku 2009, získaval ho z rôznych zdrojov. Obžalovaný pritom už

v prípravnom konaní rozporne vypovedal o období, kedy s pervitínom začal obchodovať, keďže tvrdil, že to bolo od roku 2010 a potom zasa, že to bolo v roku 2011. Na hlavnom pojednávaní tvrdil, že to bolo až v roku 2012.

Zo skutkovej vety obžaloby vzťahujúcej sa na obžalovaného Y. Š. vyplynulo, že je mu kladené za vinu obchodovanie s pervitínom formou kúpy, držby a predaja od februára 2009 do 22. 8. 2012. Súd však už iba z hodnotenia výpovedí obžalovaného z prípravného konania konštatoval, že časové vymedzenie „od mesiaca február roku 2009“ obžalobou nebolo presvedčivé, keďže na uvedené obdobie sa nevzťahoval žiaden objektívny dôkaz, pričom obžaloba vychádzala výlučne iba z jednej výpovede obvineného z prípravného konania, ktorej obsah sám obžalovaný neskôr spochybnil. Zo záznamov telekomunikačnej prevádzky vyplynulo, že telekomunikačná prevádzka obžalovaného bola políciou monitorovaná iba od mesiaca jún 2012, takže neposkytuje dôkaz pred týmto obdobím. Iba z výpovedí svedkov U. P., Y. F., P. X.G., U. U., Š. O. Y. U. O. vyplynulo, že pervitín zakupovali v rôznych časových obdobiach roku 2011 od Y. Š., avšak ich výpovede sú časovo nekonkrétne a uvádzané všeobecne, takže z nich nie je zrejماً pravidelnosť nákupu, presné množstvo a kvalita zakúpenej drogy. Nemožno tiež opomenúť, že ide o drogovu závislé osoby, ktorých výpovede nemuseli mať presnú výpovednú hodnotu, čím vznikli dôvodné pochybnosti. Ani výpoveď spoluobžalovaného H. L. neposkytla dôkaz o konaní Y. Š.. Súd uvádza, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 49/2012 zo dňa 20. 3. 2012 bol obžalovaný Y. Š. právoplatne odsúdený pre prečin podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona, ktorý spočíval v neoprávnenom prechovávaní pervitínu obžalovaným pre vlastnú potrebu v množstve 0,48 g 77% metamfetamínu v období od nezisteného dňa september 2011 do 15. septembra 2011, čo vylučuje prípadné opätovné stíhanie obžalovaného za tento skutok.

Pri vyhodnotení dôkazov súd nezisťuje skutočný ale skutkový stav veci. Vychádzajúc z toho, že nebolo jednoznačne vylúčené, že výpoveď dňa 23. 8. 2012 drogovu závislého obvineného nebola ovplyvnená touto látkou, čo obžalovaný na hlavnom pojednávaní tvrdil (odborné vyjadrenie MVDr. Lýdie Slosarčíkovej dokazuje pozitívny nález metamfetamínu v moči obvineného odobratého dňa 22. 8. 2012) - čo má vplyv i na rýchly tok myšlienok, často na úkor kvality - súd upravil začiatok obdobia skutku oproti obžalobe podľa dôkaznej situácie zistenej na hlavnom pojednávaní, ktorý vymedzil „od presne nezistenej doby roku 2011“ vychádzajúc z výpovede obžalovaného z hlavného pojednávania a vypočutých svedkov. Súd ďalej dodáva, že hoci obžalovaný zmenil vo svoj prospech výpoveď na hlavnom pojednávaní, nemožno hodnotnosť výpovedí v zmysle zásady „v pochybnostiach v prospech obvineného“ prisúdiť iba jeho takým tvrdeniam, ktoré vyhovujú obžalobe. Naopak, súd neuveril jeho tvrdeniam, že obchodoval z pervitínom iba od apríla- mája 2012, keďže to nekorešponduje z výpoveďami prevažného množstva svedkov, ktorí kupovali od obžalovaného pervitín.

Podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov je pritom metamfetamín (pervitín) zapísaný v zozname zakázaných látok v II. skupine psychotropných látok, pričom zaistený pervitín zaistený bol v jednorázových obvyklých dávkach spôsobilý po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa - konzumenta.

Keďže vina obžalovaného bola nepochybne a jednoznačne preukázaná, súd ho uznal za vinného zo spáchania skutku popísaného v bode 1) tohto rozsudku. Zo znaleckého posudku o vyšetrení duševného stavu obžalovaného vyplynulo, že konal ako trestne zodpovedná osoba.

K bodu 2) - obžalovaný H. L. a k bodu 3) - obžalovaný S. I.

Na základe vykonanej policajnej akcie bolo v konaní nepochybne a jednoznačne preukázané, že dňa 13. 11. 2012 v X. A. Q. A. J. Č. pri vychádzaní z garáži polyfunkčného domu bolo kontrolované osobné motorové vozidlo značky Audi A6, ev. č. X. XXX I. vlastníčky D. F. (bývalej družky H. L.). Uvedené motorové vozidlo riadil v čase zásahu polície obžalovaný H. L., vo vozidle sa nachádzali obvinení C. U. Y. S. I., ako aj svedok S. M.. Po vykonaní zákroku bola obmedzená osobná sloboda obvineným, ako to vyplynulo zo zápisníc o zadržaní a obmedzení osobnej slobody, kde H. L.Č. bola obmedzená o 18.40 hod. a S. I. o 20.15 hod.

Po tomto zásahu boli vykonávané políciou ďalšie úkony, a to prehliadky osobného motorového vozidla, domová prehliadka na ulici Č. Č. XX/X v X. A. Q. u nájomníka H. L., počas ktorej boli zaistené i veci popísané v zápisnici o tomto úkone. Obvinení sa podrobili i odberu sterov, kde stery boli odobraté i z

volantu osobného motorového vozidla a taktiež odovzdali vzorky moču pre účely ďalšieho skúmania. Uvedené úkony vyplynuli z príslušných listinných dôkazov, ktoré súd popísal vyššie.

Zo zápisnice o prehliadke osobného motorového vozidla značky Audi A6 AC, ev. č. X. XXX I. vyplynulo, že počas prehliadky na podlahe za sedadlom vodiča vzadu sa nachádzala zatavená striekačka s bielou kryštalickou látkou s obsahom 4,5 dielika a pri sedadle vodiča papierová skladačka s obsahom neznámej látky, čo bolo i fotograficky dokumentované.

Zo zápisnice o vykonaní prehliadky tela podozrivých bolo preukázané, že obžalovaný C. U. mal v pravom prednom vrecku nohavíc dva kusy bieleho poskladaného papiera v tvare obdĺžnika a jeden kus zatavenej umelej injekčnej striekačky s obsahom bielej kryštalickej látky.

V zhode s predbežným výsledkom skúmania, zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu v Košiciach - Odvetvie kriminalistická toxikológia, ktorý bol spracovaný npor. RNDr. Petrom Chovanom, bolo nepochybne dokázané, že biela kryštalická látka o celkovej hmotnosti 0,25 g obsahovala 80,3 % metamfetamín, z ktorého by bolo možné pripraviť od 5 do 20 jednorázových dávok drogy (obžalovaný S. I.), biela kryštalická látka nájdená vo forme papierovej skladačky v osobnom aute pri sedadle vodiča obsahovala 0,17 g 80,3 % metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť od 3 do 14 obvykle jednorázových dávok drogy a biela kryštalická látka o hmotnosti 0,19 g obsahovala 80,3 % metamfetamín, z ktorého by bolo možné pripraviť od 14 do 15 obvykle jednorázových dávok drogy (obžalovaný C. U.).

Z uvedeného znaleckého posudku bolo teda jednoznačne preukázané, že v osobnom motorovom vozidle bol zaistený kryštalický prášok bielej farby, ktorý bol metamfetamínom (pervitínom), pričom takýto pervitín bol zaistený aj priamo u obžalovaného C. U..

V súlade s predbežným výsledkom Kriminalistického a expertízneho ústavu v Košiciach bolo v priebehu vyšetrovania znaleckým posudkom z Odvetvia kriminalistickej toxikológie zistené, že v striekačke o objeme 2 ml s neznámou kryštalickou látkou vydanéj obžalovaným Y. Š. počas domovej prehliadky, bol metamfetamín o celkovej hmotnosti 0,90 g s priemerným obsahom 77,9 %, pričom z uvedeného množstva by bolo možné pripraviť 18 až do 70 obvykle jednorázových dávok drogy.

Obžalovaní H. L., S. I., Y. Y. C. U. (ktorého súd vylúčil na samostatné konanie) nemali výhrady v priebehu celého konania ohľadom dôkazov, ktoré súd vyššie popísal.

Obžalovaný H. L. sa však v konaní bránil od počiatku, že žiaden pervitín obžalovanému Y. Š. neodpredával, spoločne však ako konzumenti pervitínu, ale pervitín užívali, a to od leta 2012, občas sa stretli, pričom si vzájomne vypomáhali ako konzumenti. Určite však s obžalovaným sa nekontaktoval v rokoch 2009 až 2011. Pokiaľ poskytol obžalovanému Y. Š. pervitín, boli to 2 - 3 dieliky, čo zodpovedalo dvom až trom dávkam. Pervitín zadovažoval pre svoju potrebu z Bratislavy od rôznych osôb, a to asi dvakrát v roku 2011 a 5-6 krát v roku 2012.

Ohľadne pervitínu, ktorý bol nájdený u obžalovaných S. I. Y. C. U., uviedol, že nebol jeho a hoci sa bukálny výter z DNA zhodovali s jeho, bolo to použité voči nemu. Z jeho výpovede teda vyplynulo, že pervitín obom obžalovaným neposkytol. Ďalej uviedol, že pervitín neodpredal a ani nijakým spôsobom nezabezpečil Š. O.. Poukázal na to, že počas telefonických hovorov so spoluobžalovanými sa nebavili o pervitíne, ale o obchode, keďže obchodoval s rôznou elektronikou, mobilnými telefónmi, pričom väčšinou sa jednalo o pôžičky a vrátenie peňazí. Neživil sa ani drogovou trestnou činnosťou, pretože bol živnostník.

Obžalovaný S. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v D. bol spolu s C. U. na požičanom aute obžalovaného H. L., kde sa následne vrátili do X. A. Q. do garáže H. L.. On sám sedel v aute na zadnom sedadle za vodičom - H. L. a vedľa neho sedel S. M.. Spolujazdcom H. L. Y. W. C. U.. Deň predtým obžalovanému H. L. zapožičal 30,- €, ktoré mu mal obžalovaný vrátiť v deň ich zadržania. Keď boli v garážach, obžalovaný H. L. sa ho pýtal, či chce peniaze, alebo či chce „firemné“, čo znamenalo, či chce pervitín. Nestihol sa ani rozhodnúť, kedy ich zadržali policajti. V zatavenej injekčnej striekačke, v ktorej sa nachádzal pervitín, sa dostal tak, že počas vychádzania s autom z podzemnej garáže išlo oproti ním vozidlo, ktoré im zablokovalo cestu a vtedy injekčná striekačka preletela z prednej časti auta na miesto,

kde sedel, on ju chytil a potom pustil na zem. Uviedol, že iba tuší, že pravdepodobne preletela od šoféra smerom k nemu.

Vo výpovedi z prípravného konania uviedol, že sám sa obžalovaného H. L. pýtal, či nemá „firemné“ (pervitín), obžalovaný odišiel niekde preč od auta a keď sa vrátil, dal mu do ruky zatavenú striekačku s pervitínom pre jeho potrebu, a to 2 až 3 dieliky, čo predstavovalo tri dávky. Obžalovanému H. L. za to neplatil, pretože tento mu bol dlžný peniaze.

Obžalovaný S. I. zmenu výpovede odôvodnil v podstate tým, že iba „pritakával“ vyšetrovateľovi, trval na tom, že pervitín podľa neho síce hodil obžalovaný H. L., ale nebol jeho, keďže ho iba chytil do ruky, z čoho bol prekvapený. Od H. L. žiadne drogy nekupoval, taktiež mu v minulosti ani nepožičiaval peniaze.

Tvrdenia obžalovaného S. I. na hlavnom pojednávaní o „lietaní“ injekčnej striekačky potvrdil svedok S. M. s tým, že táto letela od obžalovaného H. L..

Obžalovaný C. U. zasa tvrdil, že pervitín nemal od H. L., ale od neznámej osoby, od ktorej ho zakúpil okolo 14.00 hod. alebo 14.30 hod. v U. F. F. od známeho s menom C., ktorý prišiel na zelenej Škode Fabia. Iné údaje k tejto osobe neuviedol. Uviedol, že kontakt na túto osobu mu dal jeho kamarát z F. s menom Y. H.. Potvrdil však, že tento pervitín bol u neho počas policajného zákroku zaistený v dobe, kedy sedel ako spolujazdec vedľa obžalovaného H. L..

Vzhľadom na podstatný rozpor ohľadne zadováženia pervitínu, bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 14. 11. 2012. V tejto výpovedi uviedol, že keď potreboval v minulosti drogy, zakúpil ich, keď mal peniaze od H. L., a to 5 krát alebo viac do týždňa za 20,- € - 30,- €. V deň zadržania sa s H. L. stretol pri obchodnom centre P., kde si od neho zapožičal auto. Potom už s S. I. Y. S. M. išli do garáže, kde býva H. L., pričom H. L. povedal, či niečo má, že by to zobral a mal na mysli pervitín. Keď sa H. L. vzdialil a potom sa vrátil, dal mu do ruky jednu zatavenú striekačku s pervitínom, kde podľa jeho odhadu tam boli 2-3 dieliky. Potom odišiel s S. I. E. T. D., a keď sa vrátili, stretli sa s S. M. a všetci traja išli s autom do podzemnej garáže, kde nastúpil H. L.. Pri vychádzaní ich zaistila polícia.

Rozpor odôvodnil tým, že vyšetrovateľ vykonal na neho nátlak, aby vypovedal v neprospech obžalovaného H. L.. Obhajca obžalovaných S. I. a C. U. poukazoval na opísanie ich výpovedí zo zápisníc o vyluchu podozrivých osôb, ktoré súd na hlavnom oboznámil, nehodnotiac však dôkazný obsah.

K obrane a tvrdeniam obžalovaných súd uvádza nasledovné:

Obžalovaný H. L. bol v konaní usvedčený obžalovaným Y. Š., že pervitín od neho nakupoval od presne nezistenej doby roku 2011, pričom mu odpredal aj pervitín, ktorý obžalovaný Y. Š. vydal polícii pri domovej prehliadke dňa 22. 8. 2012. V tomto smere súd poukazuje na podrobné vyhodnotenie dôkazov týkajúcich sa obžalovaného Y. Š. Y. H. L. u skutku v bode 1). Súd upravil dobu skutku oproti obžalobe, keďže jediným dôkazom bola práve výpoveď obžalovaného Y. Š., ktorý na hlavnom pojednávaní nepotvrdil, že by od obžalovaného H. L. kupoval drogy skôr ako od roku 2011. Obžalovaný Y. Š. pritom nejednoznačne sa vyjadroval i k obdobiu roku 2011 v tej súvislosti, že to malo byť od času, kedy sa vrátil z Čiech, hoci tento čas nekonkretizoval bližšie. Bližší a konkrétnejší časový údaj o kúpe pervitínu od obžalovaného H. L. neuviedla ani matka obžalovaného Y. Š. a ani jeho bývala družka (tieto svedkyne neboli prítomné pri žiadnom takomto obchode) a nevyplynuli ani zo záznamov telekomunikačnej prevádzky, ktorá bola monitorovaná až v roku 2012.

K tomu súd dodáva, že tvrdenia prokurátorky (záverečná reč), že obžalovaný Y. Š. chcel zmenu výpovede ohľadom doby, od kedy kupoval od neho drogy pomôcť obžalovanému H. L., boli nepresvedčivé a nelogické. Na tzv. čiernom trhu totiž obaja si navzájom konkurovali, nie sú v kamarátskom vzťahu (ako napríklad S. I. Y. S. M. vo vzťahu k obžalovanému H. L.), pričom práve obžalovaný Y. Š. (hoci nemusel) usvedčil obžalovaného H. L. z odpredaja pervitínu. Nepresvedčivé boli tvrdenia, že obžalovaný H. L. odpredával pervitín Y. Š. už od roku 2009, čo Y. Š. nepotvrdil, pričom objektívne bolo dokázané, že obžalovaný H. L. bol v roku 2010 vo väzbe v inej veci. Pokiaľ teda obžalovaný Y. Š. zmenil časové obdobie vo vzťahu k obžalovanému H. L., bolo to výlučne iba vo svoj prospech, a zjavne nesledoval záujem pomôcť H. L.. Na druhej strane to však neznamená, že za hodnoverné zistenia môže súd považovať iba tie, ktoré svedčia v neprospech obžalovaných, a to najmä pokiaľ vychádzajú iba z výpovedí obvinených.

Obžalovaného H. L. z odpredaja pervitínu usvedčil i svedok Š. O., ktorý potvrdil, že od neho zakúpil v lete 2012 dva až trikrát pervitín za 20-30 €, jedna dávka za 10 €. Svedok síce v prípravnom konaní tvrdil, že pervitín zakupoval od obžalovaného od leta 2011 do septembra 2012 asi 5 krát, avšak na hlavnom pojednávaní to poprel. Tvrdené údaje z prípravného konania však nemuseli byť presné vzhľadom na veľké časové rozpätie bez upresnenia aspoň mesiacov, v ktorých došlo k obchodu. Vychádzajúc zo zásady „v pochybnostiach v prospech obvineného“ súd vyhodnotil ako presvedčivú výpoveď svedka z hlavného pojednávania. Súd poukazuje i na to, že u osoby Š. O. obžaloba presne nestanovila dobu skutku, ohraničila ju iba dátumom do 13. 11. 2012 (dátum zadržania obžalovaného), čo samo osebe nebolo presné a vôbec už počas vyšetrovania dokázané, a preto súd skutok popísal podľa zistení z výpovede Š. O. pred súdom.

Ďalej súd obranu obžalovaného H. L., že pervitín zaistený v aute vrátane pervitínu S. I. nebol jeho, súd vyhodnotil ako účelovú a nepresvedčivú. Znaleckým posudkom Kriminalistického a expertízneho ústavu v Košiciach z odvetvie kriminalistickej biológie a genetickej analýzy bolo dokázané, že profil DNA zo zatavenej striekačky s obsahom 4,5 dielika (S. I.) a papierovej skladačka zaistenej v motorovom vozidle značky Audi na podlahe vedľa vodiča, sa zhoduje s profilom osoby - H. L.. Takto bolo dokázané, že s uvedenými predmetmi „manipuloval“ obžalovaný H. L.. Preto tvrdenia obžalovaného, že predmety neboli jeho, že to bolo proti nemu zneužitú, súd vyhodnotil ako zjavne nelogické.

Súd v tejto súvislosti sa nestotožnil ani s opisom skutku, aký poskytol na hlavnom pojednávaní obžalovaný S. I.. Jeho obranu o „lietajúcej“ striekačke síce potvrdil i svedok S. M., avšak tieto tvrdenia boli zjavne nepresvedčivé už i vzhľadom na zjavne vymyslený opis okolností skutku. Za pravdivé považoval tvrdenia obžalovaného S.Á. I. z prípravného konania, že uvedený pervitín mu v garáži odovzdal práve obžalovaný H. L. - čomu korešponduje zhoda DNA profilu obžalovaného s DNA zaisteným na striekačke. Keďže však obžalovaný S. I. na hlavnom pojednávaní inak popisoval skutkové okolnosti, súd nemohol bez ďalších dôkazov „vykonštruovať“ skutkový dej. Preto do výrokovej vety vyznačil, že mu ho obžalovaný H. L. odovzdal nezisteným spôsobom, keďže ani samotná obžaloba v tomto smere nebola presvedčivá. V skutkovej vete obžaloby sa uvádza, že H. L. obžalovaným C. U. Y. S. I. pervitín „predal alebo iným spôsobom poskytol“, čo znamená nejednoznačnosť zistení žalobcu. Naopak, súd vzal za dostatočne dokázané, že obžalovaný S. I. mal vo svojej moci pervitín, ktorý nakoniec bol zaistený počas policajného zákroku, a keďže nebolo ďalej preukázané, že pervitín chcel odpredať, sám bol konzumentom, súd zistil, že mal slúžiť výlučne pre jeho potrebu.

Iná situácia bola, pokiaľ išlo o vyhodnotenie dôkazov u pervitínu, ktorý bol zaistený u C. U.. U tejto drogy nebol stotožnený profil DNA obžalovaného H. L.Č., obžalovaný U. tvrdil, že drogu zakúpil na inom mieste, v čase pred tým, ako išiel do garáže domu obžalovaného H. L.. Hoci svedok Y. H. nepotvrdil, že by sprostredkoval kontakt na predajcu drogy pre obžalovaného, nebol vykonaný tak presvedčivý dôkaz, ktorý by nepochybne preukazoval, že pervitín „predal alebo iným spôsobom poskytol“ H. L. obžalovanému C. U.. Výpoveď C. U. z prípravného konania bola pre súd právne nepoužiteľná, keďže vyšetrovateľ npor. JUDr. Dávid Bojčík, ktorý v prípravnom konaní vypočúval vtedy obvineného C. U., neodstránil pochybnosti o zákonnosti vedenia výsluchu (o tvrdenom nátlaku bez), pretože bez oprávnenia odoprel vypovedať pred súdom (svedok môže odoprieť vypovedať pred súdom iba zo zákonných dôvodov). Súd pritom dodáva, že výsluch v prípravnom konaní bol vedený bez obhajcu za prítomnosti menom neoznačeného príslušníka polície. Súd však nezistil, ako tvrdila obhajoba, že došlo k opísaniu výpovede obvineného C. U. (obdobne ako u S. I.) v prípravnom konaní zo zápisnice o výsluchu podozrivej osoby vzhľadom na jednoduchosť popisu skutkového deja obvinenými. Keďže však neboli dôkazy o tom, že práve obžalovaný H. L. odovzdal pervitín C. U., súd vypustil zo skutkovej vety časť týkajúcu sa C. U..

Súd poukazuje i na to, že obžaloba v skutkovej vete udávala, že obžalovaný H. L. „súčasne od presne nezisteného obdobia až do 13. novembra 2012 v X. A. Q. opakovane v presne nezistenom množstve predal alebo iným spôsobom poskytol pervitín aj Š. O. a iným doposiaľ nestotožneným osobám“, čo súd vypustil pri popise skutku zo skutkovej vety (zdôvodnenie vo vzťahu k Š. O. je uvedené vyššie). Súdu od počiatku nebolo zrejmé, aké „iné doposiaľ nestotožnené osoby“, mala obžaloba na mysli. V konaní nebol totiž vykonaný a obžalobou ani navrhnutý taký dôkaz, z ktorého by bolo možné uvedený skutkový záver vôbec vyvodiť.

Naopak, súd do skutkovej vety doplnil obžalobou „zabudnutú“ časť týkajúcu sa papierovej skladačky s bielym kryštalickým práškom o hmotnosti 0,17 g s priemerným obsahom metamfetamínu 80,3 % zaistenej v osobnom motorovom vozidle značky Audi A6, ktorý užíval obžalovaný H. L., o ktorej nemal pochybnosti, že patrila práve tomuto obžalovanému. Zo znaleckého posudku spracovaného mjr. Ing. Adelou Kúdelovou - Odvetvie kriminalistickej biológie a genetickej analýzy DNA bola totiž preukázaná zhoda profilu DNA obžalovaného s DNA profilom zisteným na uvedenej skladačke.

Podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkov je pritom metamfetamín (pervitín) zapísaný v zozname zakázaných látok v II. skupine psychotropných látok, pričom zaistený pervitín zaistený bol v jednorázových obvyklých dávkach spôsobilý po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa - konzumenta.

Z uvedených dôvodov súd obžalovaných H. L. Y. S. I. uznal za vinných, keďže ich vina bola jednoznačne a nepochybne preukázaná. V zmysle záverov znaleckého posudku o vyšetrení ich duševného stavu obaja konali ako trestnej zodpovedné osoby.

Obžalovaný Y. Š. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, pretože neoprávnene kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách podľa § 138 písm. j) Tr. zákona. Uvedeného trestného činu sa dopustil tým, že od presne nezistenej doby roku 2011 až do dňa 22.8.2012 v Spišskej Novej Vsi na rôznych miestach a inde opakovane kupoval pervitín v presne nezistenom množstve a nezistenej koncentrácii účinnej látky, ktorý následne neoprávnene mal v držbe v mieste svojho aktuálneho bydliska a následne túto látku odpredával ďalším osobám uvedeným v bode 1), pričom pervitín o celkovej hmotnosti 0,90 g, s priemerným obsahom metamfetamínu 77,9 % bol u neho zaistený i dňa 22. 8. 2012. Obžalovaný konal na viacerých osobách (najmenej troch) tým, že odpredal pervitín najmenej 29 osobám.

Súd právne nekvalifikoval konanie obžalovaného na rozdiel od obžaloby i podľa § 138 písm. b) Tr. zákona - po dlhší čas, keďže bolo preukázané iné časové obdobie protiprávneho konania obžalovaného a vznikli pochybnosti o začiatku páchania trestnej činnosti. Jednoznačne nebolo takto dokázané, že obžalovaný trestnú činnosť páchal po období najmenej jedného roka.

Obžalovaný H. L. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona tým, že neoprávnene kúpil, predal, zadavažoval a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku, pretože od presne nezisteného obdobia roku 2011 si kúpou obstarával pervitín (metamfetamín) na nezistenom mieste od nezistenej osoby, ktorý následne od presne nezisteného obdobia roku 2011 opakovane odpredával obžalovanému Y. Š. Q. X. A. Q., na rôznych miestach v presne nezistenom čase, pričom Y. Š. predal i pervitín, ktorý bol u neho dňa 22. 8. 2012 pri domovej prehliadke zaistený o celkovej hmotnosti 0,90 g s priemerným obsahom metamfetamínu 70,9 %, a dňa 13. novembra 2012 v X. A. Q. A. Č. J., nezisteným spôsobom odovzdal obžalovanému S. I.E. zatavenú injekčnú striekačku s obsahom bieleho kryštalického prášku o celkovej hmotnosti 0,25 g s priemerným obsahom metamfetamínu 80,3 %, pričom v osobnom motorovom vozidle značky Audi A6 evidenčné číslo X. XXX I. bola prehliadkou zaistená papierová skladačka s bielym kryštalickým práškom o hmotnosti 0,17 g s priemerným obsahom metamfetamínu 80,3 %, a súčasne od presne nezisteného obdobia v letnom období roku 2012 v X. A. Q. opakovane v presne nezistenom množstve s nezistenou koncentraciou účinnej látky odpredal pervitín aj Š. O..

Na rozdiel od obžaloby súd nekvalifikoval konanie obžalovaného i podľa ods. 2 písm. c) Tr. zákona (závažnejší spôsob konania) uvedenej skutkovej podstaty s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) - po dlhší čas a písm. j) - na viacerých osobách, keďže nezistil naplnenie zákonných znakov. V konaní pred súdom nebolo preukázané, že by obžalovaný pervitín odpredal najmenej trom osobám, pričom bolo preukázané oproti obžalobe iné časové obdobie protiprávneho konania obžalovaného. Jednoznačne nebolo takto dokázané, že obžalovaný trestnú činnosť s prihladením na intenzitu a množstvo protiprávných čiastkových útokov páchal po období najmenej jedného roka.

Obžalovaný S. I.Š. naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona tak, že neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu, pretože dňa 13.11.2012 nezisteným spôsobom si zadovážil pervitín (metamfetamín) o celkovej hmotnosti 0,25 g s priemerným obsahom 80,3 %, z čoho by bolo možné pripraviť od 5 až do 20 obvykle jednorazových dávok drogy.

Všetci obžalovaní konali v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, keďže chceli porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je ochrana ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok jedov a prekurzorov. Motívom konania bola snaha získať finančné prostriedky z odpredaja pervitínu (obžalovaný Š. Y. L.) ako i požiť zakázanú látku (obžalovaný I.).

Obžalovaný Y. Š. je slobodný a bezdetný, je bez pracovného pomeru. Bol riešený v blokovom konaní pre priestupok. Charakteristika z miesta trvalého bydliska preukázala, že obžalovaný nebol prejednávaný Komisiou pre Životné prostredie a verejný poriadok pri Mestskom zastupiteľstve v X. A. Q.. Počas výkonu väzby sa správal slušne a disciplinovane, dodržiaval úlohy a nariadenia vyplývajúce z ústavného poriadku. Bol jedenkrát súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 49/12 zo dňa 20.3.2012, právoplatným dňa 20.3.2012, pre prečin podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, súčasne mu bolo uložené ochranné liečenie protitoxikologické ambulantnou formou. Uvedené odsúdenie bolo amnestované v roku 2013 a na obžalovaného sa hľadí ako by nebol odsúdený.

Obžalovaný H. L. je živnostník (osobné údaje odmietol uviesť), v majetkových priznaniach nedeklaroval príjem. V evidencii priestupkov má 7 priestupkov na úseku dopravy a 1 priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, za ktoré bol postihnutý pokutou. Z miesta bydliska vyplynulo, že obžalovaný nebol prejednávaný Komisiou pre Životné prostredie a verejný poriadok pri Mestskom zastupiteľstve v X. A. Q.. Počas výkonu väzby sa správal v súlade s ústavným poriadkom. Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol štyrikrát súdne trestaný, avšak na tieto odsúdenia platí fikcia neodsúdenia. Trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T 112/10 zo dňa 19.7.2010, právoplatného dňa 19.7.2010, bol odsúdený pre prečin podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona a pre zločin podľa § 295 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom a na trest prepadnutia vecí, rozhodnutím prezidenta SR č. 1/2013 Z.z. zo dňa 2.1.2013 bol účastný amnestie.

Obžalovaný S. I. je slobodný, má jedno mal. dieťa, nebol priestupkovo stíhaný. V mieste bydliska nebol prejednávaný Komisiou pre Životné prostredie a verejný poriadok pri Mestskom zastupiteľstve v X. A. Q.. Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol dvakrát súdne trestaný, avšak na tieto odsúdenia platí fikcia neodsúdenia.

Pri rozhodovaní o trestoch súd vychádzal z ustanovení § 31 Trestného zákona, § 34 ods. 1 - 4, 6 Trestného zákona, teda zo zásad ukladania trestov a jeho účelu, u obžalovaných H. L. Y. Y. Š. i z ustanovení § 35 ods. 1 Tr. zákona, resp. § 83 Tr. zákona a u Y. Š. § 73 a § 76 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosti ich nápravy.

V zmysle § 34 ods. 6 Tr. zákona za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov, musí súd uložiť trest odňatia slobody.

Vzhľadom na zistené zákonné podmienky ukladania trestov obžalovaným, súd im tresty uložil diferencovane.

Obžalovanému Y. Š. zákon ustanovoval za spáchaný trestný čin podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona trestnú sadzbu trestu odňatia slobody v trvaní 10 - 15 rokov.

Súd u neho zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Príťažujúcu okolnosť nezistil (u predchádzajúceho odsúdenia sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený). Keďže v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona u obžalovaného prevažoval pomer poľahčujúcich okolností, pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal z trestnej sadzby ustanovenej zákonom zníženej na hornej hranici zákonom o jednu tretinu.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z toho, že obžalovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti a nevedol v minulosti riadny život, ide o drogovu závislú osobu na pervitíne, ktorá „drogovou“ trestnou činnosťou získavala pervitín súčasne i pre svoje potreby. Vychádzal i z rozsahu trestnej činnosti, veľkému počtu osôb, ktorým obžalovaný pervitín ako díler odpredal. Súd zistil, že pre naplnenie účelu trestu je nutné na obžalovaného pôsobiť iba nepodmienečným trestom odňatia slobody. Zo znaleckého psychiatického posudku bolo preukázané, že obžalovaný spáchal trestný čin v stave zmenšenej príčetnosti (vo vzťahu k ovládacej zložke), a to i bez vplyvu drogy. Pokiaľ však obžalovaný trestný čin spáchal pod vplyvom psychotropnej látky, bola nepodstatne zmenšená i jeho rozpoznávací zložka. U obžalovaného bolo zistené škodlivé užívanie pervitínu s rozvinutou závislosťou a škodlivý konzum marihuany bez závislosti, prognóza vývinu jeho osobnosti bude priaznivá iba v prípade absolvovania protitoxikomanickej ústavnej liečby s následným ambulatným doliečením.

V nadväznosti na kladný postoj obžalovaného k návrhu znalcov na uloženie ústavného protitoxikomanického liečenia, súd použil ustanovenie § 39 ods. 2 písm. c) Tr. zákona a obžalovanému, ktorý spáchal trestný čin v stave zmenšenej príčetnosti, za súčasného uloženia protitoxikomanického ochranného liečenia ústavnou formou podľa § 73 ods. 1 Tr. zákona, mimoriadne znížil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonnej trestnej sadzby (v danom prípade súd nie je viazaný obmedzeniami podľa § 39 ods. 3 Tr. zákona). Obžalovanému preto uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne, ktorý považoval za dostatočný pre ochranu spoločnosti, ako to predpokladá ustanovenie § 39 ods. 2 písm. c) Tr. zákona. na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia vychádzajúc z ustanovenia § 48 ods. 4 Tr. zákona, pretože má za to, že náprava obžalovaného v tomto ústave bude lepšie zaručená ako v ústave s maximálnym stupňom stráženia, kde by mal byť zaradený.

Obžalovanému súd uložil aj trest prepadnutia veci podľa § 60 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uvedenej vo výroku tohto rozsudku, keďže obžalovaný priznal, že vec je v jeho vlastníctve, pričom bola určená na spáchanie trestného činu v súvislosti s držbou a prechovávaním pervitínu. Vlastníkom uvedenej veci sa stáva štát podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona.

Obžalovanému obligatórne uložil aj ochranný dohľad podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona, keďže spáchal obzvlášť závažný zločin a odsúdil ho na nepodmienečný trest odňatia slobody. Podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona určil primeranú dobu ochranného dohľadu v strede trestnej sadzby.

U obžalovaného H. L. súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť a ani príťažujúcu okolnosť, pomer týchto okolností bol preto podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona rovnaký. Pri rozhodovaní o výške trestu odňatia slobody vychádzal zo zákonom ustanovenej trestnej sadzby od 3 - 10 rokov.

Súd zistil, že účel trestu sledovaný Trestným zákonom je možné u obžalovaného dosiahnuť iba primeraným trestom odňatia slobody spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody v podmienkach ústavu na výkon trestu, a teda nepodmienečným, ktorý mu i uložil v dolnej polovici trestnej sadzby vychádzajúc z okolností páchania trestnej činnosti obžalovaným.

U obžalovaného vychádzal i z tohto, že v minulosti nevedol riadny život (i keď na neho sa hľadí ako by nebol odsúdený), má sklony páchať trestnú činnosť, správa sa násilnícky (priestupok voči bývalej družke). V tejto trestnej veci je pritom súdený pre závažný úmyselný trestný čin z hľadiska charakteru, keďže je dílerom predaja pervitínu (Y. Š. Y. Š. O.). Súd považoval osobu obžalovaného za tak vážne narušenú, že uloženie iného ako nepodmienečného trestu by samo osebe bolo v rozpore so zákonnými podmienkami ukladania trestu a účelom trestu z hľadiska ochrany spoločnosti. Na výkon

trestu obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný v minulosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin.

V zmysle návrhu prokurátora súd obžalovanému uložil aj ochranné opatrenie, a to zhabanie vecí popísaných vo výroku rozsudku (nájdených počas domovej prehliadky u obžalovaného) v jeho vlastníctve vzhľadom verejný záujem podľa § 83 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, pričom mu nebol uložený trest prepadnutia vecí. Na uvedených veciach bolo v zmysle podaného znaleckého posudku z odvetvia kriminalistickej toxikológie nájdené stopové množstvo amfetamínu a metamfetamínu. Podľa § 83 ods. 2 Tr. zákona vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát.

U obžalovaného S. I. súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť ani priťažujúcu okolnosť.

Obžalovanému uložil primeraný trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby (trestná sadzba u § 171 ods. 2 Trestného zákona až na 5 rokov), keďže vzhľadom na osobu obžalovaného, mieru jeho narušenia, považoval takýto trest za primeraný. Výkon trestu mu podmienčne odložil na skúšobnú dobu na dolnej hranici, keďže nebolo potrebné na jeho prevýchovu a nápravu mu uložiť trest spojený s obmedzením jeho osobnej slobody v podmienkach ústavu na výkon trestu.

Obžalovaný je konzumentom pervitínu, avšak má iba počínajúcu závislosť na pervitíne, a preto súd obžalovanému neuložil ochranné protitoxikomanické liečenie s prihliadnutím i na jeho negatívny postoj k liečbe.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Odsúdený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný

- a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- b) osobne sa hlásiť v určených lehotách,
- c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.