

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614207016
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614207016.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti 1/ E. P., L. XX.XX.XXXX, 2/ L. P., L. XX.XX.XXXX, 3/ B. P., L.É. XX.XX.XXXX, 4/ O. P., L. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, deti matky T. P., L. XX.XX.XXXX, J. V., G.Á. X a otca B. P., L. XX.XX.XXXX, J. E. XX, t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, na návrh starej matky T. T., L. XX.XX.XXXX, J. V., D.Á. XXXX/XX, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/135/2012 - 24 zo dňa 20.11.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2012 tak, že náhradnú osobnú starostlivosť starej matky T.L. T., L.. XX.XX.XXXX nad maloletými deťmi: E. P., L.. XX.XX.XXXX, L. P., L.. XX.XX.XXXX, B. P., L.. XX.XX.XXXX, O. P., L.. XX.XX.XXXX z r u š u j e počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd maloleté deti: E. P., L.. XX.XX.XXXX, L. P., L.. XX.XX.XXXX, B. P., L.. XX.XX.XXXX, O. P., L.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec maloletých detí, B. P., L.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, na každé dieťa zvlášť, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Takto určené výživné je otec detí p o v i n n ý zasielať vždy mesačne vopred do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky.

Súd u r č u j e nad výchovou maloletých detí: E. P., L.. XX.XX.XXXX, L. P., L.. XX.XX.XXXX, B. P.P., L.. XX.XX.XXXX, O. P., L.. XX.XX.XXXX d o h ľ a d , ktorý bude vykonávaný v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka (stará matka maloletých detí) sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 09.05.2014 domáhala zrušenia rozhodnutia o zverení maloletých detí do jej náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že v súčasnosti sa deti zdržiavajú viac u matky a jej zdravotný stav sa natoľko zhoršil, že nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť o 4 deti. Navrhovateľka ďalej uviedla, že sa zhoršili jej vzťahy s dcérou a nedokáže sa spoločne s ňou starať o maloleté deti, a keďže sa deti reálne nezdržujú u nej nie je možné, aby niesla aj zodpovednosť za výchovu detí za takýchto okolností.

Otec maloletých detí bol vypočutý prostredníctvom dožiadaného súdu, pretože sa t.č. nachádza v ÚVTOS Banská Bystrica. Vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom súhlasí a v prípade zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti navrhuje, aby deti boli zverené matke. Ohľadne zdravotného stavu matky sa nevie vyjadriť, nakoľko je vo výkone trestu odňatia slobody už od roku 2012. Pracuje od 12.06.2013, šije topánky pre spoločnosť Rieker. Jeho mzda za túto prácu závisí od toho, koľko topánok sa mu podarí ušiť. Jedná sa o úkolovú odmenu v priemerne mesačne zarobí 30,- až 40,-eur. Vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že zo svojej pracovnej odmeny mu po odrátaní všetkých zrážok zostávajú 4,- až 6,-eur, ktoré minie pre svoju osobnú potrebu a vyplatenie televízora čo mesačne predstavuje 4,86 eura. Uviedol, že je nemajetný, nie je vlastníkom nehnuteľného majetku ani hnutelného majetku väčšieho rozsahu. Nevlastní osobné motorové vozidlo, nemá nijaké úspory v banke. Uviedol, čo sa týka výšky pôžičky, pohľadávok a dlhov, že výška jeho dlhov je okolo 10.000,- až 12.000,-eur, z čoho táto suma pozostáva presne sa vyjadriť nevedel. Vo svojej výpovedi uviedol, že má vyživovaciu povinnosť k maloletej E., L., B. S. C.. O.. Na všetky štyri platí výživné v sume 101,-eur a pár centov. Uviedol, že dlh na výživnom nemá, výživné si platí pravidelne. Vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že zdravotné problémy nemá, jeho zdravotný stav je dobrý a súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. V závere svojej výpovedi uviedol, že si myslí, že matka je vhodná osoba na zverenie detí do jej starostlivosti v prípade zrušenia starostlivosti starej matky.

Kolízny opatrovník dňa 24.06.2014 podal správu z prešetrenia sociálnych pomerov. Z uvedenej správy vyplýva, že matka maloletých detí T. P.Ó. žije v 3izbovom byte, ktorý je z časti v jej vlastníctve a vo vlastníctve jej matky, pani T. T.É.. Všetky izby kuchyňa, obývačka, spálňa a detská izba sú zariadené zachovalým nábytkom, hygiena je v domácnosti na primeranej úrovni. Celkové náklady na domácnosť predstavujú 300,-eur mesačne. Zo správy ďalej vyplýva, že matka maloletých detí je evidovaná na Ú. G., D.B. E. S. O. B., G. V.. Je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi. Na osobnom stretnutí sa matka maloletých detí vyjadrila, že t.č. neužíva žiadne lieky ani omamné látky a momentálne sa nelieči u nijakého lekára. Jej obvodným lekárom je MUDr. Lupták. Zo správy vyplýva, že menovaná matka má o svoje deti záujem, chce sa venovať ich výchove spolu so svojim aktuálnym priateľom R. J., čo potvrdil aj jej partner, ktorý bol prítomný pri vedení rozhovoru. Zo správy ďalej vyplýva, že maloletá E., L. S. B. navštevujú Základnú školu s vyučovacím jazykom maďarským vo Filakove, kde dosahujú priemerné výsledky. Maloletá O. P. navštevuje predškolské zariadenie na E. ulici vo V.. Z potvrdenia C.. W. C. vyplýva, že T. T. (t.j. stará matka maloletých detí) je v starostlivosti psychiatra pre depresívnu poruchu - stredne ťažká forma s anxiozitou. V závere potvrdenia lekárka konštatuje, že z psychiatrického hľadiska nepovažuje za vhodné zotrvanie vnúchat v starostlivosti starej matky pani T. T..

Zo správy C.. D. B. vyplýva, že T. T. nie je po zdravotnej stránke spôsobilá dlhodobej starostlivosti o maloleté deti, ktoré sú jej zverené do starostlivosti.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Lučenec, oddelenie poistenia v nezamestnanosti a garančného poistenia vyplýva, že matka maloletých detí T. P. nepožiadala o dávku v nezamestnanosti do dňa vydania tohto potvrdenia.

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Filakovo vyplýva, že T. P. (matka maloletých detí) poberá pomoc v hmotnej núdzi od 01.02.2013 do súčasnosti.

Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, referát služieb zamestnanosti vyplýva, že T. P. je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 26.03.2014 stále. Úrad začal správne konanie vo veci vyradenia z dôvodu nedostavenia sa na úrad dňa 12.05.2014. Ohľadne zdravotného stavu matky maloletých detí T. P. súd žiadal jej ošetrojúceho lekára MUDr. Stanislava Luptáka o podanie správy ohľadne jej zdravotného stavu. Z podanej správy MUDr. Stanislava Luptáka vyplýva, že menovaná bola naposledy vyšetrená 24.03.2014 a odvtedy vyšetrená nebola. Dňa 24.03.2014 menovaná nemala zdravotné problémy a lekár uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by v tom čase užívala nejaké drogy. Zdravotný stav menovanej od tohto dátumu mu nie je známy a nemá vedomosť ani o tom, či sa podrobuje ambulantnej psychiatrickej liečbe.

Na pojednávaní dňa 10.09.2014 zotrvala navrhovateľka na svojom návrhu a žiadala zrušenie náhradnej starostlivosti k jej vnúčatám z dôvodu zlého zdravotného stavu a taktiež z dôvodu, že sa deti t.č. nachádzajú v starostlivosti svojej matky. Ohľadne zdravotného stavu svojej dcéry uviedla, že jej dcéra je už teraz schopná sa o deti starať, a pokiaľ jej domácnosť navštívila vždy bola čistá, upravená a o deti bolo postarané. Nemá vedomosť, že by t.č. užívala jej dcéra nejaké drogy.

Matka maloletých detí vo svojej výpovedi uviedla, že žiada deti zveriť do svojej starostlivosti, nakoľko sa t.č. sa u nej nachádzajú, je schopná sa o ne postarať, čo už niekoľko mesiacov aj nepretržite za pomoci svojho priateľa robí. Ohľadne svojho zdravotného stavu uviedla, že t.č. nemá nijaké problémy, nie je liečená ani nenavštevuje psychiatrickú ambulanciu. V minulosti bola síce liečená na psychiatrii, no bolo to už pred 2 rokmi a navštívila psychiatrickú ambulanciu z dôvodu depresíí. Vo svojej výpovedi taktiež uviedla, že nepožíva alkohol ani nijaké omamné látky.

Svedok R. J. - priateľ matky maloletých detí uviedol, že všetky deti t.č. žijú s ním a s ich matkou v spoločnej domácnosti, a ich matka sa o ne príkladne stará. Taktiež uviedol, že nemá vedomosť o tom, že by matka maloletých detí užívala nejaké omamné látky, alkohol pije len v miernom množstve.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, t.j. starej matky maloletých detí, matky maloletých detí, prostredníctvom dožiadaného súdu otca maloletých detí, výpoveďou svedka R. J. (priateľa matky maloletých detí), potvrdením MUDr. Ivety Mikulášovej ohľadne zdravotného stavu navrhovateľky, potvrdením MUDr. Stanislava Luptáka o zdravotnom stave navrhovateľky, správou MUDr. Stanislava B. o zdravotnom stave matky maloletých detí, správou z prešetrenia sociálnych pomerov úradom práce, sociálnych vecí a rodiny a rozsudkom z pripojeného spisu 6P/135/2012 na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver :

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/135/2012 - 24 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky T. T., ktorá mala vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí a v bežných veciach ich zastupovať a spravovať ich majetok namiesto rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2012.

Z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu podala stará matka maloletých detí návrh na súd na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti ako aj z toho dôvodu, že sa o deti t.č. stará ich matka.

Matka maloletých detí v súčasnej dobe zabezpečuje starostlivosť o všetky 4 deti spolu so svojim priateľom, je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie a poberá pomoc v hmotnej núdzi.

Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
- e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti,
- f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine, súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

Podľa § 60 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa. Súd môže podľa odseku 1 ustanoviť za opatrovníka aj obec.

Podľa § 62 ods. 3 a 4 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 písm.b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania a s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia súd náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletými nariadenú rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P/135/2012 zo dňa 20.11.2012 zrušil, nakoľko mal za preukázané, že stará matka maloletých detí nie je schopná ďalej postarať sa o maloleté deti. Súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá o starostlivosť prejavila záujem, t.č. sa deti nachádzajú v jej starostlivosti a je schopná osobnú starostlivosť o deti zabezpečiť.

Zároveň súd rozhodol o uložení výchovného opatrenia určením dohľadu nad výchovou maloletých detí podľa § 37 ods. 2 písm.b) Zákona o rodine majú za to, že je v záujme maloletých, aby úroveň starostlivosti poskytovanej ich matkou bola pravidelne sledovaná, čo bude zabezpečené prostredníctvom odboru sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci v spolupráci so základnou školou a predškolským zariadením, ktorú maloleté deti navštevujú. Každý rodič je povinný podieľať sa na zabezpečení výživy maloletého dieťaťa aspoň v minimálnej výške stanovenej zákonom. Keďže sa otec maloletých detí t.č. nachádza vo výkone trestu, a jeho príjem je minimálny, súd ho vzhľadom na uvedené skutočnosti zaviazal platením výživného v minimálnej výške, t.j. 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, t.j. v súčasnosti 27,13 eur na každé dieťa zvlášť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.a) O.s.p. podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

Proti rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie tých účastníkov konania, ktorí sa svojho práva podať odvolanie výslovne vzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.