

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7To/71/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010068  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7814010068.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, na verejnom zasadnutí konanom dňa 10.septembra 2014, v senáte zloženom z predsedu JUDr.Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Vladimíra Kuráka, v trestnej veci obžalovaného V. A., pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr.zák. č. 300/2005 Z.z., v znení Zákona č. 204/2013 Z.z., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu v Rožňave zo dňa 31.3.2014 sp.zn. 1 T 26/2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. e/, ods.2 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o uložených trestoch.

Podľa § 322 ods.3 Tr.por. a podľa § 211 ods.1 Tr.zák., s použitím § 38 ods.2,4 Tr.zák., § 36 písm.l/, § 37 písm.h/, m/, § 42 ods.1 Tr.zák. u k l a d á obžalovanému V. A.V., J.. XX.X.XXXX I. V., trvale bytom A. K., H. Č.. XXX, Q.. V., súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr.zák. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1 T 159/2013 zo dňa 2.12.2013 vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému V. A. uložený trest povinnej práce v rozsahu 200 (dvesto) hodín a súčasne sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 61 ods.1, ods.2 Tr.zák. ukladá obžalovanému aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 4 (štyroch) rokov.

### o d ô v o d n e n i e :

Citovaným rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný V. A.Á. uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 204/2013 Z.z. na tom skutkovom základe, že

- dňa 27.05.2013 o 17.10 hod. riadil nákladné motorové vozidlo zn. K. I. D..Č.. V. XXX M. smerom od obce J. N. O. E., pričom za obcou J. N., Q.. V., bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Q. Q. K. N. I. O.,
- dňa 10.08.2013 o 10.00 hod. riadil osobné motorové vozidlo zn. I. I. ev.č. V. XXX G. v obci G., Č. G., Q.. V., kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Krajského riaditeľstva PZ, OŽP Košice,
- v dňoch 16.05.2013, 17.05.2013, 20.05.2013 - 24.05.2013, 27.05.2013 - 30.05.2013, 03.06.2013 - 07.06.2013, 10.06.2013 - 13.06.2013, 17.06.2013 - 20.06.2013, 24.06.2013 - 28.06.2013, 01.07.2013 - 04.07.2013, 08.07.2013 - 12.07.2013, 15.07.2013 - 19.07.2013, 22.07.2013 - 26.07.2013, 29.07.2013 - 01.08.2013, 05.08.2013 - 09.08.2013, 12.08.2013 - 16.08.2013, 19.08.2013 - 26.08.2013, 28.08.2013

- 30.08.2013, 02.09.2013 - 09.09.2013, 12.09.2013 , 13.09.2013, 16.09.2013 - 20.09.2013, 23.09.2013 - 25.09.2013 ako vodič firmy P. N..V..Q. H., riadil jemu pridelené nákladné motorové vozidlo zn. N. S. D..Č.. H. XXX A. po cestách najmä v okrese V.,

príčom vozidlá riadil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/114/2012, zo dňa 05.12.2012, právoplatným dňa 15.05.2013 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a bol mu uložený okrem iného i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 1 roka.

Bol mu za to uložený podľa § 211 ods.1 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2,4, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/,m/ Trestného zákona, § 42 ods.1, § 54 Trestného zákona súhrnný trest povinnej práce v rozsahu 300 (tristo) hodín.

Podľa § 60 ods.1,2 Trestného zákona mu súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Rožňava sp.zn. 1T/159/2013 zo dňa 02.12.2013, ktorým bol obžalovanému V. A. uložený trest povinnej práce v rozsahu 200 (dvesto) hodín.

Súčasne zrušil všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili svoj podklad.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor, a to do výroku o uloženom treste s tým, že podľa názoru odvolateľa výrok o treste nezohľadňuje všetky zákonné kritériá určujúce výšku, ako aj druh trestu a najmä osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, ako aj formu a spôsob spáchania trestnej činnosti. Poukázal na to, že obžalovaný sa uvedeného prečinu dopustil v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr.zák., za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Rožňave zo dňa 5.12.2012, právoplatným dňa 15.5.2013, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu jedného roka. Skúšobná doba podmieneného odsúdenia mala uplynúť 15.5.2014. Okrem toho obžalovaný v tejto lehote podmieneného odsúdenia bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp.zn. 1T 159/2013 zo dňa 2.12.2013, právoplatným toho istého dňa, pre prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm.b/ Tr.zák. a bol mu uložený trest povinnej práce v rozsahu 200 hodín.

Okresný prokurátor ďalej poukazuje na skutočnosť, že nie je možné akceptovať záver okresného súdu, ktorý sa týka toho, že uloženie nepodmienečného trestu by bolo neprimerane prísne, vzhľadom k rodine obžalovaného, a to preto, že obžalovaný v dobe trvania skúšobnej doby podmieneného odsúdenia sa dopustil dvoch prečinov, pričom prejednávany skutok páchal dlhodobu, keď nerešpektoval predchádzajúci rozsudok a vozidlo riadil napriek tomu, že opakovane bol kontrolovaný orgánmi polície, dokonca vykonával funkciu vodiča, čím preukázal bezprecedentnú aroganciu k súdnemu rozhodnutiu. Z evidenčnej karty vodiča obžalovaného vyplýva, že v rokoch 2006 - 2013 má evidovaných 19 záznamov o priestupkoch. Vzhľadom k vyššie uvedenému, to znamená že obžalovaný prečin spáchal v lehote podmieneného odsúdenia, v evidenčnej karte vodiča má viacero záznamov, tresty, ktoré mu boli uložené za predchádzajúce odsúdenia nemali na obžalovaného žiaden výchovný vplyv, okresný prokurátor má za to, že súd obžalovanému mal uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby a trest zákazu činnosti pri polovici zákonnej trestnej sadzby.

Navrhol preto, aby krajský súd zrušil rozhodnutie okresného súdu a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, resp. aby vo veci rozhodol sám.

Na podklade uvedeného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je v celom rozsahu dôvodné.

Vzhľadom k tomu, že na hlavnom pojednávaní obžalovaný po poučení v zmysle § 257 Tr.por., o možnosti urobiť vyhlásenie o vine, vyhlásil, že je vinný a kladne odpovedal na otázky uvedené v § 333 ods.3 písm.c/, d/, f/, g/, h/ Tr.por., okresný súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vzhľadom na toto vyhlásenie dokazovanie ohľadne skutkových zistení nevykonal a vykonal len dokazovanie ohľadom výroku o uloženom treste.

Obžalovaný v mieste bydliska je hodnotený kladne, žije so svojimi rodičmi, manželkou, ako aj deťmi v rodinnom dome. Na verejnosti sa správa slušne a kladne ho hodnotí aj jeho bývalý zamestnávateľ. Doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný.

Po preskúmaní dôkazov, ktoré mal okresný súd k dispozícii v súvislosti s úvahami o uloženom treste, krajský súd sa so záverom okresného súdu nestotožnil s tým, že v celom rozsahu sa priklonil k námietkam, ktoré učinil okresný prokurátor v písomnom vyhotovení svojho odvolania. V tomto smere pri podrobnom analyzovaní týchto dôvodov, s poukazom na skutočnosť, že uvedených viacerých konaní sa obžalovaný dopustil v priebehu skúšobnej doby pri podmienenom odsúdení, nerešpektujúc rozhodnutie súdu o uloženom zákaze činnosti viesť motorové vozidlá, aj krajský súd je toho názoru, že v danom prípade obžalovaný naozaj preukázal bezprecedentnú aroganciu k súdnym rozhodnutiam.

V dôsledku týchto skutočností krajský súd vyhovel v celom rozsahu odvolaniu okresného prokurátora, zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste a uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne, so zaradením obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom tento trest mu uložil ako súhrnný, keďže skutku sa dopustil skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok v inej trestnej veci a postupom podľa § 42 ods.2 Tr.zák. zrušil rozsudok Okresného súdu v Rožňave sp.zn. 1T 159/2013 zo dňa 2.12.2013 vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému V. A. uložený trest povinnej práce v rozsahu 200 hodín a súčasne boli zrušené všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 61 ods.1, ods.2 Tr.zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 4 (štyroch) rokov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.