

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 8P/56/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614207486
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Sukupčáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614207486.2

Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. Y., T.. X.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom ÚPSVaR Senica, dieťa rodičov: Y. Y., T.. XX.X.XXXX, H. Š. R. XXX, Z. M. Y., T.. X.X.XXXX, H. G., Z. XXXX/XX, G., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS Ilava, rozhodujúc o návrhu navrhovateľov, starých rodičov mal. dieťaťa, D. C., T.. XX.X.XXXX, U. H. G., G. XXX, Z. V. C., T.. XX.XX.XXXX, U. H. Š. R. XXX, na nariadenie predbežného opatrenia o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie:

Mal. M. Y., T.. X.X.XXXX sa zveruje do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom manželom D. C., T.. XX.X.XXXX Z. V. C., T.. XX.XX.XXXX, ktorí budú maloletého vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok a to počnúc dňom nariadenia tohto predbežného opatrenia.

Otec M. Y. je povinný prispievať na výživu maloletého sumou 70,- € mesačne a matka Y. Y. je povinná prispievať na výživu maloletého sumou 27,13 € mesačne, obaja počnúc dňom nariadenia tohto predbežného opatrenia.

Výživné je zročné vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľov.

Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 4C 100/2010 - 53 zo dňa 30.11.2010 v časti o výchove maloletého dieťaťa a rozsudok Okresného súdu Senica č.k. 8P 19/2013 -112 a súvisiaci rozsudok Krajského súdu v Trnave 11Cop 23/2014-131 zo dňa 18.6.2014 v časti o určení osoby oprávnenej preberať výživné.

odôvodnenie:

Navrhovatelia, ktorí sú starými rodičmi mal. dieťaťa, /rodičia matky mal. dieťaťa/ sa svojim návrhom podaným na OS Senica dňa 21.8.2014 domáhali, aby súd zveril mal. M. Y., T.. X.X.XXXX do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Poukázali na to, že v konaní o rozvoje manželstva rodičov mal. dieťaťa bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti svojej matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého finančne. V súčasnosti sa otec dieťaťa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, matka dieťaťa sa nemôže osobne starať o dieťa pre vážne zdravotné problémy ktoré si vyžadujú dlhšiu hospitalizáciu prípadne pobyt v ďalšom zdravotníckom zriadení. Naopak, navrhovatelia ktorí sú starými rodičmi dieťaťa, môžu poskytnúť mal. dieťaťu všestrannú starostlivosť, dieťa s nimi žije takmer celý svoj život, pozná navrhovateľov, má k nim dobrý vzťah. Starí rodičia okrem toho majú vytvorené aj dobré bytové podmienky, v ktorých zabezpečenia výchovu dieťaťa.

Okrem iného navrhli navrhovateľa vykonať dokazovanie pred nariadením predbežného opatrenia aj výsluchom navrhovateľov.

Súd sa oboznámil s prehlásením matky mal. dieťaťa z 24.6.2014, ktorým dáva súhlas na zverenie mal. Richarda do osobnej starostlivosti svojich rodičov teda navrhovateľov, potvrdením Obecného úradu Š. R. o pobyte navrhovateľov, rodným listom mal. dieťaťa, spismi OS Senica 11P 14/2014, 8P 19/2013, výsluchom navrhovateľov, potvrdením o dočasnej PN matky dieťaťa, a zistil tento stav vecí:

Mal. M. Y., T. X.X.XXXX je dieťaťom rodičov M. Y., T. X.X.XXX Z. Y. Y., M. C., T. XX.X.XXXX. Dieťa pochádza z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom OS Senica 4C 100/2010-53 z 30.11.2010. Na čas po rozvode manželstva bolo mal. dieťa zverené do starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 50,- € mesačne. Neskôr v konaní OS Senica 8P 19/2013 bolo výživné otca zvýšené na sumu 70,- € mesačne a to počnúc dňom 18.4.2013.

Výsluchom navrhovateľov mal súd preukázané, že mal. M. Y., T. X.X.XXXX žije spolu so svojou matkou v spoločnej domácnosti s navrhovateľmi ako svojimi starými rodičmi a je medzi nimi primerane dobrý vzťah. Navrhovateľa predložili súdu potvrdenie o trvaní dočasnej PN matky mal. dieťaťa, z ktorého vyplýva, že Y. Y. je PN od 20.8.2014 pričom je od tohto dňa aj hospitalizovaná v nemocnici. Z lekárskej správy o zdravotnom stave matky dieťaťa vyplýva, že terajší zdravotný stav matky si vyžaduje dlhšiu liečbu.

Z obsahu spisu OS Senica 11P 14/2014 v ktorom konaní súd rozhodoval o zmene úpravy styku mal. M. Y. so starými rodičmi - rodičmi otca dieťaťa, N. Y. Z. W. Y., súd zistil, že v tomto konaní kolízny opatrovník mal. dieťaťa ÚPSVaR Senica podal súdu správ z 12.3.2014, podľa ktorej v čase podania správy matka mal. dieťaťa spolu s dieťaťom žila v domácnosti rodičov matky dieťaťa D. C. Z. V. C., ktorí vlastnia na adrese Š. R. XXX veľký rodinný dom. V tomto dome na prízemí sú 3 izby, kuchyňa, sociálne zariadenia a bazén. Tieto priestory užívajú všetci členovia domácnosti spoločne. V podkroví sú 2 detské izby, 2 kúpeľne, spálňa a šatník, mal. M. má samostatnú izbu, ktorá je veľmi pekne a vkusne zariadená, v izbe sa nachádza lôžko, skriňa na ošatenie, komoda na hračky, písací stolík, TV a DVD prehrávač. mal M. od septembra 2012 navštevuje materskú školu. Tieto bytové pomery mal. dieťaťa sa od podania uvedenej správy ÚPSVaR Senica nezmenili. Dôvodom, pre ktorý starí rodičia dieťaťa žiadajú nariadenie predbežného opatrenia je práve skutočnosť, že zdravotný stav matky dieťaťa si vyžaduje dlhšie liečenie. /pravdepodobne najmenej 1 rok/.

Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. (§ 74 ods. 1 O.s.p.)

Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrh. (§ 75 ods. 1 O.s.p.)

Súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania. (§ 75 ods. 6 O.s.p.)

O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. (§ 75 ods. 8 veta prvá a druhá O.s.p.)

Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby platil výživné v nevyhnutnej miere, niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal (§ 76 ods. 1 písm. a/f/ O.s.p.)

Súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde. Ak ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas. (§ 76 ods. 3 O.s.p.)

Ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať. (§ 76 ods. 4 O.s.p.)

Predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. (§77 ods. 2 O.s.p.)

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci súd vyvodil ten právny záver, že návrhu navrhovateľov D. C. Z. V. C.B. ako starých rodičov mal. M. Y. zo strany matky maloletého, možno vyhovieť a to práve z dôvodov uvedených v návrhu, teda z dôvodu, že zdravotný stav matky mal. si vyžaduje dlhodobé ústavné liečenie. Súd mal preukázané výsluchom navrhovateľov aj obsahom spisov OS Senica spis. zn. 11P 14/14 a 8P 19/13, že navrhovatelia majú pre výchovu mal. M. Y. vytvorené dobré podmienky, dieťa ich pozná, keďže niekoľko rokov spolu so svojou matkou žilo s nimi v spoločnej domácnosti a tak v situácii, keď výchovu dieťaťa nemôže zabezpečiť jeho matka, bude pre mal. dieťa najvhodnejšie, keď sa o dieťa budú starať navrhovatelia, starí rodičia dieťaťa, u ktorým má dieťa pozitívny vzťah, pričom pri takomto riešení dieťa prakticky zostane vo svojom doterajšom rodinnom prostredí, na ktoré je zvyknuté.

Z uvedených dôvodov súd vyhovel návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti starých rodičov zo strany matky dieťaťa a zároveň rozhodol o povinnosti rodičov dieťaťa platiť primerané výživné pre dieťa k rukám navrhovateľov.

Pri rozhodovaní o výške výživného súd vychádzal z toho, že výživné otca pre mal. dieťa bolo určené naposledy v konaní OS Senica 8P 19/2013 a to rozsudkom č.k. 8P 19/13 a to zo dňa 29.1.2014 a súvisiacim rozsudkom KS Trnava 11Cop 23/2014 - 131 zo dňa 18.6.2014 a to sumou 70,- € mesačne, pričom od vyhlásenia týchto rozhodnutí nedošlo na strane otca alebo dieťaťa k takej zmene pomerov, ktorá by v súvislosti s nariadením predbežného odôvodňovala zmenu výšky výživného, ktorým bude otec prispievať na výživu mal. M. Y.Á.. Súd teda zmenil v tomto prípade uvedené rozsudku o výživnom len v určení osoby oprávnenej preberať výživné.

Pokiaľ ide o výživné, ktorým je povinná matka mal. dieťaťa prispievať na výživu maloletého, toto súd určil sumou 27,13 € mesačne, keďže matka dieťaťa poberá len sociálne dávky 67,- € mesačne a prídavky na mal. dieťa a táto suma predstavuje minimálne výživné, ktorým je povinný prispievať na výživu dieťaťa každý povinný rodič bez ohľadu na výšku príjmu a to v zmysle ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

Pokiaľ ide o ďalší postup súdu v tomto prípade ide o konanie, ktoré možno začať bez návrhu. Súd preto po nariadení tohto predbežného opatrenia v zmysle ustanovenia § 77 ods. 3 vydá uznesenie o začatí konania bez návrhu o zverenia mal. M. Y. do osobnej starostlivosti navrhovateľov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, t. j. cestou Okresného súdu Senica, Nám. oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať

označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona: ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).