

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1C/28/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613206921
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3613206921.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti odporcovi : G. O.Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. J. XX/XXX, Q., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou S. D., pracovníčkou Okresného súdu Partizánske, o zaplatenie 90,20 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 90,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,59 € od 12.08.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,59 € od 12.09.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 29,02 € od 12.10.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 75,08 € pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 58,58 € a zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Jána Šoltésa, advokáta, so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 09.08.2013 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 07.08.2013, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 90,20 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 29,02 € od 12.10.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,59 € od 12.08.2010 do zaplatenia s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,59 € od 12.09.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania ako neuhradených telekomunikačných služieb. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy o pripojení medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T - Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a odporcom, právny predchodca navrhovateľa poskytol a sprístupnil odporcovi verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených zmluvou o pripojení, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca navrhovateľa verejné elektronické komunikačné služby odporcovi riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil odporcovi : faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 11.10.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 29,02 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 11.08.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 30,59 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 11.09.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia

pohľadávky predstavovala sumu 30,59 €. Odporca v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Po postúpení pohľadávky odporca nezaplatil navrhovateľovi ani len časť dlžnej sumy. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 03.10.2012 bola pohľadávka voči odporcovi z titulu nezaplatenia dlžných faktúr s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Tunajší súd vo veci rozhodol platobný rozkazom zo dňa 06.09.2013, č.k. 21Ro/375/2013-22, ktorý však musel uznesením zo dňa 04.02.2014, č.k. 21Ro/375/2013-40 zrušiť, vzhľadom k tomu, že sa súdu nepodarilo doručiť odporcovi platobný rozkaz do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 1C/28/2014-48 zo dňa 12.05.2014 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe S. D., pracovníčky tunajšieho súdu, pretože pobyt odporcu sa nepodarilo zistiť. Obec Q., kde má odporca vedený trvalý pobyt, oznámila, že sa menovaný dlhodobo zdržuje v zahraničí - Španielsko, rodičia menovaného nemajú na odporcu kontakt a nemajú ani vedomosť o predpokladom návrate odporcu na Slovensko. Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci ide o tzv. drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.) pre ustanovenie opatrovníka odporcovi ako účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, neplatí obmedzenie podľa § 29 ods. 6 tretia veta O.s.p.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože podľa názoru súdu bolo možné vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom a ide o tzv. drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.). Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 02.07.2014 (č.l. 51 spisu).

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie obsahom spisu:

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 21.12.2007 a jej dodatku zo dňa 21.12.2007 (č.l. 5-6 spisu, ďalej len "zmluva o pripojení") súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi program služieb: „Celý deň a večer“ za účelom využívania elektronických komunikačných služieb v dohodnutom účastníckom programe podľa zmluvy. Odporca sa v zmluve o pripojení zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu za porušenie záväzku 24 mesačnej doby viazanosti užívať uvedenú službu navrhovateľa, a to v sume 10.000,0 Sk (331,94 €), ktorú si však v tomto konaní navrhovateľ voči odporcovi neuplatňuje. Zmluvu o pripojení uzavrel odporca ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012 (č.l. 13-15 spisu) v spojení s prílohou k nej (č.l. 16 spisu) súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. postúpil svoju pohľadávku voči odporcovi s príslušenstvom, na navrhovateľa. Súčasťou postúpenej pohľadávky bola aj zmluvná pokuta. Z postúpenej pohľadávky si navrhovateľ uplatňuje sumu 90,20 € s príslušenstvom, ktorá je predmetom tohto konania.

Faktúrami (č.l. 7-12 spisu) fakturoval právny predchodca navrhovateľa odporcovi spolu cenu poskytnutých služieb v sume 95,20 €, voči odporcovi si však uplatňuje iba sumu 90,20 €. Z faktúr vyplýva, že nezaplatené boli faktúry za obdobie od júna 2010 do septembra 2010.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (zákon nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011, okrem ustanovení § 42 a § 44, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2012, t.j. ide práve o ustanovenia o zmluve o poskytovaní verejných služieb a transparentnosť a uverejňovanie informácií pre užívateľa; zákon zrušil zákon č. 610/2003 Z. z.).

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 610/2003 Z. z."), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia č. 586/2008 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 prvá veta Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Súd mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytoval odporcovi elektronické komunikačné služby. Právny vzťah medzi navrhovateľom a odporcom založený zmluvou o pripojení posúdil súd ako občianskoprávny vzťah, odporca uzavrel zmluvu ako fyzická osoba bez oprávnenia na podnikanie.

Cenu poskytnutých služieb v období od júna 2010 do septembra 2010 fakturoval navrhovateľ odporcovi spolu vo výške 95,20 € (faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 11.08.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 30,59 €, faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 11.09.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 33,09 € a faktúra č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 11.10.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 31,52 €). Z celkovej fakturovanej sumy 95,20 € si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje proti odporcovi iba sumu 90,20 €, vzhľadom k tomu, že vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX vystavenej na sumu 33,09 € si navrhovateľ neuplatňuje náhradu za upomienku oneskorenej platby v sume 2,50 €, a teda si uplatňuje len 30,59 € (33,09 € - 2,50 € je 30,59 €) a vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX vystavenej na sumu 31,52 € si navrhovateľ neuplatňuje náhradu za upomienku oneskorenej platby v sume 2,50 €, a teda si uplatňuje iba sumu 29,02 € (31,52 € - 2,50 € je 29,02 €).

Uvedené sumy odporca riadne a včas neuhradil. Preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 90,20 € ako neuhradenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Nakoľko odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu prisúdil súd navrhovateľovi i úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,59 € od 12.08.2010 do zaplatenia, zo sumy 30,59 € od 12.09.2010 do zaplatenia a zo sumy 29,02 € od 12.10.2010 do zaplatenia. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, ktorá ku dňu 12.08.2010, 12.09.2010 a 12.10.2010 predstavovala 1 % ročne (1 % + 8 % = 9 %), navrhovateľovi tak vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške 9 % ročne. Úroky z omeškania prisúdil súd navrhovateľovi od 12.08.2010, od 12.09.2010 a od 12.10.2010, pretože uvedené faktúry boli splatné do 11.08.2010, do 11.09.2010 a do 11.10.2010, odporca sa tak dostal do omeškania nasledujúceho dňa, t.j. 12.08.2010, 12.09.2010 a 12.10.2010; čas plnenia záväzkov nebol medzi navrhovateľom a odporcom v zmluve o pripojení dohodnutý (§ 563 Občianskeho zákonníka).

Pre prípad porušenia zmluvných povinností (porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti) dojednávajú navrhovateľ a odporca v zmluve o pripojení zmluvnú pokutu v sume 10.000,- Sk (331,94 €), ktorú si však navrhovateľ voči odporcovi neuplatňuje. Z dokazovania vyplýva, že odporca neuhradil cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby riadne a včas. Je zrejmé, že zmluvu o pripojení možno súčasne charakterizovať ako spotrebiteľskú zmluvu a na odporcu je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o pripojení je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu

na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti). Navrhovateľ v konaní preukázal, že odporca v žalovanom období neuhradil cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby riadne a včas, pričom odporca je s úhradou týchto služieb v omeškaní. Preto súd v celom rozsahu návrhu vyhovel a zaviazal odporcu uhradiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb vrátane úrokov s omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci plný úspech, súd mu prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania spolu v sume 75,08 €, a to za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 58,58 €). Keďže mal navrhovateľ vo veci plný úspech súd mu priznal náhradu trov konania v plnej sume a zaviazal odporcu, aby náhradu trov konania v sume 75,08 € zaplatil navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

1C/28/2014

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
 1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).