

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/63/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114202618
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5114202618.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiline, dieťa rodičov, matky: U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., F. XXX/XX, právne zastúpená JUDr. Máriou Padalovou, advokátkou so sídlom v R., S. XX a otca: L. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. D. O., G. XXXX/XX, právne zastúpený spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec, s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17, Žilina, IČO: 36 436 640, o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej W. M., na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Žilina z 23. mája 2014 sp. zn. 15P/23/2014-82, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výrokoch o určení výživného otca na maloletú W. M., o zameškanom výživnom, o úprave styku otca s mal. W. a vo výroku o trovách konania p o t v r d z u j e .

V ostatnej časti zostáva rozsudok okresného súdu n e d o t k n u t ý .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd po tom, ako konanie o určenie otcovstva zastavil (k určení otcovstva došlo súhlasným vyhlásením rodičov), maloletú W. zveril do osobnej starostlivosti matke, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, zaviazal otca platiť výživné na maloletú W. sumou 70 Eur mesačne s účinnosťou od 21.07.2013, ďalej rozhodol o nedoplatku na výživnom za obdobie od 21.07.2013 do 31.05.2014, rozhodol o nákladoch výbavičky a upravil styk otca s mal. W.. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti otca na maloletú, vychádzal z podmienok uvedených v § 62 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Vykonaným dokazovaním zistil, že matka je na materskej dovolenke od 20.06.2013 a je poberateľkou rodičovského príspevku. Zo správy Daňového úradu Žilina, kontaktné miesto Bytča mal preukázané, že matka za rok dosiahla priemerný mesačný zisk 186 Eur. Má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, k mal. G. M., nar. XX.XX.XXXX a D. M., nar. XX.XX.XXXX. Otec je v pracovnom pomere vo firme JOFEX CZECH Weldhunters, s.r.o., pričom podľa oznámenia zamestnávateľa, jeho priemerný mesačný príjem za obdobie od 04/2013 do 03/2014 sa pohyboval v priemere 420 - 425 Eur. Vychádzajúc z toho, že dieťa je vo veľmi útlom veku, pričom neboli zistené žiadne mimoriadnejšie výdavky matky na maloleté dieťa (matka uvádzala zakupovanie mastí v súvislosti s liečbou atopického ekzému), prihliadajúc na výšku príjmu otca dospel k záveru, že je dôvodné, aby otec platil výživné vo výške 70 Eur mesačne. Styk otca s mal. W. upravil v takom rozsahu, aby jeho účelom bolo, aby ho dieťa začalo vnímať. Styk otca s maloletou bude prebiehať za prítomnosti matky. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Proti rozsudku okresného súdu vo výrokoch o určení výživného a o úprave styku podala odvolanie matka. Uviedla, že trvá na podanom návrhu, aby otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 250 Eur mesačne. Súd nemal pri určení výživného brať do úvahy výdavky otca, ktoré nie sú nevyhnutné vynaložiť, napr. na auto, benzín, internet. Otec vlastní garáž, auto, má životnú poisťku a podľa jej názoru má aj nejaké úspory. Taktiež nesúhlasí s výrokom súdu, že je oprávnená byť prítomná na stretnutí otca s maloletou. Maloletá W. otca nepozná, nemá zatiaľ k nemu vytvorený žiadny vzťah, preto žiada, aby bolo rozhodnuté, že styk otca s maloletou bude prebiehať vždy za prítomnosti matky. V napadnutých výrokoch žiadala rozsudok okresného súdu zmeniť.

Otec vo vyjadrení k podanému odvolaniu žiadal rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch odvolaním matky, ako správny potvrdiť. Okresný súd pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti správne vychádzal z výšky jeho príjmu, ktorý sa pohybuje okolo 420 - 425 Eur. Nie je v jeho možnostiach a schopnostiach platiť vyššie výživné, ako bolo súdom určené. Matka okrem rodičovského príspevku má príjem z podnikania. Podľa rozsudku okresného súdu je matka vždy oprávnená byť prítomná pri jeho stretnutí s maloletým dieťaťom, jedná sa o jej oprávnený nárok.

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania proti rozsudku, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 201, § 204 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ O.s.p., ktorý v napadnutých výrokoch odvolaním matky ako správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Okresný súd vo veci riadne zistil skutkový stav, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti otca na maloletú W. správne vychádzal z podmienok uvedených v § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Rozsah vyživovacej povinnosti je podmienený nielen odôvodnenými potrebami dieťaťa, ktoré sú závislé najmä od jeho veku, zdravotného stavu, jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, ale taktiež od možností, schopností a majetkových pomerov obidvoch rodičov. Z výsledkov vykonaného dokazovania okresným súdom vyplýva - z lustrácie v Sociálnej poisťovni, že otec ako zamestnanec bol zamestnaný v spoločnostiach Prominne Sk, s.r.o. od 04.05.2012 do 19.10.2012, spoločnosti Work Service Slovakia, s.r.o. od 22.10.2012 do 05.04.2013 a spoločnosti JOFEX CZECH Weldhunters, s.r.o. od 08.04.2013 až do rozhodnutia okresného súdu. Za obdobie od 05/2013 do 12/2013 (keďže v mesiaci apríl 2013 otec neodpracoval celý mesiac) priemerný mesačný čistý príjem otca predstavoval sumu 406,99 Eur. Okrem uvedeného, okresný súd pri určovaní výšky výživného správne prihliadal na skutočnosť, že matka okrem rodičovského príspevku má príjem aj z podnikania. Vychádzajú tak zo zárobkových možností a schopností obidvoch rodičov, prihliadajúc aj na odôvodnené potreby dieťaťa v tomto veku, okresný súd správne rozhodol, keď otca zaviazal platiť výživné na maloletú W. vo výške 70 Eur mesačne.

Odvolanie matky, ktorým žiadala zmeniť rozsudok okresného súdu vo výroku o úprave styku tak, že styk otca s maloletou W. bude prebiehať vždy za prítomnosti matky, krajský súd nepovažoval za dôvodný. Znenie výroku rozsudku okresného súdu zodpovedá podmienkam uvedených v § 155 ods. 1 O.s.p., keďže z hľadiska vykonateľnosti znamená to isté, čoho sa odvolaním domáha matka. Pokiaľ napadnutý výrok rozsudku okresného súdu znie, že matka je oprávnená byť prítomná pri stretnutí otca s maloletou znamená, že styk otca sa vždy bude realizovať na základe tohto rozhodnutia súdu, za prítomnosti matky.

Z uvedených dôvodov, keďže okresný súd správne posúdil zákonné podmienky pre určenie výživného otca na maloleté dieťa a správne rozhodol aj v časti úpravy styku otca s maloletou, krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch ako správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, vzhľadom na charakter prejednáwanej veci (konanie vo veci maloletého dieťaťa).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.