

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Cob/186/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113236444
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Bahníková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1113236444.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa 1. rade: L. T. O., XXX XX W. Č.. XXX, B.. X.X.XXXX, v 2. rade: W. P., Š. XXX/XX, XXX XX X., B.. XX.X.XXXX a v 3. rade: L. W., T.. X.V. XXXX/XX, XXX XX Z., B.. X.XX.XXXX proti odporcom v 1. rade: Y. L., R. XXX/X, XXX XX U. a v 2. rade: P. L., XXX XX W. Č.. XXX, o návrh na nariadenie predbežného opatrenia v konaní vedenom pod sp.zn. 32Exre/39/2013, Dr. 526/B, o odvolaní navrhovateľov v 1 až 3. rade proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I č.k. 25Cb/202/2013-96 zo dňa 25.6.2014 takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 25Cb/202/2013-96 zo dňa 25.6.2014 potvrdzuje.

Odporcom v 1. a v 2. rade náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Okresný súd Bratislava I napadnutým uznesením zamietol v celom rozsahu návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 28.6.2013 doručený súdu dňa 28.6.2013 a odporcom v 1. a 2. rade náhradu trov predbežného opatrenia nepriznal.

V odôvodnení súd uviedol, že návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 28.6.2013, doplneným podaním zo dňa 6.12.2013, sa navrhovateľ domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd

- uloží Y. L.W., X. R. X, XXX XX U. (odporca v 1. rade) povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by znemožňoval alebo bránil navrhovateľovi v 1. rade alebo navrhovateľovi v 2. rade alebo navrhovateľovi v 3. rade vo výkone funkcie člena predstavenstva Družstva a zákaz vstupu do priestorov Bytového družstva Vlčie Hrdlo, nakoľko nie je členom a tým ani štatutárom predmetného družstva;

- uloží P. L., X. XXX XX W. XXX (odporca v 2. rade) povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by znemožňoval a/alebo bránil navrhovateľovi v 1. rade alebo navrhovateľovi v 2. rade alebo navrhovateľovi v 3. rade vo výkone funkcie člena predstavenstva Družstva, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej;

- uloží odporcovi v 1. rade povinnosť zdržať sa vykonávania akýchkoľvek právnych úkonov v mene Družstva, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej;

- uloží odporcovi v 2. rade povinnosť zdržať sa vykonávania akýchkoľvek právnych úkonov v mene Družstva nad rámec nevyhnutných právnych úkonov spočívajúcich v zabezpečení riadneho chodu družstva, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej;

- uloží odporcovi v 1. rade povinnosť odovzdať kompletnú agendu Bytového družstva vrátane prístupov (kľúče, magnetky, prístupové kódy k zabezpečeným zariadeniam, všetky heslá - PV, email, web, kamery, bankokarty a všetky ostatné náležitosti nevyhnutné pri prevádzkovaní družstva), zákaz množenia, kopírovania a vynášania akejkoľvek dokumentácie a ostatného majetku Bytového družstva;

- uloží odporcovi v 2. rade povinnosť odovzdať kompletnú agendu Bytového družstva vrátane prístupov (kľúče, magnetky, prístupové kódy k zabezpečeným zariadeniam, všetky heslá - PV, email, web, kamery, bankokarty a všetky ostatné náležitosti nevyhnutné pri prevádzkovaní družstva), zákaz množenia, kopírovania a vynášania akejkoľvek dokumentácie a ostatného majetku Bytového družstva;

- určí, že až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej sú v mene Družstva oprávnení konať navrhovateľ v 1. rade, navrhovateľ v 2. rade a navrhovateľ v 3. rade, podľa spôsobu konania vymedzeného v aktuálnom znení stanov Družstva.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný v nesporovom konaní, vedenom pod sp.zn. 32Exre/39/2013, Dr 526/B, predmetom ktorého je zosúladenie stavu zápisu v obchodnom registri. Uznesením sp.zn. 32Exre/39/2013 zo dňa 24.9.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.10.2013 registrový súd vylúčil vec (návrh na nariadenie predbežného opatrenia) na samostatné konanie a rozhodnutie, nakoľko o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je možné rozhodnúť v nesporovom konaní, v ktorom súd koná o zosúladenie stavu zápisu v obchodnom registri so skutočným stavom.

Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol odôvodnený nasledovne:

Dňa 19.3.2013 Okresný súd Bratislava I vydal vo veci dosiahnutia zhody zápisu údajov do obchodného registra pri družstve Bytové družstvo Vlčie Hrdlo, so sídlom Vlčie Hrdlo 63, 821 07 Bratislava, IČO: 35859831 (ďalej tiež len ako "Družstvo") uznesenie sp.zn. 32Exre/39/2013, Dr 526/B, ktorým rozhodol o výmaze zapísaných údajov o členoch štatutárneho orgánu Družstva (výmaz navrhovateľa v 1. rade, navrhovateľa v 2. rade a navrhovateľa v 3. rade) a členoch kontrolnej komisie Družstva (výmaz p. P. V., L.. Ľ. X., L.. N. P.O., L.. Y. Š. H. L.. L. L.) a o zápise nových údajov o členoch štatutárneho orgánu Družstva (zápis p. Y. L., L.. P. L. H. L.. I. U.) a o členoch kontrolnej komisie Družstva (zápis p. H. V., L.. P. V.U., L.. L. W., L.. T. V., L.. T. Š. H. L.. Q. Y.). Podkladom na rozhodnutie súdu o vydanie predmetného uznesenia bolo okrem iného podnet odporcu v 1. rade a odporcu v 2. rade na začatie konania o zhode zo dňa 21.1.2013. Uznesením č.k. 3Cob/201/2013-164 zo dňa 26.8.2013 Krajský súd ako súd odvolací uznesenie tunajšieho súdu č.k. 32Exre/39/2013-101, Dr 526/B z 19.3.2013 zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Navrhovatelia uvádzajú, že dňa 8.2.2010 sa konala členská schôdza Družstva, na ktorej došlo k odvolaniu doterajších členov predstavenstva Družstva p. Y. L., L.. P. L. H. L.. I. U.Á., k zvoleniu nových členov predstavenstva Družstva, a to, navrhovateľa v 2. rade a navrhovateľa v 3. rade, p. T. Š., L.. T. V. H. L.. T. T.H. a k zvoleniu členov kontrolnej komisie, a to p. P. V., L.. Ľ. X.G., L.. N. P., L.. Y. Š. H. L.. L. L. (ďalej tiež len ako "Uznesenie 8.2.2010"). Dňa 14.12.2011 vyhlásil Okresný súd Bratislava II rozsudok pod sp.zn. 24Cb/102/2010, ktorým určil Uznesenie 8.2.2010 za neplatné. Predmetné rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II bolo následne potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.12.2012, sp.zn. 2Cob/110/2012. Rozsudok Okresného súdu Bratislava II nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 9.1.2013.

Dňa 7.1.2013 sa na základe podnetu 193 platných predpisov členov družstva uskutočnila členská schôdza, ktorej sa zúčastnilo 227 z celkového počtu 392 členov Družstva. Následne v tajnom hlasovaní nebol P.G. L. odvolaný z funkcie člena predstavenstva družstva po nadobudnutí rozhodnutia OS Bratislava II a zároveň boli navrhovatelia v 1., 2. a 3. rade riadne zvolení za členov predstavenstva Družstva. Uznesenie zo 7.1.2013 nebolo do dnešného dňa právoplatným rozhodnutím súdu vyhlásené za neplatné, preto je potrebné ho považovať za platné.

Navrhovatelia uviedli, že došlo k viacerým konaniam, ktoré sú spôsobilé privodiť nielen navrhovateľom, ale aj samotnému Družstvu ujmu, a to v podobe vzniku majetkovej škody. Ide najmä o konanie neznámych osôb, ktoré odvolávajú sa na Rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II podali podnet Československej obchodnej banke, a.s., v ktorej je vedený bankový účet Družstva, ktorá následne zrušila navrhovateľom dispozičné práva k bankovému účtu Družstva. Týmto konaním došlo nielen k porušeniu právnych predpisov ale aj k možnému vzniku škody spočívajúcej v hrozbe, že nevykonaním platieb, na ktorých úhradu je Družstvo povinné, môže dôjsť k vzniku škody v podobe omeškania s platením peňažných záväzkov Družstva a rovnako môže dôjsť zo strany tretích osôb k neoprávnenému nakladaniu s finančnými prostriedkami Družstva. Okrem uvedeného navrhovateľa uvádzajú, že zo strany odporcu v 1. rade a odporcu v 2. rade dochádza ku konaniu, ktorým je navrhovateľom znemožnené vstúpiť, zdržiavať sa a užívať kanceláriu Družstva a tiež zabraňujú v riadnom výkone svojej činnosti aj kontrolnej komisii Družstva, ktorá je samostatným a nezávislým orgánom a zodpovedá sa len členskej schôdzi. Navrhovatelia majú za to, že odporca v 2. rade tiež porušuje § 249 Obchodného zákonníka - je štatutárom Družstva a zároveň členom iného štatutárneho orgánu. Podľa navrhovateľov odporca v 1. rade predal, resp. previedol svoje členstvo v roku 2010 a tým mu členstvo v Družstve ako aj funkcia zanikli ex lege a ako nečlen nemôže byť štatutárom v zmysle platných stanov Družstva.

Vzhľadom na uvedené majú navrhovatelia za to, že je potrebná a nevyhnutná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov predmetného konania tak, aby sa zabránilo vzniku ťažko napravitel'ného stavu, ktorý môže vzniknúť ako dôsledok toho, že sa navrhovateľom bráni vo výkone ich funkcie členov predstavenstva Družstva, čím môže dôjsť k vzniku nemalých škôd. Na preukázanie naliehavého právneho záujmu navrhovateľa uvádzajú, že odporca v 1. rade a odporca v 2. rade svojím konaním preukázateľne bránia v riadnom výkone funkcie členov predstavenstva Družstva, čiže hrozí, že navrhovatelia si nebudú môcť svoje povinnosti plniť riadne a včas v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka. Na základe vyššie uvedených dôvodov majú navrhovatelia za to, že je riadne preukázaná potreba dočasnej úpravy vzťahov týkajúcich sa určenia osôb, ktoré sú oprávnené v mene Družstva konať, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Súd prvého stupňa s poukazom na § 102 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia.

Konštatoval, že predmetný návrh na nariadenie predbežného opatrenia súvisí s konaním vedeným na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 32Exre/39/2013, Dr 526/B (ďalej len "registrový súd"). Nahliadnutím do spisu vedeného na registrovom súde súd zistil, že dňa 21.1.2013 bol registrovému súdu doručený podnet Y. L.W., X. R. X, XXX XX X. H. P. L., X. XXX XX W. XXX na zosúladenie zápisu skutočného stavu so stavom právnym v Obchodnom registri pri družstve Bytové družstvo Vlčie Hrdlo, so sídlom Vlčie Hrdlo 63, 821 07 Bratislava. Návrhom vo veci samej sa teda odporca v 1. rade a odporca v 2. rade domáhajú zosúladenia zápisu v obchodnom registri so skutočným stavom podľa § 200a O.s.p. Registrový súd uznesením zo dňa 28.2.2013 začal konanie o dosiahnutie zhody zápisu v obchodnom registri so skutočným stavom pri družstve Bytové družstvo Vlčie Hrdlo, so sídlom Vlčie Hrdlo 63, 821 07 Bratislava zapísane v obchodnom registri v oddiele Dr vl. č.526/B v časti výmazu a zápisu členov predstavenstva a kontrolnej komisie družstva, Bytové družstvo Vlčie Hrdlo, so sídlom Vlčie Hrdlo 63, 821 07 Bratislava. Registrový súd do dnešného dňa nerozhodol vo veci samej a nevykonal zápis.

Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dospel k záveru, že navrhovatelia neosvedčili nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, a preto nie je daná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Vzhľadom na skutočnosť, že súd nenariadi predbežné opatrenie iba na základe tvrdení navrhovateľov má súd za to, že navrhovatelia neosvedčili také konanie odporcov, z ktorého by bolo zrejmé, že hrozí alebo vzniká ťažko napravitel'ná ujma. Navrhovatelia v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uvádzajú, že konaním, resp. nekonaním odporcu v 1. rade a odporcu v 2. rade vzniká Družstvu škoda, pričom toto svoje tvrdenie nijakým spôsobom neosvedčili. Súd rovnako poukázal na to, že vzhľadom na charakter konania vo veci samej vedenej na registrovom súde a vzhľadom na skutočnosť, že zápis členov predstavenstva družstva do obchodného registra v konaní podľa § 200a O.s.p., má deklaratórne účinky, by nariadenie predbežného opatrenia v navrhovanom znení neprimerane zasiahlo do práv odporcu v 1. rade a odporcu v 2. rade.

Súd preto návrh zamietol. O trovách predbežného opatrenia rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľa v 1. až 3. rade. Namietali, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, pretože súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí tým, že nevykonal dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí, čo potvrdzuje aj uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. 2Cob/41/2014-93 zo dňa 14.3.2014. V zmysle predložených listinných dôkazov odporcovia nie sú oprávnení konať v mene Bytového družstva, v zmysle zákona sú navrhovateľa právoplatní štatutári, čo súd ignoruje. Členská schôdza svojimi prijatými Uzneseniami podľa § 239 Obch. zák., zvolila štatutárov, tieto Uznesenia nadobudli právoplatnosť 9.1.2013, t.j. týmito novoprijatými Uzneseniami sa anulovali, resp. zmenili aj rozhodnutia súdov. Súd nesprávnym posúdením vecí poškodzuje viac ako 300 členov Bytového družstva, rovnako poškodil členov aj v tomto konaní vylúčením podaného predbežného opatrenia na samostatné konanie na neoprávnené osoby. Svojím konaním a nesprávnym posúdením vecí prvostupňový súd umožňuje neoprávneným osobám naďalej spôsobovať nemalé škody členom družstva, v Bytovom družstve vznikajú škody veľkého rozsahu, nakoľko s finančnými prostriedkami a majetkom manipulujú neoprávnené osoby.

Navrhovateľa poukázali na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 27.3.2012 sp.zn. 10CoP/8/2012, v ktorom sám súd potvrdzuje, že predbežné opatrenie je možné vydať aj v nesporovom konaní aj bez návrhu, a takto rozhodol aj Krajský súd v konaní 2Cob/41/2014, t.j., že súd nepostupoval správne a zrušil jeho rozhodnutie.

Navrhovateľa s poukazom na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu zo dňa 26.8.2013 č.k. 3Cob/201/2013 považujú za vysporiadanú otázku prípustnosti a dôvodnosti predbežného opatrenia, pretože je súdom určené osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi, ako aj osvedčenie nároku alebo práva, ktoré je ohrozované resp. porušované a ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Preto navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil v celom rozsahu a nariadil prvostupňovému súdu vo veci samej vydať predbežné opatrenie v plnom rozsahu.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p., a po preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa ust. § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku tohto sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom

opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. O.s.p.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že sa ním upravujú pomery účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Navrhované predbežné opatrenie musí mať vzťah k predmetu konania o veci samej a musí byť z neho zrejmé, že vzťah, ktorý sa predbežným opatrením upraví, bude vyriešený konečným rozhodnutím súdu vydaným vo veci samej.

Odvolačný súd preskúmaním spisového materiálu súdu prvého stupňa zistil, že predmetný návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný v rámci konania vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 32Exre/39/2013, Dr 526/B, predmetom ktorého je zosúladenie stavu zápisu v obchodnom registri, teda súvisí s konaním na registrovom súde. Na uvedenej skutočnosti nemení nič ani rozhodnutie prvostupňového súdu, ktorým návrh na nariadenie predbežného opatrenia vylúčil na samostatné konanie, vedené ďalej pod sp.zn. 25Cb/202/2013.

Odvolačný súd dospel k záveru, že navrhovatelia žiadnymi relevantnými dôkazmi nepreukázali danosť práva, ktorému sa má po začatí konania vo veci zosúladením zápisu na registrovom súde poskytnúť predbežná ochrana. Sporná otázka, kto je štatutárnym zástupcom družstva Bytové družstvo Vlčie Hrdlo, nemôže byť riešená v rámci predbežného opatrenia, podaného v konaní o zápis do obchodného registra.

Navyše, tak ako to uviedol i súd prvého stupňa, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a vznik škody Družstvu konaním odporcov navrhovatelia neosvedčili.

Odvolačný súd preto považuje dôvody odvolania v celom rozsahu za právne irelevantné a napadnuté uznesenie za vecne správne.

Vzhľadom k tomu, že navrhovatelia neosvedčili, že bez okamžitej úpravy pomerov účastníkov v konaní 32Exre/39/2013 by mohli byť ich práva porušené alebo ohrozené, ani nepodali, resp. nehodlajú podať návrh vo veci samej, ktorý by mal súvislosť s navrhnutým predbežným opatrením, a konanie o zápis zmien do obchodného registra nie je takým návrhom vo veci samej, keďže konanie o zápis do obchodného registra vyplýva súdu z ust. § 7 a § 200a, a nasl. O.s.p., odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1,2 O.s.p., potvrdil.

O trovách odvolacieho konania o predbežnom opatrení rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 214 ods. 1 O.s.p., tak, že v odvolacom konaní úspešným odporcom ich náhradu nepriznal, pretože im žiadne nevznikli.

Uvedené rozhodnutie je výsledkom hlasovania odvolacieho senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.