

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4C/105/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8214204741
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8214204741.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, 821 08 Bratislava, proti žalovanej C. S., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom J. XX, zastúpená opatrovníkom I. Q., zamestnancom Krajského súdu v Prešove, o zaplatenie 132,41 € s prísl. takto

rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a .**

Náhradu trov konania účastníkom **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou Okresnému súdu Bardejov dňa 2.5.2013 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 206,49 Eur spolu s 9,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 206,49 Eur od 1.10.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania, titulom neuhradenej ceny poskytnutých služieb a titulom náhrady škody. Z požadovanej istiny tvorili neuhradené služby žalobcu 74,08 Eur a náhrada škody 132,41 Eur. Veci bola pridelená spisová značka 4C 235/2013. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C 235/2013 - 56 zo dňa 12.5.2013 súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi poskytnuté služby vo výške 74,08 Eur spolu s 9,5% ročnými úrokmi z omeškania od 1.10.2011 do zaplatenia a nárok žalobcu na náhradu škody vo výške 132,41 Eur spolu s 9,5% ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 132,41 Eur od 1.10.2011 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v zaväzujúcom výroku dňa 26.6.2014 a vo výroku o vylúčení na samostatné konanie dňa 11.6.2014. vylúčenej veci bola pridelená spisová značka 4C 105/2014.

Žalobca sa domáha náhrady škody, pretože má za to, že žalovanej odpredal mobilný telefón značky Toshiba G450 a to vo výške 132,41 Eur, čo zodpovedá sume poskytnutej zľave z kúpnej ceny mobilného telefónu, ako rozdielu medzi akciovou cenou, za ktorú žalobca tento mobilný telefón odpredal žalovanej a predajnou cenou tohto mobilného zariadenia.

Keďže sa jedná o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a dňa 10.9.2014 vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení takéhoto rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu od 22.7.2014 do 10.9.2014. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s žalobou, vyjadrením účastníkov, zmluvou o pripojení č. S. XXXXXXXX - XXXX zo dňa 12.11.2008, dodatkom k predmetnej zmluve zo dňa 12.11.2008, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, pokusom o pokonávku zo dňa 16.9.2011, faktúrami, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalobca dňa 12.11.2008 uzavrel so žalovanou Zmluvu o pripojení č. S. XXXXXXX-XXXX, vrátane dodatku k tejto zmluve zo dňa 12.11.2008, na základe ktorej žalobca vypožičal žalovanej mikroprocesorovú kartu - SIM, ktorá jej umožnila využívať služby mobilnej siete žalobcu. Žalobca sa zaviazal poskytovať žalovanej verejné telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala uhrádzať platby za poskytnuté služby. K SIM-karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V rovnaký deň účastníci konania uzavreli Dodatok k uvedenej zmluve, na základe ktorej žalobca odpredal žalovanej koncové telekomunikačné zariadenia a prenosný počítač zn. Toshiba G450 za zľavnenú spotrebiteľskú cenu koncového telekomunikačného zariadenia 0,03€ vrátane DPH a za zľavnenú spotrebiteľskú cenu prenosného počítača vo výške 458,21€ vrátane DPH. Doba viazanosti bola dojednaná na 24 mesiacov. V prípade porušenia niektorej z povinností sa žalovaná zaviazala žalobcovi uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 663,88€ (20.000,- Sk). Žalovaná nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie 5 - 8/2011 vo výške 74,08€, ktoré jej žalobca vyúčtoval faktúrami zo dňa 26.7.2011, splatnou dňa 14.8.2011 vo výške 1,33€, zo dňa 2.6.2011, splatnou dňa 16.6.2011 vo výške 31,37€, zo dňa 2.6.2011, splatnou dňa 16.6.2011 vo výške 1,33€, zo dňa 31.7.2011, splatnou dňa 14.8.2011 vo výške 32,32€ a zo dňa 31.8.2011, splatnou dňa 14.9.2011 vo výške 7,73€. Žalovaná svoj záväzok v lehote splatnosti nespĺnila, v dôsledku čoho ju žalobca dňa 16.9.2011 pokusom o pokonávku vyzval, aby svoj záväzok splnila v lehote do 30.9.2011 na účet žalobcu, zároveň jej vyúčtoval aj zmluvnú pokutu vo výške 663,88€. Táto výzva bola žalovanej doručená dňa 21.9.2011. Žalovaná svoj záväzok neuhradila.

Podľa článku 2 bodu 2.1 prvej vety dodatku k zmluve o pripojení S. XXXXXXX zo dňa 12.11.2008 účastník je povinný zaplatiť podniku kúpnu cenu MT vo výške uvedenej v čl. 1 bode 1.5. Účastník je povinný zaplatiť kúpnu cenu a poplatok na základe faktúry vystavenej podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15 dní odo dňa vystavenia faktúry. V prípade, že podnik o to požiada, je tento povinný zaplatiť celú kúpnu cenu MT s DPH v hotovosti na predajnom mieste, na ktorom podnik s účastníkom uzatvorí tento dodatok a to vo forme preddavku.

Podľa článku 2 bodu 2.2 dodatku k zmluve o pripojení S. XXXXXXX zo dňa 12.11.2008 účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti, ako je táto stanovená v bode 2.3 tohto článku, bude mať aktivovaný sa SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku (bez DPH) stanovená prinajmenšom na sumu 11,81 Eur. Účastník neporuší svoje povinnosti, ak bude mať účastnícky program, resp. účastnícky program daného typu aktivovaný na SIM karte počas doby uvedenej v bode 2.3 tohto článku, ani v prípade, že výška mesačného poplatku uvedeného účastníckeho programu bude nižšia, ako suma uvedená v kolónke a teda, že počas tejto doby nebude mať na SIM karte aktivovaný účastnícky program s nižším mesačným poplatkom, ako je výška mesačného poplatku uvedená vyššie v tejto vete. Za porušenie záväzku účastníka podľa predchádzajúcej vety sa nepovažuje prípad, keď výška mesačného poplatku účastníckeho programu, ktorý má účastník na SIM karte aktuálne aktivovaný, klesne počas doby platnosti tohto dodatku pod sumu uvedenú v predchádzajúcej vete v dôsledku zníženia cien služieb alebo klesne počas platnosti dodatku pod sumu uvedenú v predchádzajúcej vete v dôsledku zaradenia účastníka do kategórie účastníkov tohto istého účastníckeho programu, pre ktorých je stanovená nižšia cena účastníckeho poplatku tohto istého účastníckeho programu. Aktivácia účastníckeho programu podľa prvej vety tohto bodu na SIM karte alebo aspoň žiadosť o aktiváciu tohto účastníckeho programu na SIM karte a jeho následná skutočná aktivácia je podmienkou platnosti tohto dodatku a teda aj vznik nároku na kúpu MT za kúpnu cenu.

Podľa článku 2 bodu 2.3 písm. a/ dodatku k zmluve o pripojení S. XXXXXXX zo dňa 12.11.2008 účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto zmluvy užívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z. v platom znení.

Podľa článku 2 bodu 2.5 dodatku k zmluve o pripojení A 3999790 zo dňa 12.11.2008 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale

nezaplatenie splatnej ceny za služby nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 663,88 Eur. Právo na zmluvnú pokutu vznikne podniku samotným porušením povinností účastníka a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi.

Podľa článku 2 bodu 2.7 dodatku k zmluve o pripojení A 3999790 zo dňa 12.11.2008 podnik je povinný splniť si všetky svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a tohto dodatku najmä prediť účastníkovi MT za dohodnutú kúpnu cenu v súlade s týmto dodatkom a podmienkami, ktoré sú obsahom jeho prílohy poskytovať účastníkovi služby podľa zmluvy a tohto dodatku.

Podľa článku 3 bodu 3.7 dodatku k zmluve o pripojení S. XXXXXXXX zo dňa 12.11.2008 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bode 2.2.,2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 - 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa, c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi, f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú, g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty, h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, j) určujú, že

cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk)

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Žalobca podľa názoru súdu nesprávne uplatňuje sumu 132,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% z tejto sumy od 1.10.2011 do zaplatenia z dôvodu nároku na náhradu škody.

Občiansky zákonník vychádza pri zázake neprijateľných zmluvných podmienok z toho, že v spotrebiteľských zmluvách často vystupujú nerovné subjekty. Ust. § 53 ods. 1 OZ má povahu kogentnej právnej normy, ktorá dodávateľom výslovne zakazuje použiť v spotrebiteľských zmluvách také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na ochranu spotrebiteľa. Podľa § 53 ods. 3 OZ vypočítava indikatívne, čo sa za neprijateľnú podmienku považuje.

Všeobecné zmluvné podmienky sú všetky zmluvné podmienky formulované pre množstvo zmlúv, ktoré poskytuje jedna zmluvná strana druhej zmluvnej strane pri uzatvorení zmluvy. Nezáleží na tom, či ustanovenia tvoria navonok osobitnú súčasť zmluvy, alebo či sú prijaté do samotnej zmluvy, alebo formou dodatku zmluvu dopĺňajú, aký rozsah majú, ako sú napísané a akú formu má zmluva. Zmyslom a cieľom právnej úpravy je nepoužívať neprijateľnú zmluvnú podmienku a to najmä neuplatňovať nároky z nej vyplývajúce na súde a neprijímať plnenia z nej.

Je potrebné uviesť, že ustanovenie článku 3 bodu 3.7 dodatku k zmluve o pripojení A 3999790 zo dňa 12.11.2008 je podľa názoru súdu neprijateľnou zmluvnou podmienkou a žalobca nemá právo na náhradu škody o ktorú svoj nárok v tomto konaní uplatňuje. Obaja účastníci uzavreli dňa 12.11.2008 dodatok k zmluve o pripojení, ktorej náležitosti sú uvedené v § 42 zákona č. 610/2003 Z.z., pričom žalobca predal žalovanej mobilný telefón za kúpnu cenu 0,03€ (1,- Sk), čo možno právne posúdiť ako uzavretú kúpnu zmluva podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka. Je pritom potrebné posudzovať túto zmluvu komplexne, s prihliadnutím na iné články tejto zmluvy. Kúpna cena mobilného telefónu sa odvíjala od skutočnosti, že žalovaná ako účastník sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s žalobcom po dobu 24 mesiacov a každý mesiac bude mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku minimálne 11,81 Eur. V tomto kontexte žalobca zmluvy o pripojení v znení dodatkov uzatváral a od toho sa odvíjala aj jeho kúpna cena mobilného telefónu, poskytnutého žalovanej. Súd nepozná inštitút podmiennečne poskytnutej zľavy z kúpnej ceny, ako to uvádza žalobca. Na kúpnej cene 0,03€ sa účastníci dohodli dobrovoľne a takto určená kúpna cena je rozhodujúca ako jedná z podstatných náležitostí platne uzavretej kúpnej zmluvy ohľadne vyššie uvedeného mobilného telefónu, ktorý žalobca poskytol žalovanej. Nedodržaním povinnosti platiť za služby vzniklo žalobcovi

právo na zaplatenie týchto služieb (k čomu súd žalovanú zaviazal) a samozrejme aj nárok na náhradu škody, pokiaľ žalovaná svojim konaním škodu žalobcovi, za podmienok uvedených v zákone, spôsobila.

Samotný článok 3 bodu 3.7 dodatku k zmluve o pripojení č. S. XXXXXXXX zo dňa 12.11.2008 však žalobcovi, ako dodávateľovi v zmysle § 52 OZ, nad rámec zákona umožňuje požadovať náhradu škody na žalovanej, ako spotrebiteľke, a to výlučne z toho dôvodu, že nedodržala svoj záväzok uhrádzať za služby spojené s užívaním. Škoda má spočívať v rozdieli medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny 0,03€. Pre náhradu škody je potrebné splniť niekoľko podmienok. V prvom prípade musí existovať škoda ako majetková ujma. Rovnako musí existovať porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a zavinenie toho, kto škodu svojim protiprávnym úkonom spôsobil. Tieto atribúty práva na náhradu škody sú zákonnými atribútmi, za akých škoda vzniká a po splnení ktorých ju možno s úspechom požadovať. Žalobca si v tejto spotrebiteľskej zmluve, ktorá bola vopred pripravená a ktorej obsah žalovaná nemohla ovplyvniť, v článku 3.7 prispôbil nárok na náhradu škody tým, že stanovil podmienky jej vzniku bez ohľadu na zákon. Akýmkoľvek porušením povinností vzniká žalobcovi nárok na náhradu škody minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny. Ako už bolo vyššie uvedené, kúpna cena bola určená, platne dohodnutá a bezpodmienečná. Žalovaná si nemohla byť vedomá niečoho, čo právne neexistuje. V dôsledku toho ani nemohla porušiť akúkoľvek právnu povinnosť, vzťahujúcu sa ku kúpnej cene nadobudnutého mobilného telefónu. Zároveň nemôže byť z platného právneho úkonu spôsobená škoda, ako to naznačuje žalobca v predmetnom ustanovení dodatku, pretože keď bola kúpna zmluva uzavretá platne (čo nebolo spochybnené), tak akékoľvek porušenie zmluvnej povinnosti sa nemôže vzťahovať na takúto platne uzavretú dohodu. Je nepochybné, že žalobca tým, že predal žalovanej mobilný telefón za oveľa nižšiu cenu, než za akú mohol tento mobilný telefón predat' na trhu, prerobil, je však zároveň nepochybné, že takéto znížené ceny boli sofistickým zámerom žalobcu zaviazat' si účastníkov na dobu 24 mesiacov a počas tejto doby v závislosti od účastníckeho programu poskytovať služby za minimálnu cenu (v tomto prípade 11,81 Eur mesačne), čo v konečnom dôsledku vyrovnalo nielen cenu, za akú bolo koncové zariadenie jednotlivým účastníkom predané, ale bezpochyby prinieslo žalobcovi zisk, ktorý sa takýmto spôsobom snažil získať.

Predmetné ustanovenie článku 3 bodu 3.7 7 dodatku k zmluve o pripojení S. XXXXXXXX zo dňa 12.11.2008, však obchádza zákon ohľadne existencie podmienok pre vznik nároku na náhradu škody a ako také je neplatné nielen pre obchádzanie zákona, ale aj s ohľadom na to, že sa jedná o nepovolenú a teda neprimeranú zmluvnú podmienku. Nárok na náhradu škody zo žalobcom uvádzaných skutočností teda neexistuje a súd ho žalobcovi nemôže priznať.

Súd teda žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú, vrátane požadovaného príslušenstva, ktoré je rovnako nedôvodné, keďže žalobca nepreukázal, že má nárok na istinu, od ktorej odvodzuje svoj nárok na úroky z omeškania a trovy konania. O trovách konania žalobcu a žalovanej súd rozhodol podľa 142 ods. 2 O.s.p. (pričom rozhodol aj o trovách konania 4C 235/2013) a skutočnosti, že vo väčšom rozsahu úspešná žalovaná (úspech 132,41 Eur k 74,08 Eur) náhradu trov konania nepožadovala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.