

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 6C/106/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314204338  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Horváth  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314204338.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa C. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., t.č. Ú. A. Q. S. E. X. P. - X., proti odporcovi Provident Financial, s. r. o. , IČO: 35 805 731, so sídlom Bratislava, Mlynské nivy 49, o zaplatenie 1 010,42 Eur, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Dňa 21. 05. 2014, bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako "Žaloba o vrátenie sumy 1 010,42 Eur podľa O. z. (č. 40/40/1964 Z. b.) § 458 ods. 1, 2", v ktorom navrhovateľ uviedol, že mu bolo po ôsmych rokoch doručená fotokópia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zistil, že jeho podpis na nej bol sfalšovaný a v zmluve sa nejedná ani o jeho rukopis. Taktiež nebolo zo strany odporcu navrhovateľovi oznámené, že konaním jeho bývalej manželky, ktoré sa týkalo uzatvorenia predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere došlo k spáchaniu trestného činu úverového podvodu. Pracovníčka odporcu, ktorá sprostredkovala uzatvorenie spotrebiteľskej zmluvy nedostatočne overila doklady totožnosti osôb, ktoré podpísali zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Došlo tak k porušeniu zákona a zneužitiu osobných údajov. Odporca sa obohatil o sumu vo výške 1 010,42 Eur. Navrhovateľ preto žiada súd, aby odporcu zaviazal na zaplatenie sumy vo výške 1 010,42 Eur, písomné ospravedlnenie, vydanie vyhlásenia, v ktorom potvrdí, že navrhovateľ už nebude z úveru nič ďalšie hradieť a úrady budú zastavené, a náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vo výške 200 Eur.

Súd zistil, že podanie neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 OSP a § 79 ods. 1 OSP a vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 6C/106/2013-10 zo dňa 30. 06. 2014, aby odstránil vady podania v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia súdu a aby súdu doručil riadny návrh na začatie konania spolu s prílohami, v príslušnom počte vyhotovení. Uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 25. 06. 2014. Súd v uznesení poučil navrhovateľa v zmysle § 42 ods. 3 OSP, § 79 ods. 1, 2 OSP, pričom špecifikoval nedostatky podania navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 prvej vety OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Navrhovateľ na výzvu súdu na opravu a doplnenie podania reagoval v stanovenej lehote. Súd následne starostlivo preskúmal obsah doplňujúceho podania. Napriek tejto snahe súd zistil, že podstatné

náležitosti návrhu na začatie konania, ktoré zákon vyžaduje a na ktorých doplnenie resp. opravu bol navrhovateľ vyzvaný, boli doplnené resp. opravené len v časti.

Navrhovateľ neopravil obchodné meno odporcu a nedoplnil identifikačné číslo právnickej osoby. Taktiež nedoplnil a nešpecifikoval právne prípadne aj ďalšie skutkové dôvody, na základe ktorých sa domáha písomného ospravedlnenia, písomného potvrdenia a náhrady nemajetkovej ujmy od odporcu. Najmä však navrhovateľ neuviedol riadny petit, teda čoho sa návrhom domáha. Vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých musí byť špecifikované tak presne, určite a zrozumiteľne, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia mohol byť prípadne nariadený a vykonaný výkon rozhodnutia, pretože súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť iné povinnosti než sú navrhované. Navrhovateľ v časti návrhu, ktorým žiada písomné ospravedlnenie od odporcu, neuviedol presný text tohto ospravedlnenia a ani ho nedoplnil.

Nakoľko navrhovateľ nesprávne, neúplne a nezrozumiteľne podanie nedoplnil a neopravil, má súd za to, že boli splnené podmienky na odmietnutie podania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a podanie navrhovateľa odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v jednom vyhotovení, na Okresný súd Brezno (§ 374 ods.4 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.