

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19C/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714202826
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714202826.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce samosudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v právnej veci žalobcu H. toho času vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice-Šaca, o náhradu škody z ublíženia na zdraví takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1 230,40 EUR s 5,25 % úrokom z omeškania ročne od 31.3.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd návrh žalobcu na úroky z omeškania za obdobie od 1.1.2014 do 30.3.2014 z a m i e t a.

III. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu 21.2.2014 domáhal proti žalovanému zaplatenia 1230,40 Eur s 5,25% ročným úrokom z omeškania od 1.1.2014 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že žalovaný dňa 7.8.2011 v Obci Iškovce v čase konania občianskych slávností pichol žalobcu do oblasti brušnej dutiny, čím mu spôsobil zranenia s dobou liečenia viac ako 42 dní. Rozsudkom Okresného súdu Michalovce zo dňa 7.3.2013 bol žalovaný odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov. Podľa znaleckého posudku Q. náhrada za poškodenie zdravia predstavuje 80 bodov ako bolestné. V roku 2011 mal 1 bod hodnotu 15,38 Eur, čo za 80 bodov činí 1230,40 Eur.

Žalovaný s návrhom súhlasil. Vzhľadom na to, že je v súčasnosti vo výkone trestu a nemá žiadny príjem, žiadal, aby súd povolil žalovanú sumu splácať v splátkach.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Michalovce č.k. 1T/44/2012 bol žalovaný uznaný za vinného z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 7.8.2011 v obci Iškovce v miestnom parku počas konania obecných slávností pribehol k poškodenému Ivanovi Ladičovi, ktorého bodol vojenským bodákom do oblasti brušnej dutiny, čím mu podľa znaleckého posudku spôsobil bodnú ranu prenikajúcu bodným kanálom cez brušnú stenu s trojnásobným poranením kľučiek tenkého čreva a poranenie zadnej steny pobrušnice s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní viac ako 42 dní.

Zo znaleckého posudku znalkyne Q.j, ktorý bol vykonaný v rámci trestného konania, vyplýva, že bolestné poškodeného IB. ohodnotila na 80 bodov.

Žalobca pri výpovedi pred súdom zotrval na svojom návrhu. Žiadal, aby mu žalovaný nahradil bolestné 1230,40 Eur a úroky z omeškania v zmysle návrhu a aby mu zaplatil aj trovy konania.

Žalovaný pri svojom výsluchu pred dožiadaným súdom nárok žalobcu uznal. Vzhľadom na to, že je vo výkone trestu a nemá žiaden majetok, požadoval, aby mu súd umožnil splácať dlh po 30,00 Eur mesačne.

Po vykonanom dokazovaní súd vec posúdil takto:

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka, pri škode na zdraví sa jednorázovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 437/2004 Z.z., náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

Podľa § 5 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z., pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorým sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotilo v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

V konaní bolo preukázané, že žalovaný sa dopustil proti žalovanému protiprávneho konania, pretože mu spôsobil ublíženie na zdraví. Protiprávnosť je preukázaná právoplatným odsudzujúcim rozsudkom tunajšieho súdu, z ktorého vyplýva, že žalovaný bol odsúdený vo vzťahu k žalobcovi pre trestný čin ublíženia na zdraví. Poškodenie zdravia je preukázané znaleckým posudkom, v ktorom znalkyňa ohodnotila bolestné žalobcu na 80 bodov. Výška náhrady škody je preukázaná počtom bodov a hodnotou bodu, ktorá v roku 2011 predstavovala 15,38 Eur za bod (§1 Opatrenia MZ SR č. S4820-OL-2011) a za 80 bodov predstavuje 1230,40 Eur (80x15,38 Eur). Táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi ani sporná, pretože žalovaný nárok žalobcu uznal.

Súd tak mal preukázané, že boli splnené všetky zákonné predpoklady na priznanie náhrady škody na zdraví, a to zavinené protiprávne konanie žalovaného (úmyselný trestný čin), vznik škody (škoda na zdraví žalovaného v podobe bolestného), súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody (škoda ako dôsledok spáchaného trestného činu žalovaným).

Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi nárok na bolestné vo výške 1230,40 Eur tak, ako ho požadoval žalobným návrhom.

Súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože žalovaný žalobcovi doposiaľ škodu neuhradil. Žalobca požadoval úroky z omeškania od 1.1.2014. Súd úroky z omeškania od tohto termínu nepriznal, pretože žalobca nepreukázal, že žalovaného vyzval na plnenie do 1.1.2014, preto nemôže byť žalovaný od tohto dňa v omeškaní. Za prvý deň omeškania súd považoval deň po dni, v ktorom bol žalovanému doručený návrh na začatie konania, teda od 31.3.2012 do zaplatenia (§ 563 Občianskeho zákonníka). Z uvedeného dôvodu súd nárok žalobcu na úroky z omeškania za obdobie od 1.1.2014 do 30.3.2014 zamietol. Požadovaná výška úrokov z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania zo sumy 1230,40 Eur od 31.3.2014 do jej zaplatenia.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich pri vyhlásení rozsudku súd priznal úspešnému žalobcovi. Žalobca trovy konania nevyčísľil v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, preto mu písomným vyhotovením rozsudku priznané neboli (§151 ods. 1,2 O.s.p.).

Žalovaný požiadal súd o možnosť splácania dlhu v 30-eurových mesačných splátkach, pretože je vo výkone trestu, nie je zaradený do pracovného pomeru a nemá ani žiadny majetok.

Súd tomuto návrhu nevyhovel. Vychádzal z toho, že žalovanému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov. V trestnej kancelárii tunajšieho súdu bolo zistené, že žalovaný nastúpil výkon trestu 14.10.2013 so započítaním väzby za obdobie od 10.8.2011 do 13.10.2011. Trest by teda mal vykonať v druhej polovici roka 2018. Súd nepovažuje sa spravodlivé voči žalobcovi, aby čakal na uspokojenie svojho nároku viac ako tri roky, ak by dlh žalovaný splácal po 30-eur mesačne, resp. že by ho uhradil až po výkone trestu. Ďalej prihliadol aj na okolnosť, že škoda bola žalobcovi spôsobená úmyselným trestným činom žalovaného vo vzťahu k jeho osobe ako aj na skutočnosť, že predmetom plnenia je náhrada škody za bolesť ako jednorázové odškodnenie bolesti v zmysle zákona.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., to znamená, že sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

§ 42 ods. 3 O.s.p.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sa podaním sleduje
- musí byť podpísané a datované

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (položka 21 Sazdobníka súdnych poplatkov)