

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/37/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010051
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010051.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom v trestnej veci obžalovaného A. D. na hlavnom pojednávaní dňa 10.09.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

A. D., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trv. bytom obec E. S.
N., adresa na doručovanie Č. Q., S. -
T., P. S., Š. X, zamestnaný vo firme
SECURITAS Praha ako strážnik SBS, rozvedený, t. č. na
slobode,

je v i n n ý , ž e :

dňa 24. 04. 2013 v presne nezistenom čase v S. na ul. S. Š. pred panelákom č. XXXX/X prevzal od S. K. sumu 800,- € a doklady od vozidla značky Škoda Octavia, VIN: TMBGE21Z592031285 za účelom prihlásenia vozidla na Obvodnom úrade v Prievidzi a rovnako dňa 13. 05. 2013 v presne nezistenom čase v S.Á. na ul. S. Š. pred panelákom č. XXXX/X prevzal od menovaného znovu sumu 800,- € a doklady od vozidla značky VW Passat, VIN: WZWZZZ3CZ9E075865 za účelom jeho prihlásenia na Obvodnom úrade v Prievidzi, pričom už pri prevzatí peňazí mal v úmysle vozidlá na Obvodnom úrade v Prievidzi neprihlásiť a peniaze minúť pre svoju potrebu, čím svojim konaním spôsobil poškodenému S. K. škodu vo výške 1 600,-€,

t e d a :

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že niekoho uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu

č í m s p á c h a l :

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene o d k l a d á a určuje skúšobnú dobu 16 (šesťnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému S. K., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., S. Š.Í. XXXX/X škodu vo výške =1600,-€ (tisícšesťsto eur).

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 05.03.2014 obžalobu na obvineného A. D. pod č.k. Pv/315/13/3305-19, pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona skutkovom základe podľa obžaloby.

Okresný súd Partizánske pod č.k. 2T/37/2014-63 z 13.03.2014 vydal vo veci odsudzujúci trestný rozkaz, proti ktorému obvinený podal v zákonnej lehote odpor. Obžalovaný bol v konaní pred súdom zastúpený obhajcom, ktorý však súdu oznámil zrušenie plnomocenstva dňa 13.06.2014. Obžalovaný súdu oznámil telefonicky dňa 09.06.2014, ako aj svojmu obhajcovi e-mailom dňa 13.06.2014, že na odpore proti trestnému rozkazu netrvá, no napriek upovedomeniu o náležitostiach ktoré musí spĺňať späťvzatie odporu proti trestnému rozkazu toto do dňa hlavného pojednávania nepredložil.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 10.09.2014 v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 2 Tr. por., pretože riadne a včas predvolaný obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, pričom bol náležite poučený o možnosti konať v jeho neprítomnosti a boli splnené podmienky uvedené v § 252 ods. 2 Tr. por.

Na hlavnom pojednávaní súd výsluchom poškodeného S. K., svedkyne Z. K. za splnených podmienok podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítaním zápisníc o výsluchu obvineného zo dňa 06.02.2014, prečítaním listinných dôkazov a to zápisnice o trestnom oznámení, dokladov od osobných motorových vozidiel poškodeného, správou OOPZ Nováky o šetrení pobytu obžalovaného, správami o povesti obžalovaného, odpisom z registra priestupkov, správou o trestnom stíhaní, odpisom z registra trestov, trestným rozkazom tun. súdu k. 2T/37/2014-63 z 13.03.2014, odporom proti trestnému rozkazu, a správami o doterajšom priebehu súdneho konania, zistil nasledovný skutkový stav.

Z prečítanej výpovede obžalovaného z prípravného konania z 06.02.2014, ku skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, súd zistil, že obžalovaný sa ku spáchaniu skutku za ktorý mu bolo vznesené obvinenie priznal. Uviedol, že sa s poškodeným osobne pozná, nakoľko bol 7 rokov druh jeho dcéry. Niekedy na jar roku 2013, keď bol s poškodeným v Českej republike, poškodený tam zakúpil dve motorové vozidlá a to škodu Octavia a VW Passat. Vozidlá zakúpené v cudzine bolo potrebné prihlásiť v Obvodnom úrade na Slovensku. Sám sa poškodenému ponúkol, že prihlásenie poškodenému vybaví, pretože tam poznal kamaráta, ktorý by to vybavil, no v skutočnosti obžalovaný nemal v úmysle nič vybavovať. Dňa 24.04.2013 mu poškodený pred domom v mieste bydliska poškodeného dal doklady od vozidla Škoda Octavia a sumu 800,-€ za účelom prihlásenia vozidla. Doklady ktoré od poškodeného prevzal boli doklady kontroly originality, potvrdenie o technickej a emisnej kontrole. Do Prievidze na Obvodný úrad však nešiel. V dňa 13.05.2013 sa znovu po dohovore stretol s poškodeným S. K. znovu pred jeho domom v Partizánskom, prevzal doklady od dovezeného motorového vozidla VW Passat a ďalších 800,-€ za účelom prihlásenia vozidla. Doklady aj peniaze prevzal, pričom následne išiel s poškodeným vybaviť najskôr technickú a emisnú kontrolu a kontrolu originality, kde sa platilo 100,-€ pričom osobu čo platila si nevedel spomenúť. Následne išli na Obvodný úrad do Prievidze, pričom poškodený zostal sedieť v aute a on išiel akože zaniest' doklady a hotovosť kamarátovi. V skutočnosti však za kamarátom nebol a peniaze spolu s dokladmi si schoval pričom následne sa vrátil do auta a poškodenému povedal, že do týždňa to bude hotové. Po nejakej dobe sa poškodený pýtal, čo je s prihlásením vozidiel, on mu zaklamal, že sa vec stále vybavuje. Koncom mája 2013 prišiel poškodený osobne do Klátovej Novej Vsi, kde obžalovaný býval, zobral si doklady od obidvoch vozidiel a pýtal

vrátenie peňazí. Aj sa kvôli tomu stretli, no obžalovaný ich už nemal, lebo ich minul pre svoje potreby. Peniaze si ponechal z dôvodu, že v tej dobe bol nezamestnaný a potreboval peniaze. Obžalovaný sa teda vo svojej výpovedi v postavení obvineného doznal že 24.04.2013 a 13.05.2013 vylákal od S. K. celkovú čiastku 1.600 € v hotovosti pod zámienkou, že mu vybaví prihlásenie jeho dvoch dovezených osobných motorových vozidiel z Českej republiky na obvodnom úrade v Prievidzi, pričom vedel, že toto prihlásenie nevykoná, ale peniaze použije pre svoju potrebu. Svoje konanie úprimne oľutoval.

Poškodený S. K. vo svojej výpovedi zotrval na výpovedi z prípravného konania uviedol, že na jar v roku 2013 si v Českej republike zakúpil dve osobné motorové vozidlá Škodu Octavia Combi a Volkswagen Passat. Keďže má problémy s križami a aj s chodením, využil možnosť, keď sa mu obžalovaný D. ponúkol, že za neho vybaví prihlásenie motorových vozidiel. Obžalovaný bol v tom čase priateľ jeho dcéry Z. D.. Takto mu dvakrát vyplatil hotovosť po 800 €, hoci nevedel, že prihlásenie motorového vozidla stojí maximálne 400 €. Peniaze mu odovzdal, dokonca ho bol zaviesť do Prievidze na Obvodný úrad Prievidza, keď mu druhýkrát vyplácal 800 €, kde mal vozidlá prihlásiť. Obžalovaný mu tvrdil, že má kamaráta ktorý je policajt, že to nemá problém zabezpečiť. Obžalovaný sľúbil, že vozidlá prihlási naraz, preto poškodený vyplatil aj ďalších 800,-€ bez toho aby počkal či obžalovaný prvé vozidlo prihlási. Obžalovaný však nič nevybavil, dokonca bol poškodený na Obvodnom úrade Prievidza zisťovať, prihlásenie vybavoval, nikto tam obžalovaného nepoznal. Peňažné prostriedky na prihlásenie VW Passat mu odovzdal asi po 2-3 týždňoch od prvej odovzdávky peňazí. Prvých 800 € odovzdal doma v mieste trvalého bydliska poškodeného. V čase keď obžalovanému prvýkrát odovzdával peniaze bola v dome bývalá manželka Z. K., sedela v tom čase v kuchyni. Vedela o tom, že bol vziať peniaze. Druhýkrát mu odovzdával peniaze dňa 13.05.2013 a to v aute v mieste bydliska v Partizánskom, kde mu peniaze odovzdal, následne odišli na Obvodný úrad do Prievidze. Vtedy svedkyňa Z. K. videla, ako vyberá zo skrine peniaze. V čase keď išli na Obvodný úrad do Prievidze VW Passat mal ešte platnú STK a emisnú kontrolu, Škoda Octavia však už mala neplatnú, preto ju bol opätovne vybaviť a to z dôvodu, že obžalovaný zdržiaval vybavovanie prepisu OMV Škoda Octavia. Poplatky za EK, STK a kontrolu originality platil zo svojich prostriedkov a teda nie zo sumy 800 €, ktorú vyplatil obžalovanému. Potom mu obžalovaný povedal, že doklady aj ŠPZ na obidve motorové vozidlá vybaví do jedného týždňa a donesie mu ich naraz. Neskôr aj tvrdil, že ich už má jeho známy v kufri v aute, malo ísť o jeho svata policajta. Obžalovaný mu aj tvrdil, že má možnosť predať Škodu Octavia, dal mu aj k telefónu možného kupca, nakoniec však z predaja zišlo. Keď mu po týždni nevybavil prepis vozidiel ani neodovzdal ŠPZ k vozidlám, nadobudol podozrenie, že ho podviedol. Potom dal obžalovanému ultimátum, buď nech mi vráti 1600 € alebo doklady od vozidiel ako sľúbil inak na neho podá trestné oznámenie. Poškodený peniaze nevrátil, napokon teda išiel na políciu a podal na neho trestné oznámenie. Tvrdil, že peniaze nemá, niekomu ich dal, ale že ho oklamali. Obžalovaný si tak nechal peniaze ako aj pôvodné doklady od vozidiel, k pôvodným dokladom od VW Passat sa dostal až neskôr, keď ho bol navštíviť v byte svojej dcéry a pôvodné doklady od VW Passat sa nachádzali na skrinke na obuv v chodbe. Bolo tak zrejmé, že obžalovaný nič nevybavil, iba ho zavádzal. Pôvodné doklady od Škody Octavie mu obžalovaný neskôr vrátil. Avšak vozidlá neboli prihlásené na Obvodnom úrade.

Svedkyňa Z. K., bývalá manželka poškodeného ku skutku uviedla, že s poškodeným S. K. žila v dobe skutku, ako aj v súčasnosti v spoločnej domácnosti. Poškodenému v dobe druhého skutku zvonil telefón, na čo jej povedal, že A. (A. D.) si príde po peniaze. Za chvíľu prišiel obžalovaný D., sedeli spolu v kuchyni. Poškodený išiel do obývačky a následne odišli do Prievidze ako jej aj povedal. Až následne keď sa vrátil, jej povedal, že zobral z bytu peniaze a zas dal obžalovanému 800 €. Prečo mu ich dal nepovedal. Uviedla, že takto bol obžalovaný u nich v domácnosti aj skôr, odovzdanie peňazí však nevidela, dozvedela sa však že prišiel za poškodeným pre peniaze. Od poškodeného sa dozvedela, že peniaze mu odovzdal, kvôli prihláseniu motorových vozidiel. Od poškodeného sa aj dozvedela peniaze nevrátil ani vozidlá neprihlásil.

Zo zápisnice o trestnom oznámení súd zistil, že dňa 27.05.2013 podal poškodený S. K. trestné oznámenie na A. D., pričom priebeh skutkového deja popísal v podstatných znakoch zhodne ako na hlavnom pojednávaní.

Poškodeným predložené a oboznámené doklady od osobných motorových vozidiel na č.l. 29 až 40 obsahujú protokol o technickej kontrole z 13.05.2013, základný technický opis jednotlivu dovezeného vozidla z 31.05.2013, protokol o emisnej kontrole z 13.05.2013, rozhodnutie Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Prievidzi č.k. AA/2013/02573-002/ILI z 31.05.2013 o uznaní

typového schválenia ES jednotlivu dovezeného vozidla z členského štátu prevzaté poškodeným dňa 05.06.2013 všetko na motorové vozidlo kat. N1 Volkswagen Passat WIN:WVWZZZ3CZ9E075865. Súd oboznámil protokol o technickej kontrole z 24.04.2013, 05.06.2013, základný technický opis jednotlivu dovezeného vozidla z 07.06.2013, protokol o emisnej kontrole z 24.04.2013, rozhodnutie Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Prievidzi č.k. AA/2013/02572-002/ILI zo 07.06.2013 o uznaní typového schválenia ES jednotlivu dovezeného vozidla z členského štátu prevzaté poškodeným dňa 07.06.2013, odborný posudok o kontrole originality všetko na motorové vozidlo kat. N1 Škoda Octavia WIN:TMBGE21Z592031285.

Podľa správy o povesti obžalovaného z Obce E. S. N. má tento od 01.08.2008 prehlásený pobyt na obci. V obci sa podľa správy z 09.10.2013 už dlhšiu dobu nezdržiava. Je rozvedený má dve deti. Na jeho správanie v obci nebola evidovaná sťažnosť ani nebol prejednávaný komisiou na ochranu verejného poriadku.

Z ostatných správ o osobe obžalovaného, tiež z ním uvádzaných údajov o svojej osobe bolo zistené, že sa v súčasnosti zdržiava v Prahe, ČR, kde aj pracuje.

Podľa správy Okresného úradu Prievidza z 26.02.2014 z evidencie priestupkov od r 2006 nebol ku dňu 26.02.2014 priestupkovo postihnutý.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že bol doposiaľ trikrát súdne trestaný naposledy vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/254/00 pre úmyselný trestný čin podľa § 248 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody na 10 mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou 18 mesiacov. Vo všetkých prípadoch sa však na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Na základe vykonaného dokazovania posudzujúc každý vykonaný dôkaz jednotlivu a všetky vo vzájomnej súvislosti má súd za preukázané že skutok sa stal ako je uvedené v skutkovej vete rozsudku. Tak výpovede obžalovaného, poškodeného S. K. ako aj svedkyne Z. K., ktoré sa zhodujú tých podstatných znakov, je zrejmé, že obžalovaný svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák, tak, že obžalovaný od poškodeného S. K. dňa 24.04.2013 vylákal sumu 800 € a následne dňa 13.05.2013 vylákal opäť sumu 800 € pod zámienkou, že mu vybaví prihlásenie jeho dvoch dovezených osobných motorových vozidiel Škoda Octavia WIN: TMBGE21Z592031285 a Volkswagen Passat WIN: WVWZZZ3CZ9E075865 z Českej republiky na Obvodnom úrade v Prievidzi, pričom vedel, že toto prihlásenie nevykoná, ale peniaze použije pre svoju potrebu. Poškodený obžalovaného viackrát vyzýval na vrátenie hotovosti či vybavenie dokladov, pričom obžalovaný pod rôznymi zámienkami splnenie záväzku odkladal, napokon len snahou poškodeného sa tento dostal k dokladom od vozidiel, ktoré obžalovanému zveril, pričom mu tento peniaze nevrátil ani prihlásenia vozidiel nevybavil. Tvrdenia obžalovaného ako aj poškodeného podporujú aj listinné dôkazy predložené poškodeným, z ktorých vyplýva, že sa skutok stal (dátumy vykonaných kontrol) ako je uvedené v skutkovej vete rozsudku a že napokon prihlásenie vozidiel vykonal sám poškodený 31.05.2013 a 07.06.2013. Obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane pred neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva fyzických a právnických osôb. Z hľadiska subjektívnej stránky obžalovaný spáchal uvedený prečin v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestu uvedených v §-e 34 Tr. zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, priťažujúce poľahčujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd prihliadol k jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, vzhľadom k tomu, že sa k trestnému činu priznal a skutok oľutoval vychádzajúc z jeho výpovede v prípravnom konaní, pričom vzhľadom k obsahu odporu proti trestnému rozkazu (ktorý neobsahoval odôvodnenie) nemožno tento nepochybne vykladať tak, že namietal aj výrok o vine. Súd neprihliadol ani k jednej priťažujúcej okolnosti a tak vychádzal z trestnej sadzby 0 až 2 roky. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l/ Tr. zák. vo výmere 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a určil skúšobnú dobu 16 (šestnásť) mesiacov, teda v dolnej polovici zákonného rozpätia. Takto uložený trest súd považuje za primeraný a spravodlivý, pričom práve povinnosť viesť v skúšobnej dobe riadny život

pod hrozbou premeny na trest nepodmienečný, súd považuje za ten účel trestu, ktorým by mal byť u obžalovaného hlavný a to účel výchovný, pričom samotné odsúdenie vyjadrí aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

O nároku na náhradu škody súd rozhodol tak, že obžalovanému uložil povinnosť podľa § 287 ods. 1 Tr. por. nahradit' poškodenému S. K. škodu vo výške =1600,-€ (tisícšesťsto eur), teda škodu vo výške zverenej hotovosti obžalovanému, pričom poškodený si nárok na náhradu škody riadne uplatnil a vyčíslil, a táto vznikla zavineným konaním obžalovaného vychádzajúc z preukázaného skutkového stavu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.