

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 10C/92/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113203781
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113203781.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova č. 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: Eurographia, s.r.o., so sídlom Gaštanová 13, 811 04 Bratislava o zaplatenie 360,99 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 360,99 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05% denne z dlžnej sumy od 08.07.2011 do zaplatenia, nahradiť trovy konania v sume 21,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 21.01.2013, doručeným súdu dňa 06.02.2013 žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 360,99 € spolu s príslušenstvom titulom nezaplatených faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel vydaním platobného rozkazu číslo konania 14Ro 15/2013-24 dňa 18.04.2013.

Podľa ustanovenia § 173 ods.1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd zrušil platobný rozkaz číslo konania 14Ro 15/2013-24 vydaný dňa 18.04.2013 uznesením súdu č.k. 10C 92/2013-31zo dňa 20.05.2013, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanému odporcovi doručiť a náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd v prejednávanej veci nenariadil ústne pojednávanie, nakoľko ide o drobný spor a z tohto dôvodu nevyzýval odporcu, aby sa k návrhu a listinným dôkazom doručeným navrhovateľom spolu s návrhom vyjadril. Súd vo veci oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v zákonom stanovenej lehote § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov predložených navrhovateľom spolu s návrhom. Navrhovateľ vo svojom návrhu bol povinný v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce

skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovoľáva a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciách tvrdení uvádzanými navrhovateľom v návrhu, ktorými odôvodňoval svoj žalobný návrh.

Z návrhu navrhovateľa ako aj z obsahu listinných dôkazov mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli dňa 15.06.2009 I. H. X. Č.. T. XXXXXXX-XXXX T. I. H. X. Č.. XXXXXXX-XXXX, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Navrhovateľ v zmysle uzavretých zmlúv požičal odporcovi dve mikroprocesorové SIM karty, ktoré umožnili odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli pridelené dve účastnícke telefónne čísla XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX.

Odporca riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb za obdobie od 12/2010, čím porušil zmluvné povinnosti v zmysle uzavretých zmlúv. Odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 360,99 €.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na uskutočnenie a príjem národných a medzinárodných volaní a na prístup k tiesňovým volaniam prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 5 cit. zákona užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 6 cit. zákona koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ 4) a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 7 cit. zákona účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o pripojení.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 cit. zákona zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 cit. zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli platné právne úkony, a to zmluvy o pripojení v zmysle ktorých navrhovateľ - podnik sa zaviazal odporcovi- užívateľovi poskytnúť služby verejnej mobilnej rádiovanej siete, ktoré odporca využil.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písmeno a/ cit. zákona podnik má právo

a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písmeno a/, b/ cit. zákona účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie žalovanej pohľadávky vo výške 360,99 €. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté zmluvy o poskytovaní služieb GSM. Z týchto zmlúv navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie ceny poskytnutej verejnej mobilnej rádiovú siete voči odporcovi, ktorý poskytnutú službu navrhovateľom využil avšak cenu služby nezaplatil.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka platného v čase vzniku omeškania odporcu zo zaplatením peňažného záväzku /ďalej ObZ / Ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 2 ObZ úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku.

Podľa článku 11, bodu 11.14 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s., vydaných v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny Účastníkovi poskytnutej alebo Účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je Účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Je nesporné, že odporca sa svojim peňažným plnením dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky a to 0,05 % úroku z omeškania denne od 08.07.2011 do zaplatenia v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ObZ a článku 11 bodu 11.14. Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s., vydaných v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

Súd zaviazal odporcu na náhradu trov konania navrhovateľovi v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p.. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku navrhovateľom v sume 21,50 €, ktoré je povinný odporca spolu s pohľadávkou zaplatiť navrhovateľovi v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ súdny poplatok zaplatil na účet súdu dňa 12.03.2013.

Poučenie:

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods. 1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 205 ods. 2 O.s.p./.