

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/192/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206733
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614206733.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporkyňi: Z. I., G.. XX. XX. XXXX, K. M. XX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 597,34 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 238,34 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 238,34 eur od 28. 06. 2013 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd odporkyňi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 28. 07. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 597,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 28. 06. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli Zmluvu č. A6712760 a A6693873 a odporcovi bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 359 eur, ktoré dojednanie bolo o označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 sa domáhajú náhrady škody, ktorá im vznikla za odpredaný mobilný telefón Huawei MediaPad 7 Lite vo výške 180 eur a HTC Desire C white vo výške 179 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu, ktorú mu odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú proti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporca nezaplatil včas cenu poskytnutých služieb vo výške 238,34 eur vyfakturovaných v období od 02/2013 až 05/2013. Navrhovateľ Pokusom o pokonávku zo dňa 13. 06. 2013 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr, na výzvu odporca nereagoval žiadnou úhradou pohľadávky. Úroky z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku t.j. od 28. 06. 2013.

Súd podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bol dňa 10. 09. 2014 o 08.15 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 26. 08. 2014.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvami o poskytovaní verejných služieb č. A6693873 a A6712760 (č.l. 5 a 17 spisu), s Dodatkami k Zmluvám o poskytovaní verejných služieb (č.l. 8, 20 spisu), so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 32 a nasl. spisu), s faktúrami, s Pokusom o pokonávku zo dňa 13. 06. 2013 (č.l. 31 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 19. 12. 2012 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách. Odporcovi bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 19. 12. 2012 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Zmluvy A6693873, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Nekonečno 3 a ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón HTC Desice C white za kúpnu cenu 1 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvných povinností zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 179 eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankciovej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Ďalej mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 29. 12. 2012 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb a odporcovi bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 29. 12. 2012 bol medzi účastníkmi konania uzavretý dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. Zmluvy A6712760, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Mobilný Internet Klasik a ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporcovi mobilný telefón Huawei MediaPad 7 Lite za kúpnu cenu 69 eur. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvných povinností zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 180 eur. Faktúrou č. 5194512565 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 104,65 eur, ktorá bola splatná 23. 02. 2013, faktúrou č. 5194505662 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 17,99 eur, ktorá bola splatná 23. 02. 2013, faktúrou č. 5198137915 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 58,03 eur, ktorá bola splatná 23. 03. 2013, faktúrou č. 5198131372 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 17,99 eur, ktorá bola splatná 23. 03. 2013, faktúrou č. 5201788793 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 13,28 eur, ktorá bola splatná 23. 04. 2013 a faktúrou č. 5205451930 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby 26,40 eur, ktorá bola splatná 23. 05. 2013. Pokusom o pokonávku zo dňa 13. 06. 2013 navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu dlžnej sumy v lehote do 27. 06. 2013.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa ust. § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou,

ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N.O. R. K. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď v tejto časti mal za preukázané jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania boli v zmysle § 44 ods. 1 Zákona 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách uzatvorené Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6693873 a A6712760 v znení ich Dodatkov, ktorými sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby, odpredať mu mobilný telefón HTC Desire C white za kúpnu cenu 1 eur a Huawei MediaPad 7 Lite za kúpnu cenu 69 eur. Nakoľko odporca počas trvania Zmluvy o pripojení využíval služby poskytované navrhovateľom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Súd žalobe vyhovel, čo do zaplatenia sumy 238,34 eur za poskytnuté telekomunikačné služby. Nakoľko sa odporca dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úroku z omeškania. Súd navrhovateľovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo súdom priznanej sumy od 28. 06. 2013, t.j. odo nasledujúceho po dátume uvedenom v Pokuse o pokonávku, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrade škody vo výške 359 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bol v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilného telefónu za dojednanú kúpnu cenu spolu vo výške 70 eur, ktorú odporca zaplatil. Navrhovateľ si splnil povinnosť vyplývajúcu z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporca si splnil svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón za dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón predal s cenou, ktorej výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci, náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si trovy konania neuplatnil žiadne, ani mu preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.