

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/91/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222010104
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6222010104.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a sudcov JUDr. Mária Šuleja a Mgr. Ivany Datlovej, na verejnom zasadnutí dňa 8. februára 2023, v trestnej veci obžalovaného P. Q. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 19. októbra 2022, sp.zn. 3T/40/2022, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný podľa § 285 písm. a/ Tr. por. (nebolo dokázané že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný) oslobodený spod obžaloby pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, ktorou mu bolo kladené za vinu, že

začiatkom mesiaca jún 2021 po predchádzajúcej ústnej dohode si požičal od X. G. a Q. G. stroj - vrátok na kopanie studní spolu s príslušenstvom na dobu 2 až 3 týždňov, ktorý si následne od nich osobne prevzal v obci B. W., ktorú dohodu napokon nedodrжал a aj po opakovaných ústnych a písomných výzvach im odmietol predmetný stroj - vrátok na kopanie studní aj spolu s príslušenstvom vrátiť, a takýmto konaním X. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. S., Š. I. č. XXX/XXX a Q. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. W. 2, spôsobil škodu vo výške 840,00 Eur.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodených X. G. a Q. G. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilné konanie.

Proti výroku o oslobodení obžalovaného spod obžaloby podal priamo na hlavnom pojednávaní okresný prokurátor odvolanie v neprospech obžalovaného, ktoré odôvodnil písomným podaním doručeným súdu prvého stupňa dňa 16. decembra 2022. Úvodom poukázal na výrokovú časť napadnutého rozsudku ako i na jeho odôvodnenie, podľa ktorého okresný súd mal za preukázané, že predmetný stroj v minulosti vlastnil obžalovaný a že tento požičiaval poškodenému na vŕtanie studní. V poslednej dobe bol stroj prevažne v držbe X. G. a Q. G., pričom stroj od Q. G. previezol obžalovaný. Okresný súd však nemal za preukázané vlastníctvo predmetného stroja a či došlo v minulosti k predaju. Ďalej okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na rozpornosť výpovedí poškodených a obžalovaného s tým, že verziu poškodených potvrdil svedok P., pričom pôvodne vypovedal v zhode s poškodenými aj svedok B. V., ktorý neskôr v konaní pred súdom zmenil výpoveď v prospech obžalovaného. Okresný súd skonštatoval, že nemal dôvod neveriť svedkovi B. V., že pri žiadnom odovzdaní peňazí nebol, obžalovaného predtým nikdy nevidel a konal tak len z dôvodu, že sa obával o stratu príjmu. Okresný súd poukázal i na výpovede poškodených z prípravného konania, kde uvádzali, že k zaplateniu kúpnej ceny za stroj a k jeho prevzatiu došlo pred 10 - 15 rokmi (v tom čase ešte na W. neboli eurá platidlom), pričom neskôr tvrdili, že to bolo pred 10 rokmi (kedy sa už na W. platilo eurami). Okresný súd poukázal i na spriaznenosť svedkov a poškodených, keď poškodení sú otec a syn a svedok Q. P. krstným synom.

Naproti tomu obžalovaný v podstatných veciach vypovedal pravdivo a konzistentne. Pre okresný súd nebolo podstatné, či a koľko financií poškodený investoval do stroja. Ako motív konania poškodených okresný súd videl v tom, aby poškodení získali stroj z dôvodu zachovania finančného benefitu.

Okresný prokurátor sa s rozhodnutím okresného súdu nestotožnil. Má za to, že okresný súd jednostranne rozhodol v prospech obžalovaného, neberúc do úvahy ďalšie dôkazy, ktoré podporujú tvrdenia poškodených o protiprávnom konaní obžalovaného. Podľa názoru okresného súdu, bol to práve obžalovaný, ktorý mal vypovedať pravdivo. Okresný súd teda uveril tvrdeniu obžalovaného a nie poškodených.

V odvolaní ďalej poukázal na to, že okresný súd argumentuje, že výpovede poškodených sú nevierohodné a to, či ku kúpe stroja malo dôjsť pred 15 alebo 10 rokmi. V tejto súvislosti okresný prokurátor zdôraznil, že obidvaja poškodení zhodne potvrdili, že za stroj obžalovanému zaplatil poškodený X. G. a toto tvrdenie potvrdil zhodne aj svedok Q. P.. Má za to, že tak poškodení ako aj svedok Q. P. obžalovaného jednoznačne usvedčujú zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona. Okresný súd však neuveril týmto tvrdeniam, ale sa priklonil na stranu obžalovaného a svedka B. V., ktorí vypovedali odlišne ako poškodení a svedok P.. Prečo okresný súd uveril obžalovanému a nie poškodeným nie je zrejmé, avšak poškodených a svedka Q. P. postavil do roviny nevierohodných osôb. Okresný prokurátor podotkol, že tak ako uviedol okresný súd, že nevidel jeden jediný racionálny dôvod, prečo by nemal prihliadať na výpoveď B. V., tak podľa okresného prokurátora nie je racionálny dôvod, prečo veriť práve obžalovanému a svedkovi B. V. a nie poškodeným a svedkovi Q. P.. Je zarážajúce, že obžalovanému ako vlastníkovi stroja, 7 rokov, počas ktorých sa nachádzal u poškodeného, tento stroj nechýbal. Má za to, že práve tvrdenia obžalovaného sú od začiatku trestného konania tendenčné a vymyslené v snahe vyvinúť sa z trestnej činnosti. Tak poškodení ako aj obžalovaný zhodne uviedli, že doposiaľ mali medzi sebou kamarátske vzťahy a preto je ťažko uveriteľné, aby si poškodení vymysleli na obžalovaného podvodné konania.

Má za to, že okresný súd mal vziať do úvahy aj osobu obžalovaného. Aj keď v súčasnosti má obžalovaný zahladené všetky odsúdenia, za povšimnutie stojí, že v odpise registra trestov má 9 záznamov a dopúšťal sa najmä majetkovej trestnej činnosti. Má teda sklony k páchaniu majetkovej trestnej činnosti. Obžalovaný teda mal byť okresným súdom uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a mal mu byť uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu, prípadne peňažný trest a mal byť zaviazaný k náhrade škody.

Navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí, ktoré bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného a poškodených, prokurátor krajskej prokuratúry v plnom rozsahu zotrval na písomných dôvodoch odvolania a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Naproti tomu, obhajca obžalovaného sa stotožnil s rozsudkom okresného súdu a dodal, že je jednoznačné, že poškodený nahovoril svedka B. V., aby vypovedal v jeho prospech a tým by sa podvodom zmocnil predmetného stroja. Požadoval podľa § 319 Tr. por. zamietnuť odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací zistil, že odvolanie podal okresný prokurátor ako oprávnená osoba v zákonnej lehote proti rozhodnutiu, proti ktorému bolo prípustné. Následne preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého oslobodzujúceho výroku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytknuté, by prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., čo však zistené nebolo. Po uvedenom procesnom postupe dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nebolo podané dôvodne, preto ho podľa § 319 Tr. poriadku zamietol.

Po splnení prieskumnej povinnosti v rozsahu § 317 ods. 1 Tr. por. krajský súd v zhode so záverom okresného súdu zistil, že vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané len to, že predmetný stroj si svojpomocne vyrobil niekedy pred 30 rokmi obžalovaný a bol teda jeho pôvodným vlastníkom. Tento si niekedy pred 20 rokmi začal od obžalovaného vypožičiavať X. G. za účelom vŕtania studní a

v poslednej dobe bol prevažne v detencii X. a Q. G.. Stroj si nakoniec obžalovaný od Q. G. previezol k sebe.

Krajský súd neakceptoval odvolacie námietky okresného prokurátora v takom rozsahu, ktorý by viedol k inému meritórnemu rozhodnutiu. Možno súhlasiť s okresným prokurátorom v tom smere, že okresný súd vyhodnotil vykonané dôkazy v prospech obžalovaného, avšak takýto postup bol v danom prípade za danej dôkaznej situácie v súlade so zákonom. Obžalovaný spáchanie skutku poprel a správne poznamenal, že pokiaľ by k predaju malo dôjsť pred 15 rokmi ako tvrdia poškodení, nemohli by platiť eurami, nakoľko v tom čase eurá neboli platidlom na W.. Krajský súd zdôrazňuje, že výpoveď obžalovaného bola počas celého trestného konania konzistentná a okresný súd ju správne vyhodnotil ako pravdivú. Naproti tomu, obžalovaného usvedčujúci svedkovia Q. G., X. G. a Q. P. nápadne zhodne menili výpovede, čo evokuje, ako správne uviedol okresný súd, že k takémuto konaniu došlo po dohode. Dohodnutým výpovediam nasvedčuje i fakt, že Q. G. je synom poškodeného X. G. a Q. P. je jeho krstným synom. Kľúčový svedok B. V. pôvodne vypovedal v zhode s poškodenými, v ďalšej výpovedi v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom však jasne vypovedal, že pri žiadnom odovzdávaní peňazí nebol a obžalovaného predtým nikdy nevidel. Nadobudnutie vlastníctva poškodenými k predmetnému stroju nebolo verifikované žiadnym nespochybniteľným dôkazom, napr. písomnou kúpnu zmluvou a toto zostalo naďalej sporné. Vo veci rozhodujúca otázka, či z obžalovaného na poškodených prešlo vlastníctvo k predmetnému stroju tak zodpovedaná nebola, spor medzi obžalovaným a poškodenými ohľadne vlastníctva pretrváva a tento je potrebné v zmysle zásady ultima ratio prioritne riešiť nie v trestnom, ale v civilnom sporovom konaní.

Nie je vylúčené, že sa obžalovaný dopustil skutku, kladeného mu za vinu, dokonca možno konštatovať, že bol z takéhoto konania v určitej miere podozrivý, a to vzhľadom na súhrn dôkazov vyznievajúcich v jeho neprospech, avšak v tomto smere pretrvali viaceré nezanedbateľné pochybnosti, ktoré by nemohlo rozptýliť ani prípadné vykonanie ďalších dôkazov. Zároveň bolo potrebné vziať do úvahy aj súhrn dôkazov vyznievajúcich v jeho prospech, ktoré mali neprehliadnuteľnú silu a hodnotu. Po komplexnom vyhodnotení všetkých okolností daného prípadu, vychádzajúc zo zistenej a ustálenej dôkaznej situácie, mal krajský súd za to, že bolo potrebné aplikovať zásadu v pochybnostiach v prospech obžalovaného, a z tohto dôvodu okresný súd postupoval zákonne a správne, keď ho v konečnom dôsledku podľa § 285 písm. a) Tr. por. spod obžaloby oslobodil. Nebolo totiž jednoznačne a bez akýchkoľvek rozumných pochybností dokázané, že sa vôbec stal skutok, pre ktorý bol stíhaný, najmä pokiaľ ide o rozhodujúce skutočnosti a okolnosti, ktorými by boli naplnené zákonné znaky uvedeného prečinu (nebolo preukázané, že obžalovaný už nebol vlastníkom predmetného stroja, a teda že sa podvodne obohatil o cudziu vec). Na rozptýlenie pochybností za danej dôkaznej situácie nepostačuje ani to, že obžalovaný sa v minulosti dopúšťal majetkovej trestnej činnosti, a to o to viac, že všetky odsúdenia má zahladené. Výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosti, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania. Z toho, čo už bolo uvedené, je možné dospieť len k takému záveru, že v predmetnej trestnej veci nebola taká ucelená reťaz dôkazov, na základe ktorých by mohol byť obžalovaný usvedčený.

Z týchto dôvodov potom krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.