

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/39/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010299
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313010299.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Gejzu Nagya a Ľubomíra Benčaťa v trestnej veci obžalovaného W. C. pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 10.09.2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný W. C., narodený XX.XX.XXXX v R., trvale bytom S. K. č. XX, prechodne bytom R., M. X sa podľa § 285 písmeno b/ Trestného poriadku spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Levice č.2Pv 773/2010 zo dňa 21.03.2013 pre skutok kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona na skutkovom základe, že

po tom čo sa v decembri 2009 zoznámil s V. D. S. od 26.01.2010 do 22.10.2010 pod zámienkami nákupu a dovozu motorových vozidiel zo zahraničia a súčiastok k nim, postupne vylákal od nej rôzne sumy peňazí, ktoré mu ich poukazovala na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Dexia banke, a.s. v meste Levice a dňa 22.02.2010 si od nej požičal sumu vo výške 12.390,-eur na zakúpenie motocykla zn. SUZUKI GSX-R 1000, z ktorej jej vrátil 4.600,-eur, dňa 18.03.2010 si požičal sumu vo výške 8.900,-eur na zakúpenie osobného motorového vozidla zn. AUDI EČ: R.-XXX F., za pomoci ktorého chcel dovážať z cudziny motorové vozidlá, dňa 23.07.2010 za neho zaplatila sumu 2.692,73 eur za nákupy súčiastok, v dňoch 28.05.2010 a 23.06.2010 za neho vyplatila šeky na faktúry mobilného operátora vo výške 338,68 eur, v mesiaci august pod zámienkou, že ho vydierajú od nej vylákal sumu 3.000,-eur, tomuto taktiež v uvedenom období požičala rôzne ďalšie finančné čiastky, ktoré od nej požadoval s tým, že peniaze jej vráti z odpredaja dovezených vozidiel, pričom termíny vrátenia peňazí od apríla do októbra neustále odsúval pod rôznymi zámienkami, čím poškodenej V. D. S. spôsobil škodu vo výške 36.621,41 eur

o s l o b o d z u j e

nakoľko skutok nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Leviciach podal na obvineného W. C. obžalobu pre zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej, výsluchom svedkov, prečítaním výpovedí svedkov, prečítaním znaleckého posudku J. M., prečítaním listinných dôkazov, správ, charakteristik, odpisu RT a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a po jeho vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Splnomocnený zástupca poškodenej JUDr. Peter Šebo v prospech poškodenej V.. D. S. uplatnil voči obžalovanému náhradu škody vo výške 36.621,41 eur.

Obžalovaný W. C. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa necíti byť vinný zo skutku uvedenom v obžalobe. Uviedol, že s poškodenou sa zoznámil koncom roku 2009 na zábave, začala k nim chodiť domov, spriatelili sa a po oslave jej narodenín, na ktorej jej robil šoféra, mu poškodená začala vyznávať lásku, obchytávať a následne sa začali stykať intímne. Chodievali na výlety do Nitry, Banskej Bystrice, Novej Bane, kde mávali intímny styk v jej kancelárii. Finančné prostriedky mu poškodená dávala ako dar, nebola to pôžička, kupovala mu rôzne dary - hodinky, retiazku, oblečenie a finančné prostriedky mu dávala na účet, aj do ruky, on ju o ne nežiadal a tieto spolu míňali, keď chodili na výlety, a kupoval z nich aj benzín. Poškodená mu dala peniaze na kúpu auta aj motocykla, časť finančných prostriedkov dal aj on, avšak kúpu motorového vozidla AUDI 6 navrhla poškodená, aby mohol za ňou jazdiť, keď pracoval v Košiciach, alebo v Čechách, taktiež mu navrhla kúpu motocykla Suzuki. Auto AUDI 6 kupovali spolu v autobazáre vo M., aj on prispel na akontáciu, nepamätá si akou čiastkou a zostávajúcu časť splácal. Motocykel Suzuki kupovali vo M. v B., taktiež prispel na kúpu čiastkou, ktorú získal predajom starej motorky, poškodená prispela sumou asi 8.000-9.000 eur. S poškodenou sa stretávali 3 krát do týždňa, o ich vzťahu nikto z rodiny nevedel. Poškodená ho zamestnala aj v jej spoločnosti od 18.3.2010 ako šoféra, údržbára, dostával odmenu 400- 600 eur, ale bola to len formálna dohoda. Poškodená mu vkladala peniaze na účet pravidelne, dala mu aj 3000,-eur, avšak tieto od nej nevylákal, ale mu ich sama poskytla, keď si chcel niečo kúpiť, alebo potreboval nejakú súčiastku, povedal jej to, a ona mu sama dala peniaze. Po predaji starého motocykla dal finančné prostriedky poškodenej. Poškodená mu od začiatku roku 2010 vybavila zamestnanie v C. hneď potom ako sa začali stretávať, pracoval v Čechách, v Košiciach, avšak mal absencie, lebo musel chodiť za poškodenou, a preto s ním koncom roka 2010 skončili pracovný pomer. Poškodená žiadala vrátenie peňazí asi v júli 2010, lebo jej povedal, že s ňou nemôže tráviť všetok čas, avšak potom mu opäť dávala peniaze, pretože ich vzťah pokračoval. Vyhrážala sa mu, že ak nebudú spolu chodiť, oznámi to jeho rodičom a bude chcieť peniaze. Po predaji motorky SUZUKI za 7000,-eur kúpil Audi vo Veľkom Krtíši za 6450 eur, ktoré potom vymenil za starší Volkswagen Passat. Kúpil aj čiernu Octaviu, nepamätal si ktoré auto kúpil skôr, ale nikdy nemal tieto autá naraz. Motorové vozidlo AUDI A6 predal v roku 2011 po splatení splátok, ktoré platil vo výške 400,-eur mesačne pre spol. Essox. Nie je pravda, že peniaze od poškodenej žiadal na nákup áut a súčiastok zo zahraničia, pretože žiadne autá zo zahraničia nedovážal. S poškodenou nemali spísaný žiadny doklad, nerobili si evidenciu poskytnutých peňazí ani nebola dohoda, dokedy by mal peniaze vrátiť. V októbri 2010 opäť nadviazal vzťah s bývalou priateľkou, rozišli sa s poškodenou a odvtedy od neho žiadala poškodená vrátiť peniaze, začala vypisovať jemu, jeho priateľke a celej jeho rodine SMS-ky, vyhráža sa.

Poškodená V.. D. S. na hlavnom pojednávaní uviedla, že s obvineným sa spoznali na zábave v S. K., nebol medzi nimi milenecký vzťah, ale len kamarátsky, sex mali len štyri krát v N. A. asi od 22.2.2010 do júna 2010. Obvinený už v januári 2010 od nej žiadal požičať sumu 3.000,-eur, ktorú mal vložiť do kúpy motorového vozidla dovezeného jeho švagrom Q. X. z N., s tým, že na tom zarobí a peniaze jej vráti. Ona pôžičku odmietla, ale potom opäť žiadal pôžičku 100,-eur, neskôr 150,-eur na nákup súčiastok. Tieto finančné prostriedky mu požičala s tým, že ich sľúbil vrátiť do 1 mesiaca. Vo februári 2010 si chcel kúpiť auto, aby mohol so švagrom chodiť nakupovať ojazdené vozidlá do N. a ona mu navrhla, aby si zobral úver, ktorý mu však nedali. Následne chcel vymeniť starú motorku za novú a neustále ju žiadal o pôžičku a na jeho naliehanie si zobrala úver v Tatrabanke dňa 22.2.2010 a išla s ním kúpiť motorku do predajne B. vo M., pričom celú kúpnu cenu vo výške 12.390,-eur zaplatila v hotovosti z peňazí z úveru s tým, že jej ich obvinený vráti. V marci 2010 predal starú motorku a v hotovosti jej vrátil 4.600,- eur, ktoré vložila na firemný účet jej spol. P. M. s.r.o. a dohodli sa, že zvyšok jej vráti do 2 mesiacov, keď predá dovezené vozidlá z Nemecka. Potom chcel auto na podnikanie a vyhlíadal si AUDI A6 v autobazáre v Olichove za sumu 17.000,-eur. Túto sumu mu odmietla požičať a obvinený navrhol, že auto kúpi na leasing od spol. Z. SK a 50 % akontáciu vo výške 8.900,-eur zaplatila ona tak, že 6.900,-mala v hotovosti pri sebe a 2000,-eur si vybrala v D. V. z účtu, s tým, že peniaze jej vráti, keď predá dovezené vozidlá, ktoré mal X. na dvore. V dňoch 25.8.2010 a 23.6.2010 zaplatila za obvineného šeky, pretože obvinený tvrdil, že nemá dosť peňazí a dňa 25.7.2010 mu požičala 2.692,73 eur na nákup súčiastok, ktoré potreboval na opravu dovezeného vozidla. Obžalovaný si od nej opakovane požičiaval od 26.1.2010 do 22.10.2010 finančné prostriedky na nákup troch motorových vozidiel a súčiastok a sľuboval, že jej ich vráti a tieto mu požičiavala aj napriek, tomu, že nedodrжал dojednané termíny splatnosti, lebo mu verila a obvinený

ju citovo vydieral, manipuloval s ňou. Dohodli sa, že je finančné prostriedky vráti do konca októbra 2010. V auguste 2010 jej poslal SMS správu, že prehral v automate 3.000,-eur, tieto musí vrátiť, lebo ho chcú nejaké osoby zabiť. Ona na jeho naliehanie a v obave o jeho život mu dňa 23.8.2010 vložila tieto finančné prostriedky na účet, hoci neskôr sa dozvedela, že ju zavádzal. Naposledy mu požičala dňa 22.10.2010 sumu 1.100,-eur na súčiastky na motorové vozidlo AUDI zelenej farby EČ: R. XXX F., ktoré chcel opraviť a predať. Dňa 23.10.2010 však videl, že uvedené motorové vozidlo je pojazdné, jazdil na ňom Q. X.. Na sociálnej sieti sa dozvedela, že obvinený požičané peniaze od nej použil na dovolenku s priateľkou v Z., na nákup televízora a pod. a nie na nákup súčiastok, a vtedy zistila, že ju celý čas zavádzal. Celkovo mu požičala sumu 36.621,41 eur. V auguste 2010 mu poslala výzvu na vrátenie finančných prostriedkov, avšak obvinený sa jej spýtal čo blázni, že peniaze jej predsa vráti a či chce, aby jeho mama dostala infarkt. Potom mu opäť požičiavala finančné prostriedky, lebo ju stále zavádzal, citovo vydieral, manipuloval s ňou. Je pravda, že s obvineným chodili na výlety, na nákupy do A. A., do N., na kávu do N. A., na D., kde mu kúpila nejaké dary, napr. tenisky, niečo na oblečenie, notebook, hodinky, ale tieto dary od nej vyžobral. Oblečenie si kupoval za peniaze, ktoré od nej vymámil. Stretávali sa 2 až 3 krát do mesiaca, keď bol na montážach, a keď bola doma 1 až 3 krát do týždňa. Ona platila za pohonné hmoty, alebo mu ich do auta natankovala, niekedy platil aj obvinený. Aj keď vedela, že je zamestnaný v B. C. a má príjem, posielala mu peniaze, lebo jej tvrdil, že zarába málo. Obvineného zamestnala vo svojej firme v marci 2010, pretože potrebovala, aby sa jej niekto staral o motorové vozidlá, ale v auguste 2010 s ním rozviazala pracovný pomer, lebo nič nerobil. S obvineným boli len kamaráti, neboli žiadny milenci, obvinený to mal dobre premyslené a za sex s ňou, chcel len získať finančné prostriedky. Nie je pravda, že musel za ňou jazdiť a z práce ho prepustili pre absencie. Za účelom vymoženía požičaných finančných prostriedkov vo výške 36.621,41 eur od obvineného podala žalobu na Okresný súd Levice. Z jej strany nešlo o žiadne dary, ale o pôžičku, ktorú jej mal vrátiť z predaja dovezených vozidiel. Myslí si, že o pôžičke peňazí mali vedomosť sestra obvineného A. X. a jej muž Q. X.. Rodičom obvineného nikdy nepovedala, že jej obvinený dlhuje peniaze, lebo verila, že ich vráti a obvinený jej zakázal o tom hovoriť pred jeho mamou. Rodičov obvineného oslovila až po 22.10.2010, kedy vyzvala obvineného na vrátenie peňazí, lebo zistila, že ju klamal.

Svedok Q. X., švager obvineného na hlavnom pojednávaní uviedol, sa nikdy nezaoberal dovozom ojazdených vozidiel. Autá bol asi dvakrát kupovať v zahraničí, ale pre svoju potrebu a nikdy nie preto, že by ich opravil a následne predal. Aj keď býva v rodinnom dome, do ich dvora sa nedá vojsť autom, svoje auto parkuje v garáži. S poškodenou sa zoznámil na oslave 50-tych narodenín jeho svokra, otca obvineného. Rodičia obvineného nevedeli o ich vzťahu, poškodená k nim aj v tom čase chodila na kávu. Obvinený sa neskôr priznal, že má vzťah so staršou ženou, ale spočiatku nevedeli, že s poškodenou. Viackrát videl obvineného s poškodenou na aute a potom sa obvinený priznal, že s ňou má pomer. Táto mu kupovala darčeky. Keď obvinený pracoval v K., musel chodiť domov, lebo mu poškodená vyvolávala. Po ich rozchode sa poškodená začala vyhrážať jemu, jeho rodičom, manželke, obvinila ho, že im chcel podpáliť auto. Prišla do krčmy jeho rodičov, kde ich urážala, telefonovala jeho manželke. Nikdy poškodenej nehovoril, že má vedomosť o tom, že si obvinený od nej požičal peniaze a tieto minul v erotickom salóne. Raz sa s ňou stretol v Tesco a požiadal, ju aby si veci s obvineným vyriešili sami a neobťažovala jeho rodinu. Mal vedomosť o tom, že obvinený má motorové vozidlo AUDI 6 a Octaviu.

Svedkyňa Z. C. na hlavnom pojednávaní uviedla, že rodičia obvineného sú ich známami a poškodenú pozná ako bývalú kolegyňu. Raz sa s ňou stretla v TESCO, kde sa jej priznala, že má vzťah s obvineným W. C., že s ním bola v N. A., kúpila mu motorku aj auto a dala mu prácu. Keď poškodenej povedala, že obvinený jej to nebude vedieť vrátiť, poškodená sa vyjadrila, že to nepotrebuje. Neskôr ju poškodená vyhľadala doma s tým, aby svedčila proti obvinenému, že aj od nej si mal požičať peniaze a nechce jej ich vrátiť a sľúbila, že sa jej za to odvdáčí. Rozprávala sa aj s obvineným o jeho vzťahu s poškodenou, pričom sa vyjadril, že to ľutuje, priznal, že mu kupovala oblečenie, darčeky.

Svedkyňa K. B. na hlavnom pojednávaní uviedla, že je zamestnaná u poškodenej v spol. P. M., pozná ju od r.2000 a prostredníctvom nej sa pozná aj s obvineným od roku 2009. Poškodená sa jej sťažovala, že má problémy s obvineným, ktorému požičala peniaze a nevie ich dostať späť. Vedela, že poškodená a obvineným sú kamaráti, ale nevedela, že mali vzťah. Raz napísala obvinenému SMS správu, že poškodená sa zrútila za nejaké peniaze a obvinený jej odpísal v tom zmysle, aby jej povedala, že všetko jej vráti, že sa mu už nechce žiť, že skončí v Hronovciach. Potom sa jej poškodená priznala, že peniaze

požičala obvinenému. Raz asi koncom augusta 2010 počula, ako obvinený telefonicky od poškodenej žiadal požičanie peňazí na nejakú súčiastku, nakoľko poškodená dala telefón na hlasitý odposluch. Poškodená mu peniaze spočiatku nechcela požičať, ale potom sa dohodli, že mu požičia s tým, že jej ich bude musieť vrátiť. Ona však nikdy nebola svedkom požičiavania peňazí poškodenou obvinenému, to, že k takým pôžičkám malo dôjsť, mala len z počutia od poškodenej, ale nikdy jej nepovedala, koľko mu požičala peňazí.

Svedok Z. S., manžel poškodenej na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná zo zamestnania, keď v januári 2010 začal pracovať v spol. B. C. a boli kolegovia. V okt. 2010 mu manželka povedala, že požičala obžalovanému finančné prostriedky vo výške 36.000,-eur a tieto jej nechce vrátiť. Finančné prostriedky od nej vymámil, oklamal ju. Tieto finančné prostriedky boli spoločné, ktoré on zarobil a dával na spoločný účet. O financie sa on nestaral, účet nekontroloval, ani z neho nevyberal peniaze. Manželka dala peniaze obžalovanému asi na nákup vozidiel.

Svedkyňa A. X., sestra obvineného, na hlavnom pojednávaní uviedla, že sa s poškodenou bližšie zoznámili asi na oslave 50-tych narodenín jej otca, kde prišla aj s pani K.. Poškodená potom chodila pravidelne na návštevy k jej rodičom skoro desať mesiacov v roku 2010. Nikdy sa na jej brata nestážovala, vždy sa ho zastávala pred mamou, keď sa na neho hnevala a nikto z rodiny netušil, že má s jej bratom Petrom vzťah. K jej rodičom chodievala aj so svojim synom, matka im dávala zeleninu do penziónu v W., ktorý vlastní. V októbri 2010 prišla k jej rodičom so svojimi dvomi synmi a nejakým V., vošli dovnútra, kričali, všade otvárali dvere a hľadali jej brata W., poškodená vykrikovala, že jej dlhuje 10 000,-, avšak nepovedala či korún alebo eur. Keď brat vyšiel z izby, poškodená mu dala facku, rozbíjala veci a so svojimi synmi chodili po celom dome. Po tomto incidente sa im brat priznal, že mal s poškodenou vzťah a dávala mu peniaze, chodili na výlety, na obedy, na večere, kupovala mu oblečenie. Od vtedy im poškodená začala vypisovať SMS-ky, vyhrážala sa im do telefónu, že ich dá zničiť, telefonovala zamestnávateľovi jej matky, že kradne v práci, na ulici na nich vytrubuje, vykrikovala pre domom jej starých rodičov, ju prenasledovala na aute, keď išla na prechádzku s dieťaťom, telefonovala, či sa im dobre pozerá televízor za jej peniaze, či sa dobre nažrali. V sms správach žiada vrátenie peňazí, pričom vždy uvádza iné sumy. Za obťažovanie podali oznámenie na políciu. V rodine nikto nevedel, že brat mal vzťah s poškodenou, hovoril, že má priateľku z Nitrý a táto mu prispela aj na motorové vozidlo AUDI a zostávajúcu časť si splácal. Vedela, že brat mal AUDI a motocykel, o iných vozidlách nemala vedomosť. Obvinený nikdy nekupoval ojazdené motorové vozidlá v zahraničí, ani s jej manželom, ani nevie opravovať autá. Jej manžel bol v Nemecku kúpiť motorové vozidlo, ale pre ich potrebu. Motorové vozidlá by nemali kde parkovať, pretože ich dom je na ulici, kde autá nemôžu parkovať. Svedkyňa po nahliadnutí na snímky, ktoré predložila poškodená, na ktorých by sa mali nachádzať dovezené motorové vozidlá pred domom, kde bývajú uviedla, že nevie uviesť, kde boli fotografie vyhotovené, ale nie je to dom, ani nehnuteľnosť, kde bývajú.

Svedkyňa P. C., matka obvineného na hlavnom pojednávaní uviedla, že s poškodenou sa zoznámila v roku 2009 na Katarínskej zábave v S. K. a od vtedy ich pravidelne začala sama navštevovať, prichádzala aj bez ohlásenia. Do októbra 2010 boli kamarátky, poškodenej dávali zeleninu pre starých občanov, ktorí žili v penzióne, ktorý poškodená prevádzkuje, dali jej víno na svadbu jej syna, za čo nežiadali žiadne finančné prostriedky. Netušila, že má vzťah s jej synom W. a dáva mu nejaké dary, peniaze. Poškodená ho vždy pred ňou vychvaľovala, aký je to citlivý chlapec, zamestnala ho. Nikdy nepovedala, že dáva W. peniaze, že za neho zaplatila nejaké faktúry alebo mu prispela na auto. V októbri 2010 k nim prišla aj so synmi a nejakým V., ktorých dcéra pozvala dnu. Začali behať po dome, že sa potrebujú rozprávať s jej synom. Poškodená hľadala jej syna, keď vyšiel z izby, vylepila mu zaucho, hodila o zem vázu. Vykrikovala, že syn jej dlhuje peniaze, o čom ona nemala vedomosti. Po ich odchode sa rozprávala so synom, ktorý sa priznal, že mal s poškodenou vzťah, dávala mu peniaze a dary, že mu prispela na auto aj na motorku. Tieto si vraj od nej nepýtal, ale mu ich dávala sama. Oni o tom nevedeli. Mysleli si, že na veci, ktoré syn má, si zarobil a auto má na leasing. Syn sa priznal, že s tým chcel už dávno skončiť, ale poškodená sa mu vyhrážala, že im to povie. Až po októbri 2010 im začala poškodená posilať SMS správy, sústavne telefonovala, vyhrážala sa, vytrubovala na nich aute. Poslala jej synovi žiadosť o mimosúdne vyrovnanie zo dňa 25.10.2010 a až z neho sa dozvedela, aké sumy posielala poškodená na účet jej synovi, platila nejaké faktúry a žiadala sumu 15.631,41 eur. Mala vedomosť, že syn mal v minulosti motorku, ktorú predal, kúpil si druhú, na ktorú si zobral pôžičku, aj tú predal a potom si kúpil

tretiu motorku, na ktorú mu prispela poškodená. Motorové vozidlo mal na leasing. O ďalších motorových vozidlách nevedela. Jej syn nikdy nechodil kupovať autá do zahraničia.

Svedok M. C., otec obvineného, na hlavnom pojednávaní uviedol, že s poškodenou sa zoznámil v roku 2009 na zábave v S. K.. Nemal vedomosť o tom, že poškodená s jeho synom udržiavala vzťah. Navštevovala jeho rodinu, dávali jej prebytky zo záhrady, ktoré chceli poskytnúť do jej penziónu. Nikdy sa na ich syna nestražovala, naopak vždy ho chválila a zastávala sa ho. Raz v sobotu im zatelefonovala, že sa chce stretnúť ohľadom ich syna. Jemu zatelefonovala do práce, že jej W. dlhuje peniaze, ktoré mu požičala vo výške 1.200,-eur. Potom telefonoval manželke, ktorá mu povedala, že bola u nich poškodená s tromi mužmi a prišli vymáhať peniaze od syna. Po návšteve poškodenej u nich sa rozprával so synom a ten sa im priznal, že mal s poškodenou vzťah, že mu dávala dary, peniaze od nej nežiadal. Im to pripadalo, že si ho vydržiavala. Vedeli, že má priateľku, ktorá mu stále vyvolávala a syn potom vždy odišiel, ale nevedeli, že ňou bola poškodená. Syn s ňou chodieval na nákupy, obedy. Po návšteve, pri ktorej poškodená prišla vymáhať peniaze, táto jemu aj jeho rodine neustále telefonovala, nadávala do telefónu. Raz si ho vystriehla na ulici, začala mu nadávať, vykrikovala a povedala, že sa to nemuselo stať, pokiaľ by si syn nenašiel novú priateľku z Podlužian. Poškodená sa vyhrážala, že jeho syna dostane do basy a že ich rodinu zničí. Mal vedomosť, že syn mal motorové vozidlo AUDI A6 a motorku, ktorú si kúpil dávno na pôžičku. Túto predal a kúpil silnejšiu motorku, na ktorú mu prispela poškodená. O iných autách nevedel. Na auto splácal leasing. Syn bol zamestnaný v B. C. a tiež u poškodenej, ale asi len formálne, nakoľko v tom čase pracoval v B. . Jeho syn , ani Q. X. nechodili kupovať ojazdené motorové vozidlá do zahraničia, nemali by ich kde skladovať a ani nevie opravovať motorové vozidlá. Videl, že syn sa pekne obliekal, používal parfumy, ale myslel si, že si ich kúpil zo svojho zárobku.

Svedkyňa P. K. na hlavnom pojednávaní uviedla, že s poškodenou boli v minulosti kolegyne a potom sa naďalej priatelili. Ona zoznámila poškodenú s obvineným. Spolu navštevovali rodinu C., ale poškodená k nim chodila aj sama. Nikdy sa jej nestražovala, že obvinenému dala nejaké peniaze, alebo že si od nej požičal a nevrátil. Dozvedela sa o tom až vtedy, keď poškodená požiadala jej priateľa V., aby jej išiel pomôcť vymáhať peniaze od W. C.. Nepovedala o akú sumu sa jedná. Jej priateľ s ňou išiel k rodičom obvineného a po návrate jej povedal, že poškodená tam rozbila vázu a hádali sa. Ona o vzťahu poškodenej s obvineným nevedela. Od vtedy sa s poškodenou nestretávajú. S obvineným sa o pôžičke nerozprávala.

Svedkyňa Z. D. na hlavnom pojednávaní uviedla, že s obvineným sú kamaráti a niekedy v roku 2010 sa stretli v meste, a obvinený sa jej priznal, že sa priateľ so staršou ženou. Asi o trištvrte roka sa v meste Levice stretli aj s poškodenou, ktorá na obvineného začala vykrikovať a on jej priznal , že mu kupovala darčeky a chce od neho nejaké peniaze, ale nepovedal sumu, ani to, že mu dávala peniaze. Ona však nemala vedomosť o aké peniaze sa jedná, obvinený jej o pôžičke nehovoril.

Svedkyňa P. R. na hlavnom pojednávaní uviedla, že s obvineným mali v minulosti vzťah, ale sa rozišli. Stretli sa v roku 2010 v nejakej parti a dohodli sa celá partia, že pôjdu na dovolenku a po návrate z tejto dovolenky opäť nadviazali vzťah. Priznal sa jej, že sa s poškodenou stýkal, chodili spolu na kávu, kupovala mu darčeky, oblečenie, hodinky, dávala mu peniaze, ktoré spolu míňali, preplácala mu cesty, aby za ňou hodil z Čiech. Keď s ňou chcel ukončiť vzťah, poškodená sa mu vyhrážala, že ak to urobí, povie o tom jeho rodine. Po nadviazaní ich vzťahu, sa poškodená vyhrážala aj jej , útočila na ňu slovne v SMS správach, alebo na ulici, vulgárne ju urážala v predajni, kde pracuje. Poškodená vypisovala SMS správy aj jej matke, čo všetko robila s obvineným v N. A., že sa tam intímne stýkali. Keďže poškodená neustále vypisovala jej rodičom, vykrikovala na ňu, s obvineným sa neustále hádali a bolo to príčinou ich rozchodu. Dovolenku v Z., na ktorej bol aj obvinený si platila sama, prispeli jej aj rodičia a platila za ňu 560 až 600,-eur. Vedela o tom, že obvinený mal v tom čase modré AUDI A6, na ktoré si splácal leasing a motorku. Nehovoril jej o tom, že by dovážal autá zo zahraničia a tieto predával. Pozná aj Q. X. a nemala vedomosť, že by on obchodoval s motorovými vozidlami.

So súhlasom prokurátora a obvineného boli prečítané výpovede svedkov z prípravného konania a to T. A., V. V., B. K., V. M. P. , T. F., W. X., M. V., W. H..

Z výpovede svedka T. A. vyplýva, že nemal vedomosť o vzťahu obvineného a poškodenej, o skutku, pre ktorý je obvinený stíhaný, ani o tom, že by chodil obvinený kupovať ojazdené autá do zahraničia. Kúpil od neho asi pred dvomi rokmi motorové vozidlo AUDI EČ: R F., ktoré bolo pokazené za ktoré mu on dal Volkswagen Passat. Taktiež od neho kúpil motorku Suzuki GSX za 8.000,-Sk.

Z výpovede svedka V. V. vyplýva, že nemal vedomosť o skutku, pre ktorý je obvinený stíhaný. Niekedy v roku 2010 predal na základe inzerátu obvinenému motorové vozidlo Škoda Octávia EČ: R. XXX F., ktoré bolo pojazdné. Kúpnu cenu si nepamätal.

Z výpovede svedka B. K. vyplýva, že nemal vedomosť o skutku, pre ktorý je obvinený stíhaný, nakoľko obvineného ani poškodenú nepoznal. V autobazáre pri Tesco kúpil so svojím synom strieborné motorové vozidlo zn. VW Passat za 7.200,-eur. Predávajúcim bol autobazár.

Z výpovede svedkyne V. M. P. vyplýva, že o skutku, pre ktorý je obvinený stíhaný nemala vedomosti, obvineného poznala z dediny. V roku 2010 chceli s bývalým manželom kúpiť auto a brat jej poradil, že obvinený predáva Škodu Octaviu EČ: R. XXXF., ktoré od neho kúpili za 5000,-eur.

Z výpovede svedka T. F. vyplýva, že obvineného poznal ako bývalého priateľa jeho manželky, on sa s ním nestretával, ani s poškodenou, a nemal vedomosti o skutku, pre ktorý je obvinený stíhaný.

Z výpovede svedka W. X. vyplýva, že je majiteľom firmy W. X. A&P P. a podniká v oblasti nákupu a predaja nových a ojazdených vozidiel a doviezol zo zahraničia motorové vozidlo AUDI A6 4B zelená metalíza, ktoré predával cez stránku www.autobazár <<http://www.autobazár>> a na základe uvedeného inzerátu prišiel do jeho predajne obvinený, ktorý kúpil uvedené vozidlo za dohodnutú kúpnu cenu 6.850,-eur dňa 3.9.2010. Dňa 6.9.2010 z dôvodu závady na vozidle - pokazenej prevodovky vrátil obvinenému 400,-eur. Ku skutkovým okolnostiam, pre ktoré je obvinený stíhaný sa nevedel vyjadriť.

Z výpovede svedka M. V. vyplýva, že na základe inzerátu zverejneného na stránke www.autobazárEU <<http://www.autobazárEU>>, prejavil záujem o kúpu motorky SUZUKI GSX R 750, rok výroby 2007, ktorú predával obvinený W. C., dohodli sa na kúpnej cene 4.800,-eur. Obvinený mu uviedol, že motorku predáva z dôvodu, že v ten deň si bol kúpiť novú motorku vo Vrábľoch SUZUKI GSX-R 1000. On si predmetnú motorku po doručení dokladov prihlásil do evidencie na dopravnom inšpektoráte v Komárne.

Z výpovede svedka W. H. vyplýva, že v auguste 2010 na základe inzerátu kúpil motocykel SUZUKI GSX-R 1000, ktorého predávajúcim bol W. C.. Dohodli sa na kúpnej cene 9.700,-eur a na druhý deň boli motocykel v Leviciach odhlásiť. Po odhlásení zaplatil dohodnutú kúpnu cenu a motocykel si prihlásil na dopravnom inšpektoráte v Ružomberku a používa ju dodnes. Ku skutku sa nevedel vyjadriť.

Zo súhlasom obvineného a prokurátora bol prečítaný znalecký posudok č. 03/2013 vypracovaný znalcom J. P. M., z ktorého vyplýva, že vyčíslenie škody poškodenou a vklady na účet obvineného nesúhlasia a celková škoda aj pri zohľadnení obojstranne nepreukázaných hotovostných platieb, úhrad telefonných poplatkov, poisťného a nákupu náhradných dielov, ako aj nevyplatennej odmeny obvinenému predstavuje čiastku 34.937,41 eur, teda o 1.684,-eur menej ako vyčísliła poškodená. Znalec ďalej uviedol, že obvinený dostával pravidelne výplaty od zamestnávateľa na svoj účet a platil z účtu splátky za úver spoločnosti ESSOX mesačne od 12.04.2010 do 02.03.2011 v čiastke 378,83 eur a 18.03.2011 úver čiastkou 8.758,65 eur úplne splatil. Obvinený mal vždy dostatok peňazí na účte v dňoch splatnosti úveru a mal vždy dostatok peňazí na splátky úveru, nezávisle od poukázaných peňazí poškodenou, ktoré nikdy neboli použité na splátku úveru. Obvinený nemal ku dňu 09.08.2010 a ku dňu 31.10.2010 dostatok finančných prostriedkov na vyrovnanie svojho dlhu poškodenej. Obvinený nemal dostatok peňazí na účte, keď predal osobné motorové vozidlo Škoda Octavia, EČ R. XXXF. M. P., ale časť svojho dlhu vo výške prijatých hotovostných finančných prostriedkov 5.000,-eur mohol vrátiť poškodenej ku dňu 25.08.2010, o čom vypovedá tabuľka v bode 2.6. Obvinený nemal dostatok peňazí na účte, keď predal motorku SUZUKI, EČ C. XXXP. T. A., ale časť svojho dlhu vo výške prijatých finančných

prostriedkov 8.000,-eur mohol vrátiť poškodenej ku dňu 22.03.2010, keď obvinený dňa 24.03.2010 vyplatil poškodenej 4.600,-eur. Obvinený mohol z účtu dňa 18.08.2010 uhradiť zo svojho dlhu takmer 2.300,-eur, lebo mal zostatok 1.267,23 eur a mohol vyčerpať úverový limit do 1.000,-eur, a tiež predal motorku SUZUKI, EČ T. XXX W. H., ako časť svojho dlhu vo výške prijatých finančných prostriedkov 9.700,-eur mohol vrátiť poškodenej ku dňu 18.08.2010. Obvinený nemal dostatok peňazí na účte, keď predal, resp. vymenil osobné motorové vozidlo Audi EČ: R. XXXF. R. A., ale časť svojho dlhu vo výške prijatých hotovostných finančných prostriedkov 200,-eur mohol vrátiť poškodenej ku dňu 13.10.2010. Obvinený nemal dostatok peňazí na účte, keď predal motorové vozidlo Volkswagen Passat EČ: R A.. K., ale časť dlhu vo výške prijatých hotovostných finančných prostriedkov 7.200,-eur mohol vrátiť poškodenej ku dňu 29.10.2010.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi.

- Výpisom prichádzajúcich a odchádzajúcich hovorov medzi obvineným a poškodenu za obdobie od 24.02.2010 do 22.10.2010

- Zmluvou o pôžičke uzatvorenou medzi V.. D. S. ako veriteľom a W. C. ako dlžníkom zo dňa 23.8.2010, na základe ktorej mal veriteľ požičať dlžníkovi sumu 3.000,-eur, ktorá bola podpísaná len veriteľom V.. D. S.

- Žiadosťou o vrátenie zapožičaných finančných prostriedkov V.. D. S. adresovanou W. C. zo dňa 03.08.2010, doručenou dňa 9.8.2010, ktorou žiada vrátenie zapožičaných finančných prostriedkov vo výške 8.631,41 eur

- Druhým pokusom o mimosúdne vyrovnanie - vrátenie zapožičaných finančných prostriedkov V.. D. S. adresovaným W. C. zo dňa 25.10.2010, doručeným dňa 29.10.2010, ktorým žiada vrátenie zapožičaných finančných prostriedkov vo výške 15.631,41 eur do 29.10.2010

- Výpismi z účtu obvineného vedeného v DEXIA banke Slovensko, a .s. č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 31.12.2009 do 31.12.2010, z ktorého vyplýva, že naň boli vkladané finančné prostriedky D. S. v celkovej výške 16.350 eur

- Potvrdeniami o bankovej operácii - vkladoch na účet obvineného v DEXIA banke, resp. výbermi z účtu poškodenej v DEXIA banke, z ktorých vyplýva, že obvinená vyberala finančné prostriedky z jej účtu v DEXIA banke a vkladala v hotovosti finančné prostriedky na účet obvineného vedený v DEXIA banke

- poštovými poukážkami o úhradách pre poisťovne Kooperatíva poisťovňa, Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., pre mobilných operátorov T-mobile Slovensko, a.s a Orange Slovensko, a.s., kde je odosielateľom obv. W. C.

- Výpisom z účtu V.. D. S. č. XXXXXXXXXXXX vedenom v Tatra banke, a.s., na ktorý bola dňa 18.2.2010 poskytnutá suma z úveru vo výške 6.600,-eur a dňa 22.02.2010 bol uskutočnený výber sumy 6.900,-eur

- Výpisom z účtu spol. P. M. s.r.o. č. XXXXXXXXXXXX vedenom v Tatra banke, a.s., na ktorý bola dňa 22.02.2010 vložená suma z úveru vo výške 5.000,-eur a dňa 23.02.2010 uskutočnený výber vo výške 4.000,-eur, dňa 24.03.2010 vložila na účet V.. Z. S. sumu 4.710,-eur

Výpisom z Obchodného registra spol. P. M. s.r.o., so sídlom B. XX, R., ktorého konateľom je D. S. a Z. S.

- Výpismi z účtov M. S. a Z. S.

- Zmluvou o poskytnutí splátkového úveru č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenou medzi Tatra bankou a.s. ako veriteľom a V.. D. S. ako dlžníkom zo dňa 18.2.2010, z ktorej vyplýva, že veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 6.600,-eur na účel osobnej spotreby

- Zmluvou o poskytnutí splátkového úveru č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenou medzi Tatra bankou a.s. ako dlžníkom a P. M., s.r.o. R. ako dlžníkom zo dňa 22.02.2010, z ktorej vyplýva, že veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 5.000,-eur na účel prevádzkový.

- Faktúrou č. XXXXX XXXXX zo dňa 23.7.2010 vystavenou spol. Autonovo, a.s. Zvolenská cesta 40, Banská Bystrica pre firmu P. M. s.r.o. za predaj náhradných dielov vo výške 2.692,73 eur, ktorá suma bola uhradená v časti v hotovosti vo výške 1692,73 eur, ako to vyplýva z príjmového pokladničného dokladu zo č. XXXPOXXX zo dňa 23.7.2010 a v časti 1000,-eur platobnou kartou dňa 23.7.2010 ako to vyplýva z dokladu o platbe cez terminál

- Protokolom o prevzatí motocykla SUZUKI GSX-R1000 vystavenom dodávateľom Q. A. - B. , S. XXXX, M. pre odberateľa W. C. zo dňa 22.02.2010 , z ktorého vyplýva, že kúpna cena bola uhradená v hotovosti vo výške 12.390 eur

- Dohodou o pracovnej činnosti zo dňa 17.03.2010 uzatvorenou medzi zamestnávateľom P. M. s.r.o. B. XX, R. a zamestnancom W. C., S. K. XXX, z ktorej vyplýva, že W. C. mal vykonávať práce šoféra, údržbára, miesto výkonu práce boli R., pracovný vzťah začal 18.3.2010 na dobu neurčitú , pracovný čas bol 40 hodín týždenne, maximálne 10 hodín týždenne, dohodnutá odmena bola 700,-eur brutto mesačne a Dohodou o ukončení mimopracovného pomeru - dohody o pracovnej činnosti medzi P. M. a pracovníkom W. C., z ktorej vyplýva, že účastníci sa dňa 03.08.2010 dohodli na ukončení dohody o pracovnej činnosti ku dňu 03.08.2010 a mzdovým listom za obdobie od 1/2010 do 10/2010 vystaveným P. M.,s.r.o. , z ktorého vyplýva, že W. C. bola v mesiacoch marec až jún vyplatená mzda v celkovej výške 1.458,-eur.

- Zoznamom vozidiel evidovaných na W. C. , z ktorého vyplýva , že bol vlastníkom vozidiel Volkswagen Passat EČ:E , SUZUKI GSX-R 750 EČ:K , Škoda Octavia EČ: R , SUZUKI GSX-R 600 EČ: C SUZUKI GSX R1000 EČ: T , AUDI A6 EČ: R zelená metalíza od Volkswagen Passat EČ: LV XXXDD a držiteľom vozidla AUDI A6 modrá metalíza EČ: R .

- Evidenčnými kartami motorových vozidiel SUZUKI GSX-R 750, EČ:K Volkswagen Passat - šedá metalíza EČ:E Škoda Octavia 1U- čierna metalíza EČ: R DB, SUZUKI GSX-R 600 EČ: C SUZUKI GSX-R 1000 EČ:T AUDI A6 zelená metalíza EČ:R AUDI A6 4F . modrá metalíza EČ: R Volkswagen Passat 3B EČ: R a zmenami týkajúcimi sa uvedených vozidiel, históriami vozidiel, resp. ich vlastníkov, žiadosťami o zapísanie vozidiel do evidencie a žiadosťami o vykonanie zmeny týkajúcej sa motorového vozidla , ktorých vlastníkom alebo držiteľom bol obvinený ,

- Návrhom na vydanie platobného rozkazu , ktorý podala V.. D. S. proti odporcovi W. C. dňa 10.6.2011 , ktorým sa domáha zaplata sumy 33 378,68 eur s prísl.

- Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 18.3.2010 uzatvorenou medzi spoloč. Z. SK, s.r.o. a W. C. , predmetom ktorej bolo financovanie motorového vozidla AUDI A6 Avant 4F za kúpnu cenu 17 500,-eur, prijatá bola platba vo výške 8 750,-eur, úver bol poskytnutý vo výške 10 263,75 eur, výška mesačnej splátky vo výške 378,83 eur a počet dohodnutých splátok 48, prehľadom uhradených splátok , vyjadrením spol. ESSOX SK k predčasnému splateniu úveru a oznámením o uhradení spotrebiteľského úveru ku dňu 18.4.2011

- Pokladničnými dokladmi o zakúpení oblečenia, retiazok , kozmetiky poškodenou pre obvineného, dokladom o oprave hodín

- Fotografiami z oslavy narodenín otca obvineného, ktorej sa zúčastnila poškodená

- Oznámením Sociálnej poisťovne, pobočka Levice a prehľadom zamestnávateľov obvineného W. C., z ktorého vyplýva, že obvinený bol od 15.01.2010 do 03.12.2010 zamestnaný v B. , a.s. C. a od 18.03.2010 do 03.08.2010 v P. M., s.r.o.

- Lekárskou správou poškodennej

- Odstúpením tr.veci - podozrenia spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. ORPZ Levice, príslušnému OR PZ , odbor krim. Polície Žiar nad Hronom

- Potvrdením OOPZ Levice o prijatí oznámenia V.. D. S. o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ z.č. 372/1990 Zb. , ktorého sa mal dopustiť W. C. dňa 28.7.2014

- Snímkami predloženými poškodenou, na ktorých by sa mali nachádzať dovezené motorové vozidlá na dvore Q. X.

Súd sa oboznámil aj so spisom Okresného súdu Levice sp.zn. 14C 131/2011, z ktorého bolo zistené, že v právnej veci žalobkyne V. D. S. proti žalovanému W. C. o zaplatenie 36.621,41 eur bol rozsudkom zo dňa 14.05.2012 žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobkyni v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia sumu 36.621,41 eur s 9 % p.a. úrokom z omeškania od 11.6.2011 do zaplatenia a vo zvyšku súd uplatnený nárok zamietá. Zároveň bol žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni trovy konania a trovy právneho zastúpenia. Uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 9Co/273/2012 zo dňa 24.01.2013 bol zrušený rozsudok súdu prvého stupňa a vec bola vrátená na ďalšie konanie.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi aj k osobe obvineného a to odpisom registra trestov, správou o povesti z miesta trvalého bydliska, výpisom z evidencie priestupkov. Obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný, bol postihovaný za priestupky na úseku dopravy za porušenie pravidiel cestnej premávky a v jednom prípade za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák.č. 372/1990 Zb. Zo správy z miesta bydliska Obce S. K. vyplýva, že voči nebolo vedené priestupkové konanie, aktívne sa zapája do akcií, ktoré organizuje obec, niekoľkokrát bol členom aj predsedom volebnej komisie.

Okresný súd v predmetnej trestnej veci vykonal dokazovanie dostupnými dôkazmi a všetky dôkazy vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že skutok uvedený v obžalobe nie je trestným činom a obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Obvinený vyhlásil, že sa necíti byť vinný zo spáchania trestného činu podvodu, nakoľko finančné prostriedky od poškodenej prijal, ale nevylákal podvodným spôsobom.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené a preukázané a to z výpovede obvineného a poškodenej, že medzi nimi bol priateľský vzťah, ktorý prerástol do intímneho vzťahu, ktorý spolu udržiavali v priebehu roku 2010, aj keď poškodená poprela, že by malo ísť o milenecký vzťah. Stretávali sa v N. A., chodili spolu do N., A. A., na D. na kávu. Obvinený však uviedol, že poškodená sa do neho zaľúbila, aj on ju mal rád a pravidelne sa intímne stýkali v jej kancelárii v N. A. . Obaja zhodne uviedli, že poškodená na účet obvineného dávala finančné prostriedky, čo je preukázané listinnými dôkazmi - výpismi z účtu obvineného vedeného v Dexia Banka Slovensko č. úč. XXXXXXXXXX za obdobie od 31.12.2009 do 31.12.2010 a Potvrdeniami o bankovej operácii - vkladoch finančných prostriedkov poškodenou na účet obvineného. Ďalej obaja zhodne uviedli, že poškodená mu prispela na kúpu motocykla SUZUKI X. R-1000 , ktorý kupovali v predajni STYX vo M. a motorového vozidla AUDI A6, modrá metalíza, ktoré kupovali v autobazáre v Olichove, aj keď nie je jednoznačne preukázané akou sumou prispela na ich kúpu poškodená a akou obvinený. Poškodená uviedla, že celú kúpnu cenu motocykla vo výške 12.390 eur zaplatila ona a tiež akontáciu na motorové vozidlo vo výške 8.900,-eur. Z listinných dôkazov a to protokolu o prevzatí motocykla SUZUKI GSX R-1000 vystaveného v predajni STYX Vráble vyplýva, že kúpna cena vo výške 12.390,-eur bola zaplatená v hotovosti a zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX uzatvorenej medzi spol. ESSOX SK s.r.o. a obvineným je preukázané, že predmetom bolo financovanie motorového vozidla AUDI A6 Avant F4, ktorého kúpna cena bola 17.500,-eur, zaplatená bola čiastka 8.750,-eur a úver bol poskytnutý na sumu 10.263,75 eur, ktorú mal obvinený splácať v 48 splátkach vo výške 378,83 eur. Z uvedených listinných dôkazov nie je preukázané, ako čiastku zaplatila poškodená , keďže z jej strany nedošlo k vydaniu žiadneho potvrdenia, z ktorého by tieto skutočnosti vyplývali. Aj keď poškodená uvádzala, že za účelom kúpy motocykla si musela zobrať úver v Tatra banke, o čom svedčia listinné dôkazy a to Zmluva o splátkovom úvere uzatvorená medzi Tatra bankou a poškodenou zo dňa 18.2.2010 na sumu 6.600,-eur, prípadne Zmluva o splátkovom úvere , uzatvorená medzi Tatrabankou, a.s. a spol. P. M., s.r.o. zo dňa XX.X.XXXX na sumu 5.000,-eur , ktorých dátumy korešponujú s dátumom kúpy predmetného motocykla, nie je však preukázané, koľko z týchto finančných prostriedkov zaplatila poškodená za motocykel, keďže ako už bolo uvedené s obvineným neuzatvorila žiadnu zmluvu o pôžičke, z ktorej by bol uvedený dôvod, výška , splatnosť a pod. Navyše zo Zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenom medzi Tatra bankou a s. a P. M. s.r.o. zo dňa 22.2.2010 vyplýva,

že úver bol poskytnutý na prevádzkový účel pre uvedenú spoločnosť a nie je preukázané na čo skutočne poškodená ako konateľka uvedenej spoločnosti poskytnutý úver použila a pokiaľ finančné prostriedky z neho mala poskytnúť obvinenému, neuzatvorila s ním žiadnu zmluvu. Z výpisu účtu obvineného ako aj zo znaleckého posudku J. M. vyplýva, že obvinený mesačne splácal úver spol. ESSOX Sk vo výške 378,83 eur a 18.03.2011 úver čiastkou 8.758,65 eur úplne splatil. Táto skutočnosť je preukázaná aj oznámením spol. ESSOX SK obvinenému o splatení úveru. Z účtu obvineného a znaleckého posudku tiež vyplýva, že obvinený na splácanie predmetného úveru mal dostatok finančných prostriedkov a nepoužil naň finančné prostriedky poskytnuté poškodenou. Z listinných dôkazov - účtu obvineného v DEXIA banka Slovensko bolo preukázané, že mu poškodená za obdobie od 26.01.2010 do 22.10.2010 vložila celkovú sumu 16.350,-eur a tieto mu vkladala v rôznych sumách od 100,-do 1000,- eur, v niektorých mesiacoch aj viackrát, a od 12.8.2010 aj v sumách 1200,-, 2000,- až 3000,-eur., pričom ani v tomto prípade s obvineným neuzatvorila žiadnu zmluvu o pôžičke, z ktorej by vyplývalo na aký účel mu tieto finančné prostriedky dávala, v akej výške, kedy jej ich mal vrátiť. Z účtu obvineného vyplýva, že tieto finančné prostriedky hneď na druhý deň po ich vklade vyberal a použil na neznámy účel, podľa jeho tvrdenia na pohonné hmoty do vozidla, aby mohol jazdiť za poškodenou, alebo na výlety, resp. ich míňali spolu. Obvinený poprel, že by mu ich poškodená dávala ako pôžičky, nežiadal ich od nej na nákup vozidiel, pretože vozidlá nedovážal. Z výpovede poškodenej a listinných dôkazov - ústrižkov poštových poukážok bolo preukázané, že poškodená mala zaplatiť za obvineného platby poisťovniam Kooperatíva a.s., Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., mobilným operátorom Orange Slovensko a.s., T-mobile v celkovej výške 338,68 eur, podľa jej tvrdenia preto, že obvinený nemal na ich úhradu peniaze a tiež mala zaplatiť za nákup náhradných dielov vo výške 2.962,73 eur, spol. AUTONOVO s.r.o. dňa 23.7.2010. Z faktúry vystavenej uvedenou spoločnosťou je preukázané, že bola vystavená za nákup náhradných dielov vo výške 2692,73 eur, ktorá suma bola zaplatená v hotovosti dňa 23.7.2010 vo výške 1.692,73 eur a bezhotovostne vo výške 1.000,-eur, čo je tiež preukázané listinnými dôkazmi - pokladničným dokladom č. 301P0439 a dokladom o platbe prostredníctvom platobnej karty, avšak táto faktúra bola vystavená pre odberateľa P. M. s.r.o. a nie pre poškodenú ako fyzickú osobu, a teda nie je zrejmé, či túto sumu platila poškodená alebo spoločnosť, ktorej je konateľkou. Ani v týchto prípadoch nebola medzi poškodenou a obvineným uzatvorená dohoda o pôžičke, alebo vydané potvrdenie o odovzdaní a prevzatí finančných prostriedkov. Poškodená na svoje tvrdenia, že všetky finančné prostriedky obvinenému poskytla ako pôžičky, predložila ako dôkaz Výzvu na zaplatenie finančných prostriedkov adresovanú obvinenému zo dňa 3.8.2010, doručenú obvinenému dňa 9.8.2010, v ktorej žiadala vrátiť sumu 8.631,41 eur, v ktorej boli zahrnuté finančné čiastky vložené od 24.02.2010 do 29.06.2010 na účet obvineného v celkovej výške 5.600,-eur a čiastka v celkovej výške 336,68 eur - náklady na mobil, poistenie zaplatené poštovými poukážkami /zrejme v celkovej sume bola zahrnutá aj platba za náhradné diely vo výške 2.692,73 eur/ a výzvu - Druhý pokus o mimosúdne vyrovnanie zo dňa 25.10.2010, v ktorom poškodená žiada vrátiť sumu 12.600,-eur - čiastky vložené na účet obvineného od 24.02.2010 do 22.10.2010, sumu 338,68 eur za úhradu nákladov za mobil a poisťky a sumu 2.962,73 eur za úhradu náhradných dielov na automobil AUDI LV XXXDD zo dňa 23.7.2010, teda celkovú sumu 15.631,41 eur, a to najneskôr do 29.10.2010. Poškodená však ani v jednej z uvedených výziev nežiada vrátiť sumy poskytnuté na nákup motocykla SUZUKI GSX R1000 a motorového vozidla AUDI A6 a teda nie je zrejmé, či finančné prostriedky, ktoré mala na ich nákup poskytnúť boli pôžičky a v akej výške a či mala úmysel žiadať vrátenie týchto finančných prostriedkov. Z uvedených listinných dôkazov - účtu obvineného a Výziev na vrátenie finančných prostriedkov je preukázané, že poškodená po doručení prvej Výzvy obvinenému dňa 9.8.2010, bez toho aby zo strany obvineného došlo k nejakej úhrade finančných prostriedkov, resp. ich uplatneniu či už na súde, alebo spísaním nejakej dohody, napr. o uznaní dlhu, mu neštandardne poskytla ďalších 10.500,-eur. Túto skutočnosť v podstate konštatuje vo svojom znaleckom posudku aj znalec Ing. M.. Poškodená následne už dňa 15.8.2010 vložila na účet obvineného ďalšiu sumu 700,-eur, a dňa 16.8.2010 sumu 2000,-eur, napriek tomu, že jej nevrátil sumu 8.631,41-eur. Dlhnú sumu si voči obvinenému poškodená uplatnila žalobou na Okresnom súde Levice dňa 10.6.2011. Z rozsudku Okresného súdu Levice sp.zn. 14C131/2011 zo dňa 14.05.2012 je preukázané, že súd žalovanému W. C. uložil zaplatiť žalobkyni V. D. S. v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia sumu 36.621,41 eur s 9 % p.a. úrokom z omeškania od 11.6.2011 do zaplatenia a vo zvyšku uplatnený nárok zamietol. Na základe odvolania W. C., však Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. 9Co/273/2012-103 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie v podstate s tým, že navrhovateľka - poškodená neuniesla dôkazné bremeno na svoje tvrdenia a súd musí doplniť dokazovanie tak, že navrhovateľka musí preukázať, a to osobitne pri každej čiastkovej sume, že túto poskytla titulom pôžičky, za akých okolností došlo k uzavretiu pôžičky, v akej výške ako bola dohodnutá doba splatnosti. Taktiež žalovaný - W. C. musí preukázať, že ktoré z finančných prostriedkov boli darom, a nie pôžičkou.

Skutočnosť, že obvinený sa mal dopustiť trestnej činnosti a to podvodným konaním si od nej požičať finančné prostriedky tvrdí len poškodená, ktorá uvádzala, že obvinený od nej vylákal finančné prostriedky, ktoré údajne potreboval na nákup ojazdených motorových vozidiel a súčiastok, ktoré mal nakupovať v zahraničí so svojím švagrom Q. X. a peniaze jej vráti, keď uvedené vozidlá predajú. Predložila súdu fotografie, na ktorých sa majú nachádzať dovezené motorové vozidlá, ktoré Q. X. parkuje pri dome alebo na dvore kde býva. Tieto skutočnosti uvedené poškodenou však boli vyvrátené svedkyňou A. X., ktorá uviedla, že na fotografiách nie je ich dvor ani ulica kde bývajú, nemajú dvor, kde by mohli byť autá parkované. Tvrdenie poškodenej je podporené výpoveďou svedkyne K. B., ktorá v jednom prípade v auguste mala počuť cez hlasný odposluch telefónu, že obvinený žiadal od poškodenej finančné prostriedky na nákup súčiastok. Je však prekvapujúce, že uvedenej svedkyňi, ktorá je nielen zamestnankyňou poškodenej, ale aj jej priateľkou, sa poškodená už skôr nezdôverila, že obvinenému mala požičiavať finančné prostriedky a mala problémy ich získať späť.

Svedkovia, ktorí boli vypočutí, najmä rodinní príslušníci obvineného a to rodičia P. a M. C., sestra A. X. a jej manžel Q. X. zhodne uviedli, že nemali vedomosť o vzťahu obvineného s poškodenou a o tom, že táto mu dáva nejaké finančné prostriedky, alebo kupuje veci. Naopak všetci uviedli, že poškodená ich pravidelne navštevovala, priatelila sa s nimi, brala od nich prebytky zo záhrady a nikdy sa nezmienila, že si obvinený od nej požičiava peniaze a tieto jej nechce vrátiť, naopak ich syna pred nimi chválila, dokonca ho aj zamestnala. Túto skutočnosť potvrdzuje aj Dohoda o vykonaní činnosti uzatvorená medzi spol. P. M., s.r.o., ktorej konateľkou je poškodená a obvineným. O ich vzťahu a o tom, že mala obvinenému požičať finančné prostriedky sa dozvedeli až keď prišla do ich domácnosti vymáhať peniaze od obvineného. Svedkovia zhodne potvrdili, že od toho času poškodená neustále na ich rodinu útočí nepríjemnými spôsobmi, osočuje ich, posielala im rôzne útočné SMS správy, vyhráža sa im, že ich zničí, za čo podali aj oznámenie na políciu. Svedok M. C. uviedol, že poškodená sa pred ním vyjadřila, že sa to nemuselo stať, pokiaľ by si syn nezačal vzťah s priateľkou P. R.. Ani jeden zo svedkov nepotvrdil, že by obvinený mal od poškodenej žiadať finančné prostriedky za účelom dovozu ojazdených vozidiel a nákupu súčiastok, pretože autá nedovážal, nemal ich kde skladovať, nevie ich opraviť a v tom čase pracoval v B. C.. Túto skutočnosť nepotvrdil ani svedok Q. X., ktorý aj keď bol vlastníkom viacerých vozidiel (o čom svedčí Zoznam vozidiel evidovaných na jeho osobu), ktorý uviedol, že tieto dovážal pre svoju potrebu a následne ich predal. Ani ďalšia skupina svedkov, ktorí boli v priateľskom alebo obdobnom vzťahu s poškodenou alebo obvineným a to P. K., Z. D., Z. C. a P. R. neboli svedkami požičania finančných prostriedkov obvineným od poškodenej a dozvedeli sa o tom až následne. Svedkyne Z. D. a P. R. sa o tejto skutočnosti dozvedeli až od obvineného, potom, keď už poškodená žiadala vrátenie peňazí, resp. svedkyňa P. R. až potom, ako s obvineným nadviazala vzťah a poškodená ju začala urážať, osočovať, posielala jej nepríjemné SMS správy. Svedkyňa P. K., ktorá napriek tomu, že sa s poškodenou priatelili, sa o finančných prostriedkoch, ktoré mala dať poškodená obvinenému dozvedela od svojho priateľa V. a poškodená sa jej ako priateľke nikdy nezdôverila ani o jej vzťahu s obvineným ani o dlhoch, ktoré voči nej má. Z výpovede svedkyne Z. C. bolo preukázané, že sa jej poškodená priznala, že s obvineným mala vzťah, kúpila mu auto a motocykel, pričom za tieto nič nechcela, lebo má dosť peňazí a nepotrebuje ich vrátiť. Naopak neskôr chcela, aby svedkyňa išla svedčiť v jej prospech proti obvinenému. Ani svedok Z. S., manžel poškodenej nemal vedomosť o tom, že jeho manželka požičiavala v priebehu roku 2010 obvinenému finančné prostriedky.

Obvinený na svoju obranu uvádzal, že poškodená mu finančné prostriedky dávala sama, pretože mali milenecký vzťah, nežiadal ich, kupovala mu aj rôzne oblečenie, parfumy, šperky, o čom svedčia pokladničné doklady o nákupoch retiazky, hodínok, kožených kabátov a iného oblečenia v mestách, ktoré spolu navštevovali. Tieto finančné prostriedky žiadala vrátiť až potom, keď s ňou chcel ukončiť vzťah v auguste 2010, aj to však bolo len formálne a potom v októbri 2010, keď nadviazal vzťah s novou priateľkou. Ojazdené autá v zahraničí nikdy nekupoval a tie, ktoré vlastnil, kúpil za finančné prostriedky získané z predaja motorky, pričom vždy mal len jedno auto, okrem AUDI A6, modrá metalíza, ktoré mal na leasing.

Z ďalších listinných dôkazov a to zo zoznamu vozidiel evidovaných na subjekt W. C. ako aj evidenčných kariet vozidiel bolo preukázané, že obvinený bol vlastníkom, resp. držiteľom celkom osem vozidiel, vrátane motocyklov. Z evidenčných kariet vozidiel, ich histórie, resp. histórie vlastníkov, ako aj výpovedí svedkov bolo preukázané, že obvinený bol vlastníkom motorového vozidla Volkswagen Passat, ktoré

predal 18.8.2008 W. A., motocykla SUZUKI GSX-R 750 do 17.3.2010, kedy ho kúpil M. V. za 4.800,-eur, motocykla SUZUKI GSX-R 600 do 22.3.2010, kedy ho kúpil T. A., motocykla SUZUKI GSX-R 1000 od 01.03.2010 do 18.8.2010, kedy ho kúpil W. H. za 9.700,-eur, motorového vozidla Škoda Octavia1U od 16.8.2010, kúpil ho od V. V. , do 25.8.2010, kedy ho od obvineného kúpila V. M. P. za 5.000,-eur, motorového vozidla AUDI A6 /zelená metalíza/, ktoré obvinený kúpil dňa 10.9.2010 od W. X. A&P Auto za 6.450,-eur, do 13.10.2010 kedy ho vymenil s T. A. za Volkswagen Passat 3B a toto motorové vozidlo vlastnil do 29.10.2010, kedy bolo predané prostredníctvom autobazáru a spol. HomeCredit B. K. za 7.200,-eur. Od 29.3.2010 bol držiteľom motorového vozidla AUDI A6 4F zakúpeného na leasing. Z uvedených dôkazov je zrejmé, že obvinený uvedené motorové vozidlá nedoviezol zo zahraničia, ale ich kupoval od fyzických osôb na území Slovenskej republiky, tieto boli pojazdné, nevlastnil ich naraz a v podstate ich začal kupovať až potom, ako predal motocykle SUZUKI GSX -R 600 a SUZUKI GSX-R 1000, predajom ktorých získal finančné prostriedky, čo vo svojej výpovedi uviedol aj obvinený. Aj z dátumov, kedy mal takto kúpiť prvé motorové vozidlo 16.8.2010 /okrem MV AUDI A6 4F/ je zrejmé, že tieto nekupoval v čase, kedy mu mala poškodená začať požíčovať finančné prostriedky na nákup dovážaných vozidiel.

Zločinu podvodu podľa § 221 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak ma cudzom majetku značnú škodu. Objektívna stránka uvedeného trestného činu spočíva v konaní páchatela, ktorý na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že ho uvedie do omylu alebo využije niečí omyl. Pre uvedený trestný čin sa vyžaduje úmyselné zavinenie. Úmyselné zavinenie sa musí vzťahovať k všetkým znakom skutkovej podstaty trestného činu podvodu. Zavinenie je psychický vzťah páchatela k podstatným zložkám trestného činu a je vybudované na zložke vedomostnej, ktorá zahŕňa vnímanie páchatela a na zložke vôľovej, ktorá zahŕňa chcenie alebo uzrozmene, teda rozhodnutie konať určitým spôsobom. Ak páchatel niektoré rozhodné skutočnosti nechce, alebo nie je s nimi uzrozmene, nie je to žiadny vôľový vzťah.

V danom prípade bolo preukázané, že skutok uvedený v obžalobe sa stal /aj keď nie celkom takým spôsobom ako je to uvedené v skutkovej vete obžaloby/, keďže obvinený prevzal finančné prostriedky od poškodenej či už na účet, z ktorého ich vyberal a použil na presne nezistený účel, a jednak vo forme príspevku na kúpu motocykla a motorového vozidla /aj keď nie v presne zistenej výške/, či na nákup náhradných dielov, a teda sa určitým spôsobom obohatil na škodu poškodenej, v zmysle znaleckého posudku vo výške 34. 937,41 eur. Vykonaným dokazovaním nebolo jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že bola naplnená aj subjektívna stránka skutkovej podstaty tr. činu podvodu a to že obvinený uviedol poškodenú do omylu alebo využil jej omyl, aby finančné prostriedky vylákal vo forme pôžičky, ktoré nemal v úmysle vrátiť. Táto skutočnosť nebola preukázaná žiadnym listinným dôkazom ani výpoveďami svedkov, okrem tvrdenia poškodenej a nepriamo výpoveďou kamarátky a kolegyne poškodenej svedkyne K. B.. Medzi obvineným a poškodenou nebola ani v jednom prípade uzatvorená zmluva o pôžičke, resp. vydané písomné potvrdenie, z ktorého by bolo preukázané, že obvinený mal požiadať o pôžičku, v akej výške, na aký účel, kedy mala byť uzatvorená, kedy mal obvinený požičané peniaze vrátiť, resp. splatiť, čo pri takých sumách , aké mu poškodená poskytovala a pri jej podnikateľských skúsenostiach, by sa dalo predpokladať, že bude. Z vykonaných dôkazov nebolo preukázané, že obvinený za poskytnuté finančné prostriedky mal kupovať a dovážať motorové vozidlá zo zahraničia a zo súm, ktoré mu mesačne vkladala na účet ani nebolo možné kúpiť nejaké motorové vozidlo. Poškodená v podstate hneď po zoznámení s obvineným a nadviazaním vzťahu mu začala vkladať na účet finančné prostriedky, prispela, alebo kúpila motocykel, motorové vozidlo, hoci poznala jeho finančnú situáciu / vybavila mu preto zamestnanie, platila mu šeky, mala vedomosť, že nezískal úver/ a tieto prostriedky mu poskytovala aj potom, ako jej na základe výzvy nevrátil predchádzajúci dlh a dokonca vo vyšších sumách, kupovala mu oblečenie, hodinky a pod. veci. Tvrdenie poškodenej, že ju obvinený manipuloval, zavádzal podľa názoru súdu neobstojí, nakoľko ide o osobu, ktorá má dostatok životných aj podnikateľských skúseností, aby sa takýmto spôsobom nechala poškodiť na majetku. Poškodená mala možnosť využiť aj právne služby, aby mala poskytnutie finančných prostriedkov administratívne podchytené. Súd sa s poukazom na vykonané dôkazy sa stotožnil s obranou obvineného, že finančné prostriedky mu poškodená dávala vzhľadom na ich vzťah, ktorý takýmto spôsobom podporovala, aj keď išlo o neštandardne vysoké sumy, ktoré obvinený prijal a bude na ňom, akým spôsobom sa morálne vysporiada s touto skutočnosťou.

Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že skutok uvedený v obžalobe sa stal, avšak nebola naplnená skutková podstata trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 a ods. 3 písm. a/ Trestného zákona po objektívnej ako i subjektívnej stránke. S poukazom na uvedené súd obvineného W. C. spod obžaloby oslobodil pretože skutok nenapĺňa znaky skutkovej podstaty súdeného trestného činu ani iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone. V danom prípade neprichádza do úvahy ani postúpenie veci inému orgánu na prejednanie priestupku.

Pretože súd obvineného oslobodil spod obžaloby, poškodenú V.. D. S. v zmysle § 288 odsek 3 Tr. poriadku s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 39/2013. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.