

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/155/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206321
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613206321.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci navrhovateľky X. L., B.. XX. X. XXXX, trvale bytom P., O.. Č.. X. P., W. Y. XXXX, C. I. T., zastúpená JUDr. Evou Kukuricášovou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Tranovského 1, proti odporcovi 1) P. Z., B.. X. XX. XXXX, trvale bytom P., T.. G.. Š. XXX a odporkyni 2) maloletej P. L., B.. XX. X. XXXX, bytom ako navrhovateľka, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, takto

rozhodol:

U r č u j e s a , že odporca 1) P. Z., B.. X. XX. XXXX, je otcom maloletej odporkyne 2) P. L., B.. XX. X. XXXX, z matky X. L., B.. XX. X. XXXX.

Maloletá odporkyňa 2) s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá je oprávnená maloleťú odporkyňu 2) zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Odporca 1) j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej odporkyne 2) výživným vo výške 40 eur mesačne, vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred, k rukám navrhovateľky, od 14. 6. 2013.

Zameškané výživné za obdobie od 14. 6. 2013 do 31. 8. 2014 na maloleťú odporkyňu 2) vo výške 582,67 eura súd p o v o ľ u j e odporcovi 1) splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10 eur, spolu s bežným výživným, tiež k rukám navrhovateľky, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O trovách konania a trovách štátu bude rozhodnuté samostatným uznesením do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 14. 6. 2013, sa navrhovateľka domáhala voči odporcovi 1) a maloletej odporkyni 2) určenia, že odporca 1) je otcom maloletej odporkyne 2) a súčasne určenia povinnosti odporcovi 1) prispievať na výživu maloletej odporkyne 2) sumou podľa rozhodnutia súdu a úpravy stretávania odporcu 1) s maloleťou odporkyňou 2) na základe dohody s navrhovateľkou. Do zápisnice o súdnom pojednávaní dňa 18. 7. 2013 doplnila navrhovateľka návrh v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej odporkyni 2) tak, že ju navrhla zveriť do svojej osobnej starostlivosti, s právom maloleťú zastupovať a spravovať jej majetok. Výživné navrhla určiť vo výške 100 eur mesačne. V návrhu uviedla, že počas trvania manželstva s P.G. L. sa jej narodila maloletá odporkyňa 2). Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/68/2012, bolo otcovstvo jej bývalého manžela k maloletej odporkyni 2) zapreté. S odporcom 1) udržiavala intímny pomer v rozhodnom období. Nie sú jej známe okolnosti, ktoré by otcovstvo odporcu 1)

k maloletej odporkyňi 2) vylučovali. V rozhodnom období mala intímny vzťah len s odporcom 1). Odporca 1) svoje otcovstvo k maloletej odporkyňi 2) odmietol uznať. Žije v spoločnej domácnosti s maloletou odporkyňou 2). Poberá rodičovský príspevok a peňažný príspevok za opatrovanie. Na domácnosť uhrádza 130 eur mesačne na nájomné, 70 eur mesačne na elektriku a plyn. Na maloletú vznikajú náklady na školné vo výške 10 eur mesačne, na stravné vo výške 30 eur mesačne, na lieky vo výške 10-20 eur mesačne, na návštevy kardiologickej a gastrologickej ambulancie vo výške spolu 60 eur ročne.

Odporca 1) s určením otcovstva k maloletej odporkyňi 2) nesúhlasil. Navrhol, aby boli vykonané testy DNA. Súhlasil so zverením maloletej odporkyne 2) do osobnej starostlivosti navrhovateľky, s právom maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Výživné navrhol určiť vo výške zákonom stanoveného minimálneho výživného.

Kolízny opatrovník maloletej odporkyne 2), vzhľadom na závery znaleckého posudku, navrhol vyhovieť návrhu navrhovateľky a určiť otcovstvo odporcu 1) k maloletej odporkyňi 2). Maloletú odporkyňu 2) navrhol zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky, s právom maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Výživné navrhol určiť primerane veku a potrebám dieťaťa.

Právny zástupca navrhovateľky navrhol podanému návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Navrhol maloletú odporkyňu 2) zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľky, s právom zastupovať a spravovať jej majetok. Výživné navrhol určiť vo výške 100 eur mesačne. Stretávanie odporcu 1) s maloletou odporkyňou 2) navrhol neupravovať.

Navrhovateľka pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedla, že s odporcom 1) mala intímny vzťah 9 mesiacov v roku 2007, naposledy v auguste. V septembri už nemala menštruáciu a v októbri zistila, že je tehotná. S bývalým manželom v uvedenom období intímny vzťah nemala. Od decembra 2006 do augusta 2007 s iným mužom, okrem odporcu 1), intímny vzťah nemala. V októbri 2007 jej lekár povedal, že je tehotná viac ako 3 mesiace. Maloletá odporkyňa 2) sa narodila v termíne, riadne donosená. Odporca 1) o jej tehotenstve vedel od začiatku, bral to tak, že je otcom. Býva s maloletou v nájomnom byte. Poberá príjem z peňažného príspevku za opatrovanie a rodičovského príspevku. Mesačne vynakladá na plyn 50 eur, na elektriku 25 eur, na nájomné 131,96 eura. S úhradou výdavkov jej pomáha aj jej mama. Maloletá odporkyňa 2) chodí do materskej školy, kde mesačne uhrádza školné 10 eur, na stravu 1,12 eura denne. Užíva sirup, ktorého balenie stojí 5 eur a vydrží jej 2-3 dni. Taktiež navštevuje kardiológiu a gastrológiu jeden-dva krát ročne, v súvislosti s čím vznikajú výdavky na cestovné. Majetok nevlastní. Odporca 1) záujem o odporkyňu 2) nejaví. Kúpil jej jedny botasky a približne do veku jedného roka jej dával 20-30 eur mesačne. Na súdnom pojednávaní dňa 10. 9. 2014 navrhovateľka uviedla, že od júna 2014 už rodičovský príspevok nepoberá. Náklady v súvislosti s bývaním, ani spôsob bývania, sa u nej nezmenili. Maloletá navštevuje 1. triedu základnej školy. Výdavok na stravu predstavuje 1,20 eura na deň. Za školskú družinu sa platia 3 eurá, ZRPŠ zaplatila 10 eur. Momentálne dieťa neužíva žiadne lieky. Maloletej zaplatila pobyt v detskej ozdravovni. Odporca 1) na výživu maloletej nezaplatil nič.

Odporca 1) pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že s navrhovateľkou mal intímny vzťah, bolo to asi v roku 2007. Navrhovateľka mu oznámila, že je tehotná. Potom však sa mu dostali reči, že mala aj druhých partnerov. O otcovstve začal pochybovať ešte v čase, keď bola navrhovateľka tehotná. Býva u priateľky v rodinnom dome, spolu so spoločnou dcérou. Poberá príjem z dávok v hmotnej núdzi, pokiaľ je práceneschopný, predstavuje výška dávky 152 eur mesačne. Pokiaľ je zdravý, tak predstavuje výška dávky 118 eur mesačne, vrátane príspevku na bývanie, inak 62 eur mesačne. Na bývanie prispieva sumou 30-40 eur mesačne. Taktiež dáva exmanželke 20 eur mesačne na úhradu dlhov, ktoré vznikli počas spoločného bývania. Jeho priateľka má príjem 180-190 eur mesačne, je evidovaná na úrade práce. Jeho ďalšie maloleté dieťa má 10 rokov, navštevuje základnú školu. Je zdravé, pravidelne neužíva žiadne lieky. S exmanželkou vlastní rodinný dom, v ktorom býva exmanželka s dcérou. Úpravu stretávania nepovažoval za potrebnú, súhlasil so stretávaním na základe vzájomnej dohody. Maloletej odporkyňi 2) kúpil botasky, navrhovateľke pomáhal, keď nemala peniaze, bolo to 50, 30 eur, 5-10 krát do roka. Potvrdenie o tom nemá. Na súdnom pojednávaní dňa 10. 9. 2014 uviedol, že u neho ku žiadnym zmenám nedošlo. Minulý mesiac skončil výkon práce na základe dohody, z ktorej poberal príjem 30 eur mesačne.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to rodným listom maloletej odporkyne 2), potvrdeniami o príjmoch navrhovateľky, rozhodnutím Centra

právnej pomoci o poskytovaní bezplatnej právnej pomoci, posudkom o zdravotnom stave maloletej odporkyne 2), zmluvou o nájme bytu, potvrdením školskej jedálne, listinnými dôkazmi preukazujúcimi výdavky navrhovateľky, lustráciou navrhovateľky a odporcu 1) v databáze Sociálnej poisťovne, správami Úradu práce, soc. vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, výpisom z listu vlastníctva, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10C/155/2011 a 9P/68/2012, listinnými dôkazmi preukazujúcimi výdavky na maloletú a znaleckým posudkom L.. G.. N. X.É., J..U.. číslo 7/2014, zistiť nasledovný skutkový stav:

Maloletá odporkyňa 2) má v rodnom liste zapísanú ako matku navrhovateľku X. L., otca uvedeného v rodnom liste nemá.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/68/2012, súd zistil, že rozsudkom zo dňa 7. 11. 2012, č. k. 9P/68/2012-28, bolo určené, že P. L. nie je otcom maloletej odporkyne 2) z matky X. L..

Navrhovateľka je poberateľkou peňažného príspevku na opatrovanie fyzických osôb, ktorého výška v mesiacoch január-jún 2013 predstavovala 288,80 eura mesačne, v mesiacoch júl-december 2013 a január-jún 2014 predstavovala 294,01 eura mesačne a od júla 2014 predstavuje 293,09 eura mesačne. Do júna 2014 bola aj poberateľkou rodičovského príspevku, ktorého výška od 1. 1. 2013 predstavovala 199,60 eura mesačne. Má 1 vyživovaciu povinnosť.

Odporca 1) je nezamestnaný, evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 18. 4. 2009. Je poberateľom dávok v hmotnej núdzi, ktorých výška v roku 2013 predstavovala od júna 152,99 eura mesačne, v mesiacoch január-február 2014 predstavovala 117,40 eura, od marca 2014 predstavuje 92,50 eura mesačne. Má 2 vyživovacie povinnosti. Je spoluvlastníkom rodinného domu súpisné číslo XXX v Obci P. ako aj pozemku, na ktorom je dom postavený parc. č. KN-C 1213/1, na ktorých viazne záložné právo ako aj exekučné záložné práva.

Z listinných dôkazov, predložených navrhovateľkou, súd zistil, že Obec Važec uzatvorila dňa 2. 1. 2013 zmluvu o nájme bytu s H. Z. a Y. Z., pričom, podľa tvrdení navrhovateľky, predmetný byt užíva ona. Výška nájomného predstavuje 131,96 eura mesačne, výška platby za plyn 50 eur mesačne a výška platby za elektriku 25 eur mesačne. Stravná jednotka pre maloletú v školskej jedálni v materskej škole predstavovala 1,12 eura denne, príspevok na úhradu režijných nákladov 0,50 eura mesačne. Matka vynaložila v auguste 2014 výdavok na pobyt maloletej v detskej ozdravovni, a to pre maloletú v sume 25 eur a pre seba ako doprovod v sume 420 eur.

Podľa posudku Úradu práce, soc. vecí a rodiny Liptovský Mikuláš zo dňa 8. 6. 2011, má maloletá odporkyňa 2) dlhodobu nepriaznivú zdravotnú stav, ktorý si vyžaduje osobitnú starostlivosť, prevenciu prechladnutia a infektov, presnú aplikáciu liekov, pri akútnom stave prvú pomoc podaním lieku, sprevádzanie na špecializované vyšetrenia a nie je vhodná na zaradenie do kolektívneho zariadenia.

Znalec L.. G.. N. X., J.. v znaleckom posudku zo dňa 9. 4. 2014, číslo 7/2014, uviedol, že na základe porovnania DNA profilu nie je možné vylúčiť otcovstvo odporcu 1). Pravdepodobnosť otcovstva, vypočítaná na základe údajov o frekvencii vyšetovaných znakov v populácii má číselnú hodnotu $W = 99,99999 \%$, preto možno pokladať otcovstvo odporcu 1) za prakticky dokázané. Pri porovnaní genetických znakov dieťaťa, matky a pravdepodobného otca bola zistená zhoda vo všetkých 15-tich testovaných genetických systémoch, čím bolo jeho otcovstvo k maloletej potvrdené.

Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevyučujú závažné okolnosti.

Podľa § 113 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o výchove a výžive maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa Zákona o životnom minime.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime, v znení platnom od 1. 7. 2013, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 90,42 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepľnoleté dieťa alebo o nezaopatrené dieťa.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu navrhovateľky v časti určenia otcovstva odporcu 1) k maloletej odporkyni 2) vyhovel, nakoľko mal preukázanú jeho dôvodnosť. Zhodnými výpoveďami navrhovateľky, aj odporcu 1), mal súd preukázané, že odporca 1) s navrhovateľkou súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia maloletej odporkyne 2) menej ako 180 a viac ako 300 dní. V konaní neboli tvrdené, ani preukázané, závažné okolnosti pre vylúčenie otcovstva odporcu 1). Odporca 1) spochybňoval svoje otcovstvo k maloletej odporkyni 2) len z dôvodu, že navrhovateľka mala v čase intímneho vzťahu s ním mať intímny vzťah aj s inými mužmi (pričom skutočnosť, že navrhovateľka s ním mala intímny vzťah v rozhodnom období, potvrdil). Otcovstvo odporcu 1) k maloletej odporkyni 2) však bolo potvrdené znaleckým posudkom, na základe porovnania vzoriek DNA navrhovateľky, odporcu 1) a maloletej odporkyne 2). Nakoľko súd určil otcovstvo odporcu 1) k maloletej odporkyni 2), bolo potrebné upraviť aj výkon rodičovských práv a povinností k maloletej odporkyni 2). Súd zveril maloletú

odporkyňu 2) do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa o maloletú odporkyňu 2) stará od jej narodenia, pričom v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. S uvedenou úpravou súhlasil aj kolízny opatrovník maloletej odporkyne 2) a odporca 1). V súlade s úpravou osobnej starostlivosti súd zveril navrhovateľke aj zastupovanie a správu majetku maloletej odporkyne 2) v bežných veciach, čo taktiež korešpondovalo so zhodným návrhom všetkých účastníkov. Prihliadajúc ku schopnostiam a možnostiam odporcu 1), ako aj k oprávneným potrebám maloletého dieťaťa, súd uložil odporcovi 1) povinnosť prispievať na výživu maloletej odporkyne 2) výživným vo výške 40 eur mesačne. Napriek tomu, že potreby odporkyne 2) by vyžadovali vyššie výživné, súd nemal preukázané, že by aktuálne bolo v schopnostiach a možnostiach odporcu 1) platiť viac. Odporca 1) je nezamestnaný, je poberateľom dávok v hmotnej núdzi. Uviedol však, že si privyrába na základe dohody o vykonaní práce, je teda spôsobilý privyrobiť si k dávkam poberaným od štátu minimálne sumou 30 eur mesačne. Súd prihliadol taktiež k existencii ďalšej vyživovacej povinnosti odporcu 1) voči maloletému dieťaťu, ktoré je vekovo staršie, ako maloletá odporkyňa 2). Pokiaľ aj odporca 1) je spoluvlastníkom rodinného domu s pozemkom, tieto sú zaťažené záložným právom a viacerými exekučnými záložnými právami. Počiatok platenia výživného súd určil od podania návrhu, t. j. od 14. 6. 2013. Zameškané výživné potom vzniklo vo výške 582,67 eura (za 17 dní mesiaca jún 2013 v pomernej výške 22,67 eura, a za mesiace júl 2013-august 2014 14 x 40 eur). Vzhľadom na pomery odporcu 1) mu súd povolil splácať zameškané výživné v splátkach po 10 eur mesačne, pod sankciou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia splátky. Súd mal za to, že povolením splácania zameškaného výživného v splátkach nedôjde k ujme na právach dieťaťa, keďže výživné je platba slúžiaca na úhradu bežných potrieb, pričom za obdobie, za ktoré zameškané výživné na maloletú odporkyňu 2) vzniklo, už bola jej výživa riadne zabezpečená. Stretávanie maloletej odporkyne 2) s odporcom 1) súd neupravoval, nakoľko obaja rodičia uviedli, že o stretávaní sa vedia dohodnúť a úprava potrebná nie je.

Podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Rozhodnutie o trovách konania a trovách štátu si súd vyhradil na samostatné rozhodnutie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, nakoľko odporcovi 1) bolo uložené zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, ktorý nebol v celom rozsahu zložený, pričom jeho zúčtovanie je potrebné vykonať ku dňu právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Uvedeným dňom dôjde aj k ustáleniu výšky trov konania účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.