

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12C/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123200769
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123200769.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v konaní navrhovateľa A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., E. XX, D., proti odporcovi A. F. G., H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. I. E. XXX, I. I. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia s prísl. takto

rozhodol:

I. N a r i a ď u j e toto neodkladné opatrenie:

Odporcovi s a n a r i a ď u j e nenakladať s nehnuteľnosťami zapísanými pre okres Trenčín, obec Opatovce, k.ú. D. zapísané na LV č. XXX ako Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape – parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 63 m², parc. č. XXX/X – záhrady vo výmere 290 m², parc.č. XXX/X – zastavané plochy a nádvoria vo výmere 193 m², parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 59 m² a parc. č. XXX/X – zastavané plochy a nádvoria vo výmere 13 m², zapísané na LV č. XXX ako Parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape – parc. č. XXX/X – zastavané plochy a nádvoria vo výmere 4 m², parc. č. XXX/X – zastavané plochy a nádvoria vo výmere 11 m², parc. č. XXX/X – zastavané plochy a nádvoria vo výmere 202 m² a parc. č. XXX/X – zastavané plochy a nádvoria vo výmere 6 m², ako aj s nehnuteľnosťou, ktorá bola zameraná geometrickým plánom č. 24C/64/2016-32/2018 zo dňa 28.01.2019 úradne overeným Okresným úradom Trenčín, katastrálny odbor dňa 08.02.2019 pod č. 118/19 tvoriacim prílohu znaleckého posudku 32/2018 znalca z odboru geodézia a kartografia Ing. Jozefa Polku ako novovytvorená parc. č. XXX/X –záhrady vo výmere 72 m² teda najmä ich nescudziť, neprenajať a to do :

- a) 31. marca 2023, ak navrhovateľ nepodá dovolanie vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 24C/64/2016,
- b) a ak podá vyššie uvedené dovolanie, potom do :
 - ba) v prípade neúspechu navrhovateľa v uvedenom dovolacom konaní, tak do právoplatnosti uvedeného dovolacieho rozhodnutia,
 - bb) a ak bude navrhovateľ úspešný v uvedenom dovolacom konaní, potom do právoplatného skončenia konania tunajšieho súdu sp. zn. 24C/64/2016 (na základe uvedeného dovolacieho rozhodnutia).

o d ô v o d n e n i e :

1.Navrhovateľ sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 0702.2023, domáhal proti odporcovi nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd odporcovi zakázal nakladať s nehnuteľnosťami, zapísanými na LV č. XXX pre k.ú. D. a to C KN parc. č. 152/1, 153/1, 154/1, 154/4, 154/5 a zapísanými na LV č. XXX k.ú. D. a to C KN parc. č. 154/2, 154/3, 154/6, 154/7 zamerané geometrickým plánom č. 24C/64/2016-32/2018 zo dňa 28.01.2019 ako novovytvorená parc. č. 153/2 v podiele 1/1.

2.Navrhovateľ podal návrh z dôvodu, že k predmetným nehnuteľnostiam je na listoch vlastníctva už vyznačená plomba a vedené katastrálne konanie Z – 467/2023 z dôvodu, že odporca má právoplatné rozhodnutie súdov o určení jeho vlastníctva k týmto nehnuteľnostiam, ktoré podal k zápisu na kataster nehnuteľností a malo by dôjsť k zápisu odporcu ako nového vlastníka predmetných nehnuteľností.

Podľa informácií od katastra nehnuteľností toto konanie už nie je možno pozastaviť, hoci navrhovateľ chce podať v zákonnej 2-mesačnej lehote počítanej od dňa 13.01.2023 dovolanie proti rozhodnutiu súdu. Podľa navrhovateľa je zrejmé, že k zápisu vlastníctva odporcu dôjde ešte skôr, ako rozhodne súd o odložení právoplatnosti súdneho rozhodnutia na základe ním podaného dovolania. Navrhovateľ sa dôvodne obáva, (vyjadrenia o scudzení parciel, výzva zo dňa 07.10.2015 a spor o vypratanie predmetných nehnuteľností na tunajšom súde sp. zn. 27C/380/2015), že odporca bude teraz bez obmedzení vykonávať svoje práva, teda v nich pokračovať a naplní hrozbu scudzenia predmetných pozemkov. Navrhovateľ poukázal na najdôležitejší fakt, ktorým je skutočnosť, že jeho rodinný dom súp. č. XX v D., v ktorom desaťročia býva i je desiatky rokov riadne oplatený, sú postavené na predmetných parc. č. 154/3, 154/2 a 154/1 k.ú. D. a odporca sa neštíti ich žiadať odstrániť v uvedenom súdnom konaní. Navrhovateľ uviedol, že má preto nesmierne a najmä opodstatnené obavy, že odporca bude pokračovať v uvedenom konaní a tak mu spôsobí nenávratnú ujmu na jeho právach. Podľa vyjadrenia katastra nehnuteľností práve zápis neodkladného opatrenia na list vlastníctva je jediným obmedzujúcim opatrením voči odporcovi, čo zvyšuje opodstatnenosť tohto návrhu. Navrhovateľ má dôvodnú obavu o vznik škody na jeho majetku.

3.Navrhovateľ k svojmu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil kópie rozsudku Okresného súdu Trenčína sp. zn. 24C/64/2016 a Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/62/2022, výzvy odporcu zo dňa 07.10.2015 adresovanú navrhovateľovi, žaloby odporcu proti navrhovateľovi zo dňa 22.10.2015 o vydanie pozemku a odstránenie neoprávnenej stavby súp. č. 95 vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 27C/380/2015 s návrhom na prerušenie konania do skončenia sporu sp. zn. 24C/64/2016, LV č. XXX, XXX k.ú. D..

4.Podľa § 324 ods. 1 CSP (Civilného sporového poriadku) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5.Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6.Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby podľa písm. c) nenakladala s určitými vecami alebo právami a podľa písm. d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7.Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

8.Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ...

9.Súd pred nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by mal mať zistené, ak by mal vydať konečné rozhodnutie. Obmedzuje sa len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu môže byť nárok, ktorého neodkladnú úpravu si okolnosti prípadu vyžadujú, či toto právo je porušené a či na jeho ochranu je potrebné nariadenie práve neodkladného opatrenia.

9.V danej veci navrhovateľ predloženými listinnými dôkazmi osvedčil najzákladnejšie skutočnosti a to existenciu právneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom, vlastníctva svojho rodinného domu na predmetných pozemkoch, existenciu jeho procesného práva na podanie dovolania v zákonnej 2-mesačnej lehote podľa § 427 ods. 1 CSP ako aj dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, spočívajúceho vo výsledku súdneho sporu na základe rozhodnutia Okresného súdu Trenčín (ako aj Krajského súdu v Trenčíne) pod sp. zn. 24C/64/2016, právoplatného dňa 13.01.2023, v ktorom bol navrhovateľ neúspešný a odporca bol určený za vlastníka predmetných pozemkov i sp. zn. 27C/380/2015, v ktorom navrhovateľovi hrozí nariadenia odstránenia jeho rodinného domu, v ktorom dlhé roky býva. Odstránením rodinného domu navrhovateľa by v prípade úspešného odvolacieho konania došlo k vzniku nenahraditeľnej ujmy, resp. ujmy, ktorú by nebolo možné vrátiť do pôvodného stavu a došlo by iba k vzniku ďalších súdnych sporov o náhradu škodu. Dôvodnosť nariadenia tohto neodkladného opatrenia spočíva aj v prevencii vzniku nenahraditeľných, ťažko skutočne a spravodlivo vyčísliteľných materiálnych škôd. Na strane odporcu obmedzením jeho vlastníckych práv na určitú dobu nevznikne také veľká škoda, ako by vznikla na strane navrhovateľa v prípade jeho úspechu v dovolacom

konaní. Súdu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neprislúcha zisťovať a hodnotiť, či bude navrhovateľ v dovolacom konaní úspešný, alebo či podá/podal zjavne nedôvodné dovolanie. Vzhľadom na vzniknutú procesnú situáciu súd podľa § 330 ods. 1 CSP určil lehotu trvanie tohto neodkladného opatrenia so zohľadnením všetkých do úvahy prichádzajúcich procesných variant. O náhrade trov konania bude rozhodnuté v konaní vo veci samej.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne písomne alebo elektronicky so zaručeným elektronickým podpisom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania § 127 ods. 1 CSP (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, vlastnoručný podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.