

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/177/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914204593
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6914204593.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou Korytár, s.r.o., Trnava, Sladovnícka 13, IČO: 47 243 279 proti odporcovi: H., nar. X.X.XXXX, štátny občan SR, bytom L., zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom v Lučenci, J. Kráľa 5/A o zaplatenie 1150,80 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 260,46 eur na účet jeho právneho zástupcu vedený v Tatra banka, a.s. Lučenec, č. ú.: 2620036847/1100, VS: 8788014, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie žalovanej sumy na tom základe, že dňa 14.12.2005 uzatvorili účastníci úverovú zmluvu č. 5611454477, v zmysle ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi dohodnutý úverový rámec vo výške 1500,- eur za účelom kúpy veci alebo úhrady ceny za službu a odporca sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky, pričom odporca sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach určených v zmluve, tento však nedodrжал platobnú disciplínu vyplývajúcu zo zmluvy a poskytnutý úver nevrátil, čím porušil úverové podmienky. Dňa 26.4.2012 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1139,70 eur, pričom k dnešnému dňu predstavuje dlh žalovanú sumu.

Na strane odporcu vstúpil do konania vedľajší účastník, ktorý vo svojom písomnom vyjadrení žiadal návrh zamietnuť a poukázal na to, že v rámci úverovej zmluvy malo dôjsť medzi zmluvnými stranami k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a to s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v úverových podmienkach spoločnosti. Majú za to, že dodávateľ touto praktikou vnútil spotrebiteľovi aj iný úkon, než ten, ktorý bol v čase podpisu zmluvy vo sfére jeho záujmu a aj napriek tomu, že odporca úverovú zmluvu podpísal, je možné prijať záver o tom, že tento nemal v úmysle okrem predmetnej úverovej zmluvy uzatvoriť aj zmluvu o revolvingovom úvere a preto ju treba považovať za absolútne neplatný právny úkon pre nedostatok vôle odporcu. Poukázal na ustanovenia § 52 ods. 2 OZ, § 53 ods. 2, 3 OZ, § 54 ods. 1 OZ a aj na to, že v zmysle § 4 ods. 2, 3 zákona č. 258/2001 Z. z. pre absenciu individualizácie zmluvy o revolvingovom úvere, nedošlo k uzavretiu platnej zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere medzi účastníkmi a túto zmluvu je preto potrebné považovať za neplatnú aj pre nedodržanie zákonom predpísanej formy v zmysle ustanovenia §

40 ods. 1 OZ. Na základe predloženého splátkového kalendára uhradil odporca navrhovateľovi doteraz 3079,78 eur a preto v dôsledku absolútnej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere nemá navrhovateľ nárok na zaplatenie žalovanej sumy.

Odporca na pojednávaní uviedol, že v r. 2005 uzatvoril s navrhovateľom úverovú zmluvu, zobral si úver na elektrický bojler, ktorého cenu dávno uhradil vo forme mesačných splátok, je pravdou, že navrhovateľ mu zaslal úverovú kartu na sumu 30 tis. Sk, ale na tomto sa s navrhovateľom nedohodol, preto žiadal návrh zamietnuť.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje voči odporcovi žalovanú sumu, ktorá pozostáva z istiny, teda dlžnej sumy úveru bez úrokov z úveru vo výške 710,70 eur, úroku z poskytnutej istiny do podania návrhu vo výške 420,48 eur + 19,62 eur ako dopočítaný úrok ku dňu podania žaloby a tiež si uplatňuje nárok na zaplatenie úroku vo výške 26,52 % ročne z istiny od 10.4.2014 do zaplatenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, úverovej zmluvy č. 3512156627 zo dňa 14.12.2005, úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit, splátkovým kalendárom, výzvou na zaplatenie celého dlhu, písomnými vyjadreniami účastníkov a po takto vykonanom dokazovaní zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli dňa 14.12.2005 predmetnú úverovú zmluvu, ktorou sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytnúť dohodnutý úver vo výške 7956,- Sk za účelom kúpy tovaru uvedeného v bode 45 zmluvy, teda elektrického bojlera, za podmienok uvedených v bodoch 47 až 55 predmetnej zmluvy. Pod bodom 5 je uvedené drobným písmom, že účastníci uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru s vydaním úverovej karty spoločnosťou Home Credit v zmysle a za podmienok ustanovení hlavy 8, 9, 10 a 11 úverových zmluvných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy a to s úverovým rámcom vo výške 30,- tis. Sk s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške najmenej 1200,- Sk. Tak, ako to vyplýva zo splátkového kalendára, odporca uhradil navrhovateľovi 3079,78 eur, pričom mu boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 2052,88 eur.

Súd posudzoval predmetnú zmluvu v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a dospel k tomu záveru, že predmetná zmluva nemá náležitosti požadované v ust. § 4 ods. 2 a 3 tohto zákona a má za to, že dojednanie v bode 5, v zmysle ktorého účastníci mali uzatvoriť zmluvu aj o poskytnutí revolvingového úveru, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, keďže nebola dohodnutá individuálne a vzhľadom na platnú judikatúru sa považuje za nekalú obchodnú prax, keďže spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluva o revolvingovom úvere nemá totiž povahu osobitnej písomnej zmluvy, v ktorej by záväzkový vzťah zmluvných strán bol dostatočne písomne individualizovaný a neobsahuje potrebné náležitosti uvedené v § 4 ods. 2 citovaného zákona. Tieto podmienky zmluvy neboli s odporcom individuálne vyjednané, nemal možnosť ich reálne ovplyvniť, prípadne niektorú z ustanovení zmluvy vylúčiť vzhľadom na povahu úverovej zmluvy, ktorá má podobu predtlačenej formuláru. Zmluvné podmienky sú mimoriadne rozsiahle, napísané veľmi neprehľadne, drobným, ťažko čitateľným písmom a vyznačujú sa množstvom právnej terminológie, ktorá očividne spôsobuje nevyváženosť vzájomného vzťahu v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Odporca ako spotrebiteľ nemohol postrehnúť, že obsahom úverovej zmluvy je aj ďalší právny vzťah, ktorého účastníkom sa mal stať už okamihom podpísania úverovej zmluvy a následne aktiváciou úverovej karty, kedy sa mal stať tento ďalší právny vzťah účinným. Nepostačuje, že úverová zmluva odkazovala na úverové podmienky a odporca ako klient vyhlásil, že bol s nimi oboznámený. Uvedená skutočnosť zakladá neoprávnenú výhodu zmluvného vzťahu v prospech navrhovateľa, ktorý bol v pozícii dodávateľa, teda profesionála v predmetnej oblasti a disponoval vyššou úrovňou informovanosti ako odporca. Vzhľadom na to, že teda ide o neplatný právny úkon a to jednak pre nedodržanie zákonom predpísanej formy v zmysle ustanovenia § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka aj pre nedostatok vôle v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, potom súd považuje nárok navrhovateľa za nedôvodný a jeho návrh zamietol, keďže mal preukázané, že odporca reálne čerpal peňažné prostriedky vo výške 2052,88 eur a zaplatil navrhovateľovi sumu 3079,78 eur.

Súd v tejto súvislosti poukazuje aj na doterajšiu judikatúru nadriadených súdov a to rozsudok KS v Banskej Bystrici č. 17Co/176/2012, rozsudok KS v Nitre č. 7Co/115/2012, rozsudok KS v Žiline č. 6Co/176/2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal odporcovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia voči navrhovateľovi a to za tri úkony právnej pomoci v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z. po 61,41 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci, zastupovanie na pojednávaní), 3 x režijný paušál po 8,04 eur. Ďalej trovy pozostávajú z náhrady trov cestovného právneho zástupcu odporcu v súvislosti s jeho účasťou na pojednávaní súdu na ceste Lučenec - Rimavská Sobota a späť uplatnené vo výške 1/5 za 58 km pri základnej náhrade za 1 km 0,183 eur pri spotrebe 7 litrov na 100 km pri cene paliva za liter 1,50 eur, teda cestovné 16,04 eur, z čoho 1/5 je 3,34 eur, náhrady za stratu času za dve polhodiny po 13,40 eur, teda 26,80 eur, z čoho 1/5 je 5,36 eur. Spolu odmena advokáta, cestovné náhrady a náhrada za stratu času bez DPH je 217,05 eur + 20 % DPH vo výške 43,41 eur, je spolu 260,46 eur, ktorú sumu je navrhovateľ povinný uhradiť právnomu zástupcovi odporcu na jeho účet a to podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v 2 vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľ podať návrh na vykonanie exekúcie.