

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/91/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010557
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4314010557.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Jána Vanka a JUDr. Ľubici Medveckej PhD., v trestnej veci proti odsúdenému F. F. , pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, podľa § 217 ods. 1, Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného F. F., proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 11.08.2014 sp. zn. 1Pp/35/2014, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10.09.2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného F. F. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol návrh odsúdeného F. F. (ďalej len odsúdený) o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/140/2009 zo dňa 12.11.2009.

V odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku výkonom polovice uloženého trestu odňatia slobody a jednu z materiálnych podmienok, keď preukázal určitý stupeň polepšenia sa a počas výkonu trestu získal tri disciplinárne odmeny za vzorné plnenie pracovných povinností a za úspešné ukončenie rekvalifikačného kurzu. Odsúdený však nespĺnil druhú z materiálnych podmienok - prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pretože zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru a uložené tresty nespĺnili svoj účel a odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti. Odsúdený mal už v minulosti možnosť preukázať, že uložené tresty splnili svoj prevýchovný účel a chce viesť riadny život, avšak opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti. Poukázal na to, že v minulosti už porušil podmienku z podmieneného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vyplýva, že aj keď odsúdený pristupuje k plneniu pracovných povinností, počas výkonu získal tri odmeny, jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné.

Dospel k záveru, že na odsúdeného bude i naďalej potrebné pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, odsúdený podal sťažnosť, ktorú písomne nezdôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody. Počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním, keď bol 3-krát disciplinárne odmenený za dobrú pracovnú morálku a za úspešné ukončenie rekvalifikačného kurzu preukázal čiastočné polepšenie sa a teda splnil jednu z materiálnych podmienok podmieničného prepustenia, ktorá je viazaná na správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody.

U odsúdeného nebolo preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu.

Odsúdený bol viackrát súdne trestaný a dokonca aj z výkonu trestu odňatia slobody podmienične prepustený a to v roku 2000 a v roku 2005, avšak opakovane sa dopustil trestnej činnosti.

Formálny postoj k vlastnej trestnej činnosti preukázal opakovaným páchaním trestnej činnosti prevažne majetkového charakteru. Navyše v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia, odsúdený opätovne spáchal trestnú činnosť (prečin krádeže), za ktorú bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T 163/2011, a ktorý trest dňom 21.07.2014 vykonal. Teda očakávaná, že výkon trestu mal na odsúdeného dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, doposiaľ nepreukázal.

Na podklade hore uvedených skutočností a s odkazom na zákonné správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.