

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/69/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010502
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313010502.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného D. X. pre marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 10.09.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

D. X. narodený XX.XX.XXXX v U. W., trvale bytom

F., X. č.XX

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

napriek tomu, že rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Levice zo dňa 07.01.2010 sp.zn. ORP-1404/DI-E-10-2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 07.01.2010, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 40 mesiacov odo dňa zadržania vodičského preukazu, t.j. od 16.09.2009, dňa 23.07.2011 o 12.55 h v Želiezovciach na ulici Gorkého smerom cez križovatku s ulicou SNP na ulicu Cintorínska viedol dodávkové motorové vozidlo zn. Citroen Jumpy s evidenčným číslom W.-XXXZ. majiteľom ktorého je X. X., kde počas státi na uvedenej križovatke dával prednosť v jazde hliadke Obvodného oddelenia Policajného zboru Želiezovce, ktorá išla so služobným motorovým vozidlom po ulici SNP smerom od Levíc do centra mesta, pričom bol členom hliadky a veliteľom hliadky zaregistrovaný, ako vo vozidle sedel na mieste vodiča, a z dôvodu, že mali vedomosť o jeho vyššie uloženom zákaze činnosti, hliadka polície pokračovala v jazde po ulici SNP na križovatku s ulicou Jarmočná , po ktorej prešli až na ulicu Cintorínska pred rodinný dom č. XX, kde zaregistrovali ako D. X. zastal pred bránou uvedeného rodinného domu, prišli k jeho vozidlu a počas vystupovania vodiča D. X. ho vyzvali k predloženiu príslušných dokladov

t e d a

- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z.

a odsudzuje sa

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno j/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 2 /dva/ roky.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Leviciach podal na obvineného D. X. obžalobu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov, prečítaním listinných dôkazov, správ, charakteristík, odpisu RT, a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a po jeho vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný D. X. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa necíti byť vinným zo skutku, ktorý je uvedený v obžalobe. Uvedeného dňa vozidlo zn. Citroen Jumpy nešoféroval, so svojím synom Z. boli v Bratislave na požiadanie jedného pána, ktorý potreboval doviezť gauč, ale šoféroval jeho syn. Zo Želiezoviec odišli ráno o 5,30 h a vrátili sa okolo 12,00 hod. Na Sládkovičovej ulici vyložili pána a veci, ktoré dovezli z Bratislavy. Syn ho potom odviezol do pohostinstva Peklo v Želiezovciach, kde sa zdržal asi 15 minút, syn ho zatiaľ čakal v aute a potom ho odviezol domov. Syn zaparkoval motorové vozidlo pred jeho domom a hneď odišiel za priateľkou po X. ulici smerom na obec I. a policajti prišli N. ulicou a nemohli sa stretnúť so synom. On vošiel do dvora domu a o 2 až 3 minúty prišli policajti p. D. a p. R., ktorí vošli do dvora s tým, že mal šoférovať motorové vozidlo a odviezli ho na políciu. V čase keď prišli policajti nebol vo vozidle ani pri vozidle. Na obranu uvádzal, že pokiaľ ho policajti videli šoférovať motorové vozidlo v meste, mali zapnúť maják a hneď ho zastaviť.

K rozporu vo svojich výpovediach, keď v prípravnom konaní uviedol, že sadol do vozidla a toto chcel preparkovať, posunúť z trávnik, hoci vedel, že má uložený zákaz vedenia motorových vozidiel, obžalovaný uviedol, že zápisnicu z prípravného konania si poriadne neprečítal, lebo bol vypočúvaný večer, bol hladný a unavený a teda nevie čo je v nej uvedené.

Svedok F. D. a C. R., príslušníci Obvodného oddelenia PZ Želiezovce, na hlavnom pojednávaní zhodne uviedli, že uvedeného dňa išli na služobnom motorovom vozidle po hlavnej ceste ulici SNP v Želiezovciach do centra mesta a na križovatke pri cintoríne im z pravej strany dávalo prednosť motorové vozidlo, v ktorom ako vodič sedel obžalovaný, ktorého spoznali, nakoľko s ním už v minulosti pracovne prišli do kontaktu a mali vedomosť, že má uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Obžalovaný bol vo vozidle sám. Keďže išli po hlavnej ceste, nemohli hneď zastaviť, vošli do najbližšej ulice Jarmočná, ktorá je súbežná s ulicou X., kde býva obžalovaný a do ulice X. prišli v podstate naraz s obžalovaným oproti nemu a videli ho vystupovať z motorového vozidla. Následne ho vyzvali, aby predložil doklady. Obžalovaný tvrdil, že motorové vozidlo nešoféroval a doklady im nedal. Uvádzal, že

chcel auto len posunúť, neskôr uvádzal, že auto šoféroval p. I.. Obžalovaného predviedli na políciu, vykonali dychovú skúšku, ktorá bola pozitívna a vypočuli ho. Do dvora rodinného domu obžalovaného nevošli. Svedok F. D. po jeho výsluchu navštívil pohostinstvo Peklo, kde mu čašníčka uviedla, že sa tam obžalovaný zastavil, vypil nejaký alkohol, sadol do auta a odišiel. Po predvedení obžalovaného na dopravný inšpektorát do Levíc obžalovaný už udával, že motorové vozidlo šoféroval jeho syn E. X.. Po vypočutí obžalovaného sa vrátil ešte k jeho domu a predvolal na výsluch svedka I..

Svedok E. X., syn obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 23.7.2011 ráno okolo 5.00 alebo 6.00 hodiny išli s otcom a jedným pánom do Bratislavy na motorovom vozidle Citroen Jumpy, ktoré on šoféroval. Odchádzali zo Sládkovičovej ulice, kde otec býval. V Bratislave naložili gauč pre uvedeného pána a vrátili sa do Želiezoviec okolo 13.00 h, avšak čas si presne nepamätal. Uvedeného pána aj gauč vyložili na Sládkovičovej ulici. S otcom sa ešte zastavili v pohostinstve Metro / zvané Peklo/ v Želiezovciach, kde otec hľadal nejakého pána, on zostal v aute. Odtiaľ išli domov k otcovi. Zastavil pred domom na ulici na spevnenej ploche a hneď odišiel za svojou priateľkou. Dovnútra k otcovi nevošiel a na ulici nikoho nevidel.

Svedok Q. I. na hlavnom pojednávaní uviedol, s obžalovaným sa poznajú asi 4 až 5 rokov a chodieval mu pomáhať s prácami na rodinnom dome. Uvedeného dňa pracoval na dvore rodinného domu obžalovaného, keď okolo obeda vošiel do dvora obžalovaný a za ním asi 5 - 6 metrov vošli policajti, ktorí ho zobrali do auta a asi za pol hodinu prišli aj pre neho na výsluch. Tohto dňa bol D. X. so svojím synom v Bratislave na motorovom vozidle zn. Citroen, ktoré patrí X., avšak nevie kto šoféroval, nakoľko nevidel z dvora na ulicu, keď prišiel obžalovaný. Ráno videl obžalovaného aj so synom Z. X., keď odchádzali do Bratislavy, pretože v tom čase býval v dome u D. X. a motorové vozidlo šoféroval asi syn obžalovaného. Svedok ďalej uviedol, že pracoval u D. X. asi od mája 2011, býval u neho v dome a A. X. mu zabezpečoval stavebný materiál, ktorý mu vozil na jeho motorovom vozidle Citroen, ktoré parkoval vo dvore rodinného domu, alebo pred domom, pokiaľ musel ísť pre materiál.

Svedkyňa I. D. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného pozná z pohostinstva Metro v Želiezovciach, prezývaného Peklo, kde pracuje ako čašníčka a ktoré obžalovaný navštevuje. Uvedeného dňa pri upratovaní stolov, vysýpaní popelínok videla cez okno ako prišlo k pohostinstvu väčšie motorové vozidlo - dodávka, v ktorom sedela jedna osoba. Do vnútra vošiel D. X., ktorého obslúžila, vypil pol deci alkoholu a pivo a odišiel. Po jeho odchode prišli do pohostinstva policajti a zisťovali, či tam bol D. X..

Za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach svedkyne na hlavnom pojednávaní av prípravnom konaní bola podľa § 264 Tr. por. bola prečítaná výpoveď svedkyne z prípravného konania kde uviedla, že určite videla ako obžalovaný sám prišiel na motorovom vozidle ako vodič, sedel na mieste vodiča a vystupoval po zastavení z motorového vozidla z miesta vodiča.

Svedkyňa k prečítanej výpovedi uviedla, že sa jej pridrižiava v celom rozsahu a k rozporu uviedla, že si už nepamätala na podrobnosti, ktoré uvádzala v prípravnom konaní.

Ďalej súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi - rozhodnutím o priestupku Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Leviciach č.p. ORP-1404/DI-E-10-2009, fotodokumentáciu, výsledkom o dychovej skúške, správou o objasňovaní priestupku na úseku cestnej premávky.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo aj v ich vzájomných súvislostiach v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je popísané vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný.

Obžalovaný D. X. spáchanie trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia popiera a bráni sa tým, že on uvedeného dňa motorové vozidlo vôbec nešoféroval, ale jeho syn E. X. a pokiaľ ho policajti videli, mali ho hneď zastaviť. Zo spáchania trestnej činnosti je obžalovaný usvedčovaný výpovedami

svedkov - príslušníkov polície F. D. a C. R., ktorí na základe vedomostí o uloženom zákaze činnosti viesť motorové vozidlá obžalovanému, potom čo ho spozorovali na križovatke v Želiezovciach, že vedie motorové vozidlo Citroen Jumpy , ho na ulici kde obžalovaný býva pri vystupovaní, resp. po vystúpení z vozidla vyzvali na predloženie dokladov, čo obžalovaný odmietol a poprel, že šoféroval. Aj keď išlo o neštandardný postup policajtov, ktorí obžalovaného nepristavili priamo na komunikácii, kde spozorovali ako vedie vozidlo, avšak títo v rámci služobných povinností konali na základe ich vedomostí o uloženom zákaze činnosti obžalovanému a v snahe zabrániť páchaniu trestnej činnosti a to ďalšiemu vedeniu motorového vozidla a porušovaniu uloženého zákazu činnosti. Zo spáchania trestnej činnosti obžalovaného usvedčuje aj svedkyňa I. D., ktorá tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní potvrdila, že uvedeného dňa videla obžalovaného, ktorý sám ako vodič prišiel na motorovom vozidle k pohostinstvu, kde pracuje a kde ho následne obslúžila, pričom svedkyňa potvrdila, že v aute bol sám, čím vyvrátila obranu obžalovaného, že na aute prišiel so svojím synom. Z listinného dôkazu - Rozhodnutia o priestupku vydaného Okresným riaditeľstvom PZ , okresný dopravný inšpektorát Levice č.p. ORP-1404/DI-E-10-2009 zo dňa 07.01.2010, právoplatného dňa 07.01.2010 bolo preukázané, že obž. D. X. porušil ust. § 4 ods. 2 písmeno c/ zák. NRSR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. d/ zák.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za čo mu bola uložená pokuta vo výške 700,-eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 40 mesiacov, pričom do zákazu činnosti sa započítal čas od zadržania vodičského preukazu 16.9.2009. Z uvedeného listinného dôkazu je zrejmé, že obžalovaný v čase spáchania predmetného skutku mal uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, ktorý mu plynul do 16.01.2013. Svedok Q. I. nevedel uviesť, kto prišiel uvedeného dňa na motorovom vozidle k domu obžalovaného, lebo nevidel na ulicu, kde bolo vozidlo odstavené, len potvrdil, že za obžalovaným prišli policajti, ktorí ho odviekli na políciu. G. však uviedol, že u obžalovaného na rod. dome pracuje od mája 2011 a obžalovaný mu na predmetnom motorovom vozidle zaobstarával potrebný stavebný materiál, z čoho je zrejmé, že obžalovaný viedol motorové vozidlo aj v iné dni v čase uloženého zákazu činnosti. Výpoveď svedka E. X., syna obžalovaného, ktorý uvádzal, že uvedeného dňa on viedol motorové vozidlo po príchode z Bratislavy až k domu obžalovaného a potvrdil, že obžalovaný vozidlo nešoféroval, považuje súd za účelovú a tendenčnú v snahe zabrániť trestnému stíhaniu otca. Svedok uvádzal, že do Bratislavy odchádzali zo Sládkovičovej ulice, kde býval obžalovaný a kde bolo asi zaparkované aj motorové vozidlo, avšak svedok Q. I. uviedol, že ich videl odchádzať do Bratislavy z ulice Cintorínska, kde obžalovaný býva, keďže aj on v tom čase pracoval a býval u obžalovaného a tiež potvrdil, že motorové vozidlo bývalo zaparkované vo dvore rodinného domu obžalovaného, alebo pred domom. Aj tieto skutočnosti spochybňujú výpoveď svedka E. X.. Skutočnosť, že obžalovaný býval na Cintorínskej ulici vyplýva aj z občianskeho preukazu obžalovaného, podľa ktorého obžalovaný už v čase jeho vydania dňa 21.03.2007 mal trvalé bydlisko na X. ulici XXX/XX a táto adresa je uvedená aj v rozhodnutí o priestupku zo dňa 07.01.2010 a nakoniec vyplýva aj zo správy o povesti a evidenčnej karty vodiča. Výpoveď svedka E. X., že otca dovezol aj k pohostinstvu Metro / prezvané Peklo/ bola vyvrátená aj výpoveďou svedkyne I. D., ktorá uviedla, že obžalovaný bol v motorovom vozidle sám.

Na základe uvedeného súd mal za to, že obžalovaný svojim konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej, keďže napriek tomu, že mal uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ, okresného dopravného inšpektorátu, ktorý mu plynul od 16.9.2009 do 16.01.2013, viedol motorové vozidlo , čím maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci .

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno vysloviť záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v úmysle priamom v zmysle ust. § 15 písmeno a/ Trestného zákona.

Chráneným objektom v danom prípade je záujem na riadnom výkone rozhodnutí iných orgánov verejnej moci.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste prečítaním listinných dôkazov - odpisu z registra trestov, výpisom z evidenčnej karty vodiča, správy o povesti z miesta trvalého bydliska, výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR

Obžalovaný má jeden záznam v odpise z registra trestov a to rozhodnutie Okresnej prokuratúry Levice zo dňa 13.7.2011 sp.zn. 2Pv 154/11, právoplatné dňa 29.7.2011, ktorým bolo podmienene zastavené trestné stíhanie pre prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a obvinenému bola určená skúšobná doba v trvaní 15 mesiacov do 29.10.2011. Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle ust. § 217 ods. 2 Tr.por. nebolo vydané rozhodnutie o osvedčení resp. neosvedčení obvineného, má sa za to, že sa D. X. osvedčil, čo si súd vyriešil ako predbežnú otázku. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že od 01.01.2010 nebol postihnutý za priestupky. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že bol celkom deväť krát postihovaný za porušenie povinností účastníka cestnej premávky v blokovom konaní a dvakrát rozhodnutím dopravného inšpektorátu, dvakrát mu boli uložené zákazy činnosti, naposledy dňa 16.9.2009 pod číslom ORP-1404/DI-E-10-09 v trvaní 40 mesiacov do 16.01.2013. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou MsZ na ochranu verejného poriadku.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3, 4 a 6 Trestného zákona a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/ Tr. zákona, t.j. že obžalovaný pred spáchaním skutku viedol riadny život, priťažujúcu okolnosť nezistil, teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:0 a preto s poukazom na § 38 odsek 3 Tr. zákona sa znižuje horná hranica trestnej sadzby o jednu tretinu, čo v danom prípade pri trestnej sadzbe podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona od 0 do 2 roka predstavuje 0 až 16 mesiacov. S prihliadnutím na všetky uvedené kritériá súd dospel k záveru, že u obžalovaného bude účel trestu splnený uložením aj trestu odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby podľa § 348 odsek 1 Tr. zákona v trvaní 4 mesiace, ktorého výkon podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Zároveň obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 roky, keďže uvedeného skutku sa dopustil v súvislosti s vedením motorového vozidla. Pri určovaní výšky trestu zákazu činnosti súd prihliadol aj na záznamy o priestupkoch v evidenčnej karte vodiča.

Takto uložený trest súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 2T 69/2013.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu teba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.