

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 8P/190/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914210674
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914210674.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou vo veci starostlivosti

o maloleté dieťa C. L., O.. XX.XX.XXXX, Z..Č.. H. X. E. N. Z.R., H.. U. Č.. XXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Mgr. Jánom Hudákom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Trebišov, na návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, za účasti rodičov F. V., O.. XX.XX.XXXX R. X.W. L., O.. XX.XX.XXXX, D. V. M. N., H.. Z. Č.. XXX, za účasti E.B. N. Z., H.. U. Č.. XXX a za účasti E. Y. P. Y. R. U. B. V. Č.. XX, M. o nariadenie ochrannej výchovy takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e ochrannú výchovu u maloletého C. L., O.. XX.XX.XXXX, ktorá sa bude realizovať v E.Č. N. Z., H.. U. Č.. XXX a zároveň sa

z r u š u j e ústavná starostlivosť u maloletého C. L., O.. XX.XX.XXXX, ktorá bola nariadená právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 7P/370/2010-19 zo dňa 17.01.2011 a zmenená právoplatným uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 15P/211/2013-5 zo dňa 10.09.2013.

Obaja rodičia sú **p o v i n n í** platiť na výživu maloletého C. L.O., O.. XX.XX.XXXX mesačne sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa každý z nich, pre E. N. Z., H.. U. Č.. XXX a to vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

M e n í sa právoplatný rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. 7P/370/2010-19 zo dňa 17.01.2011 vo výrokovej časti o ústavnej starostlivosti a o výživnom.

M e n í sa právoplatné uznesenie Okresného súdu Trebišov č.k. 15P/211/2013-5 zo dňa 10.09.2013 vo výrokovej časti o zmene zariadenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove sa domáhal toho, aby bola zmenená ústavná starostlivosť na ochrannú výchovu u maloletého C. L., O.. XX.XX.XXXX a to z toho dôvodu, že prevýchovný proces u maloletého C. v E. Y. P. Y. R. U. M., B. V. je nedostatočný a tresty podľa vnútorného poriadku sú pre neho nedostačujúce a naďalej zlyháva v podmienkach zariadenia. Navrhli, aby súd zaviazal oboch rodičov k úhrade výživného v sume zodpovedajúcej 30% sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa.

Matka uviedla, že nemá pripomienky k návrhu.

Otec sa k danej veci nevyjadril.

Kolíznym opatrovníkom doporučil vyhovieť návrhu navrhovateľa v celom rozsahu.

E.Č. N. V. sa k danej veci nevyjadrili.

E. N. Z. uviedli, že súhlasia s návrhom, pretože maloletý sa nachádza v ich zariadení od 27.08.2013.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinným dôkazmi a bol zistený tento skutočný stav vecí:

Rozsudkom Okresného súdu v Trebišove č.k. 7P/370/2010-19 zo dňa 17.01.2011 bola nariadená ústavná starostlivosť nad maloletým C. L., O.. XX.XX.XXXX. Maloletý C. L. bol umiestnený do E.B. N. V. XX, M.. Matka aj otec boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého C. sumou zodpovedajúcou 30% sumy životného minima každý z nich na nezaopatrované neplnoleté dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, počnúc právoplatnosťou rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, na účet E. Y. V. Č.. XX, M., a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho domova, v ktorom sa ústavná starostlivosť maloletého C. bude vykonávať. Menil sa rozsudok Okresného súdu Trebišov č.k. P/6/1999-52 zo dňa 30.05.2001 vo výroku o výchove a výžive maloletého C. L.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2011 a čo do výživného dňa 16.03.2011.

Uznesením Okresného súdu Trebišov č.k. 15P/211/2013-5 zo dňa 10.09.2013 sa menilo zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti u maloletého C. L., O.. XX.XX.XXXX a maloletý bol umiestnený do E. N. U. XXX, Z.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.10.2013.

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.k. 4T/2/2014-171 zo dňa 20.02.2014 bol mladistvý C. L., O.. XX.XX.XXXX ako chovanec E. N. Z. uznaný vinným tým, že spáchal spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2, písm. a/ Trestného zákona a bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní troch mesiacov a podľa § 49, ods. 1, písm. a a § 119 ods. 1 Tr. zákona výkon uloženého trestu sa podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 20.02.2014.

Zo správy podanej z E. N. Z. zo dňa 28.08.2014 sa zisťuje, že maloletý C. L., O.. XX.XX.XXXX sa nachádza v ich zariadení od 27.08.2013 a prišiel z E. N. B. V.. Prevýchovný proces u mladistvého sa javí negatívne. Mladistvý C. si neuvedomuje dôsledky svojich činov. Tresty podľa vnútorného poriadku sú pre neho nedostačujúce. Naďalej zlyháva v podmienkach zariadenia. Počas letných prázdnin v zariadení sa dopustil ďalších útekov, ale aj napadol a rozbil nos svojmu spolubývajúcemu na výchovnej skupine, nakoľko tento odmietol s ním vykonať útek. Tento prečin vyšetruje aj polícia. Vyhráza sa aj bitkou iným chlapcom v zariadení. Náklady na pobyt mladistvého C. sú nasledovne: - komplexné náklady na žiaka činia sumu 1.345,- Eur mesačne. V školskom roku 2013/2014 v druhom polroku nebol klasifikovaný. Vyvoláva konflikty, vyrušuje, má slabú zručnosť a vytrvalosť. Zadanú činnosť často nedokončí. Prevýchovný proces u mladistvého sa javí negatívne. Mladistvý C. si neuvedomuje dôsledky svojich činov.

V zmysle § 35 ods. 1, písm. e/ O.s.p. prokurátor môže podať návrh na začatie konania na uloženie ochrannnej výchovy osobe, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná a spáchala čin, ktorý inak bol trestným činom.

Podľa § 105 Tr. zákona, ak spáchala osoba, ktorá dovŕšila dvanásť rok svojho veku a je mladšia ako štrnásť rokov, niektorý čin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie, súd jej uloží v občianskoprávnom konaní ochrannú výchovu aj na návrh prokurátora. Súd tak môže urobiť aj vtedy keď je to potrebné na zabezpečenie riadnej výchovy osoby mladšej ako štrnásť rokov, ktorá spáchala čin, ktorý by inak bol trestným činom alebo osoby mladšej ako pätnásť rokov, ktorá spáchala trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201.

V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

V danom prípade bola uložená ochranná výchova maloletému C. L., O.. XX.XX.XXXX z toho dôvodu, že maloletý sa opakovane dopúšťa protiprávneho konania a ústavná výchova ako forma prevýchovného procesu u maloletého sa javí negatívne. Súd ma zato, že v dôsledku nezvládnutého výchovného procesu maloletého došlo k páchaniu činov ináč trestných a preto je v záujme spoločnosti, aby sa uložením ochrannej výchovy dosiahla prevýchova maloletého. Zároveň bolo určené výživné zo strany oboch rodičov pre maloletého C. sumou 30% zo sumy životného minima každému z nich, počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné sú obaja rodičia povinný platiť pre E. N. Z., H.. U. Č.. XXX a to vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa, aby si obaja rodičia plnili svoju vyživovaciu povinnosť.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.