

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10C/125/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113221300  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113221300.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa v prvom rade: V. Z. V., G. S. X. XXX,XXX XX X., navrhovateľky I. O. V.: F. V., G. S. X. XXX,XXX XX X., obaja zastúpení: JUDr. Zoltánom Valentovičom, bytom Pod Rovnicami č. 5, Bratislava proti odporcovi: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova č. 4, 816 23 Bratislava o zaplatenie 1.472,44 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný navrhovateľovi v prvom a druhom rade zaplatiť sumu 1.472,44 € s 9 % ročným úrokom z omeškania odo dňa 06.06.2013 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.516,44 € od 13.03.2013 do 05.06.2013, nahradiť trovy konania v sume 88 € titulom zaplateného súdneho poplatku, všetko v lehote troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

V rozsahu zaplatenia peňažného plnenia jednému z navrhovateľov zaniká povinnosť odporcu platiť peňažné plnenie druhému z navrhovateľov.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia v prvom a druhom rade návrhom doručeným súdu dňa 20.06.2013 žiadali, aby súd zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie sumy 1.472,44 € s 9 % ročným úrokom z omeškania odo dňa 06.06.2013 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.516,44 € od 13.03.2013 do 05.06.2013, nahradiť trovy konania v sume 88 € titulom zaplateného súdneho poplatku na tom skutkovom základe, že aj napriek uzatvorenej zmluve pre havarijné poistenie motorových vozidiel dňa 05.02.2013 predmetom ktorej bolo poistenie motorového vozidla navrhovateľov G. B. Š. O. XXX O. odporca v súvislosti so škodou udalosťou na poistenom vozidle navrhovateľom poskytol neodôvodnene krátené poistné plnenie.

Súd v rámci prípravy pojednávania vydal unesenie č.k. 10C 125/2013-31 dňa 06.09.2013, v zmysle ustanovenia § 114 O.s.p. Súd poučil odporcu, že ak sa k návrhu a listinným dôkazom doručeným spolu s návrhom v lehote 15 odo dňa doručenia unesenia nevyjadrí, súd vo veci rozhodne rozsudkom pre zmeškanie podľa ustanovenia § 153b/ O.s.p. Uznesenie súdu spolu s návrhom a listinnými dôkazmi bolo odporcovi doručené dňa 11.09.2013, odporca sa k návrhu a listinným dôkazom v lehote určenej súdom písomne nevyjadril. Pätnásťdňová lehota odporcovi uplynula dňa 26.09.2013.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 1 O.s.p. ak súd neodmietol návrh z procesných dôvodov alebo nerozhodol o zastavení konania podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 13) pojednávanie pripraví tak, aby bolo možné rozhodnúť o veci spravidla na jedinom pojednávaní.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 4 O.s.p. uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk. Náhradné doručenie je vylúčené; to neplatí, ak ide o doručovanie právnickej osobe alebo fyzickej osobe, ktorá je podnikateľom, a spor sa týka jej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ustanovenia § 153b ods. 2, písmeno b/ O.s.p. (2) rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2).

Podľa ustanovenia § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ustanovenia § 153 bod. 5 písmeno d/ O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Podľa ustanovenia § 157 O.s.p. ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka /ďalej OZ/ z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

Podľa ustanovenia § 512 ods. 2 Občianskeho zákonníka /ďalej OZ/ ak ide o plnenie viacerým veriteľom, ktoré je nedeliteľné, je dlžník oprávnený plniť ktorémukolvek z veriteľov, ak nebolo dohodnuté niečo iné. Splnením jednému z veriteľov dlh zanikne.

Podľa ustanovenia § 513 OZ ak je dlžník zaviazaný na rovnaké plnenie niekoľkým veriteľom, ktorí sú podľa zákona, podľa rozhodnutia súdu alebo podľa zmluvy voči nemu oprávnení spoločne a nerozdielne, môže ktokoľvek z veriteľov žiadať celé plnenie a dlžník je povinný splniť v celom rozsahu tomu, kto o plnenie požiada prvý.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 OZ poisťovnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa ustanovenia § 778 ods. 2 OZ poisťná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,
- b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné,
- c) poisťnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa ustanovenia § 788 ods. 3 OZ súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa ustanovenia § 790, písmeno a / OZ poistiť možno najmä majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);

Podľa ustanovenia § 795 ods. 1 OZ povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa ustanovenia § 797 ods. 1 OZ právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

Podľa ustanovenia § 797 ods. 2 OZ právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť).

Podľa ustanovenia § 797 ods. 3 OZ plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.

Podľa ustanovenia § 517 ods.1 OZ veta prvá Občianskeho zákonníka /ďalej OZ/ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného odporcu na zaplatenie sumy 1.472,44 € s 9 % ročným úrokom z omeškania odo dňa 06.06.2013 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.516,44 € od 13.03.2013 do 05.06.2013. Odporca je povinný žalovanú sumu spolu s úrokom z omeškania navrhovateľom zaplatiť v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Odporca sa k návrhu a k listinným dôkazom v lehote určenej súdom nevyjadril, hoci bol súdom v zmysle ustanovenia § 114 ods. 5 poučený o možnosti súdu vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie podľa ustanovenia § 153b/ O.s.p. Súd rozsudkom pre zmeškanie mohol vo veci rozhodnúť, nakoľko odporcom nie je spotrebiteľ/ §153b/ ods. 5 písmeno d, O.s.p. Povinnosťou súdu podľa ustanovenia §157 ods. 4 O.s.p. bolo v odôvodnení rozsudku uviesť predmet sporu a ustanovenia, podľa ktorých vo veci rozhodol.

Základom pre vyhlásenie rozsudku bol skutkový stav uvedený navrhovateľmi v návrhu, ktorý mal súd preukázaný aj z obsahu doručených listinných dôkazov. Medzi navrhovateľom v prvom rade bola s odporcom uzavretá dňa 05.02.2013 poistná zmluva pre havarijné poistenie motorových vozidiel. Predmetom poistnej zmluvy bolo motorové vozidlo navrhovateľov v prvom a druhom rade G. B. Š. O. XXX O.. Poistené motorové vozidlo bolo dňa 07.02.2013 pri prejazde prepadnutou časťou vozovky v Bratislave poškodené. Navrhovateľ v prvom rade doručil odporcovi dňa 26.02.2013 písomné oznámenie o vzniku škodovej udalosti. Pracovníci odporcu dňa 11.02.2013 motorové vozidlo obhliadli. Z obhliadky motorového vozidla bol vypracovaný zápis o obhliadke poškodeného motorového vozidla a bola vyhotovená fotodokumentácia obhliadaného motorového vozidla. Dňa 15.02.2013 bola odporcom vykonaná doobhliadka motorového vozidla, o priebehu ktorej bol taktiež vykonaný písomný zápis a taktiež bola vyhotovená fotodokumentácia vozidla. Po oprave motorového vozidla bola odporcovi dňa 25.02.2013 doručená faktúra za opravu vozidla č. 0140213, ktorou bola fakturovaná suma za opravu vo výške 3.701,51 €. Odporca listom zo dňa 04.06.2013 navrhovateľom oznámil, že im bude vyplatené poistné plnenie v sume 2.063,10 €. Táto suma bola pripísaná na účet navrhovateľov dňa 05.06.2013. Odporca krátil vyplatenie poistného plnenia v sume 677,20 € v dôsledku nedoručenia poškodených diskov odporcovi. Odporca taktiež krátil poistné plnenie v sume 175,24 € za lakovanie vozidla a v dôsledku dlžného poistného v sume 677,20 €. Navrhovatelia v návrhu uviedli, že odporca si nikdy nevyžiadal poškodené disky, lakovanie motorového vozidla bolo vykonané odborným pracoviskom a odporca neuviedol dôvod nepreplatenia tejto sumy. Navrhovatelia v návrhu ďalej uviedli, že odporcovi platili poistné. Súd návrhu navrhovateľov vyhovel v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko súd mal za to, že účastníci konania uzavreli platný právny úkon a to poistnú zmluvu, v zmysle ktorej navrhovateľom v dôsledku vzniku poistnej udalosti vznikol voči odporcovi nárok na vyplatenie poistného plnenia. Odporca nedôvodne poistné plnenie krátil, svojim peňažným plnením sa dostal do omeškania.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle zásady úspechu účastníka v konaní. Navrhovatelia v konaní mali plný úspech, preto súd zaviazal neúspešného odporcu na náhradu trov konania navrhovateľom. Trovy konania navrhovateľov pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za dôvodne podaný návrh. Navrhovatelia zaplatili súdny poplatok v sume 88 € nalepením kokových známok na výzvu súdu zo dňa 02.07.2013, ktorú súdu doručili dňa 26.07.2013. Trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku je odporca povinný navrhovateľom nahradiť v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku k rukám navrhovateľov.

**Poučenie:**

voči tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania/ § 202 ods. 1 O.s.p./.