

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7C/260/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713214710  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713214710.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: N. V., G.. W., B.. X.X.XXXX, O. X. G. XXXX/XXX, L. X., t.č. na neznámom mieste v konaní zastúpená Danou Lednickou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd **u r č u j e**, že zmluvná podmienka v Dodatku k Zmluve o pripojení - t.č. 911203568, SIM karta č. 8942102180001805938 uzavretom medzi navrhovateľom a odporcom dňa 12. II. 2008 v bode 4: "V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b), alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. I tohto dodatku a v tabuľke č. I tohto dodatku v časti zmluvná pokuta 10.000,- Sk/331,94 Eur **j e n e p r i j a t e ľ n á**.

Odporkyni súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 331,94 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytoval odporkyni od účinnosti zmluvy služby elektronickej komunikácie, najmä umožnil odporkyni uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla, udržiaval telekomunikačnú sieť nepretržite v prevádzkovom stave, poskytoval odporkyni servisné služby a ďalšie služby v zmysle zmluvy a všeobecných podmienok. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať služby elektronickej komunikácie a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku podľa zvoleného programu služieb. Právny predchodca navrhovateľa riadne poskytoval odporkyni vyššie uvedené služby. Povinnosťou odporkyne bolo aj to, že v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnomu predchodcovi žalobcu je povinná uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Dodatku k zmluve o pripojení. Odporkyňa je teda sankcionovaná za to, že nedodržala povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zmluvy a to konkrétne uhrádzať cenu za poskytnuté služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti. Dlh odporkyne vyplýva z faktúry právneho predchodcu navrhovateľa č. 807000277227, splatnej dňa 20.11.2010, znejúcej na sumu 331,94 Eur, ktorou právny predchodca fakturoval odporkyni zmluvnú pokutu.

Súd vo veci nevydal platobný rozkaz, nakoľko uplatňovaný nárok je v rozpore so zákonom, keďže navrhovateľ žiada priznať plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Keďže pobyt odporkyne v priebehu konania nebol zistený ani po vykonanom šetrení cestou Registra obyvateľov, Sociálnej poisťovne, Mestského úradu Považská Bystrica, Mestskej polície Považská Bystrica, Obvodného súdu pre Prahu 7, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, súd jej uznesením č.k. 7C/260/2013-51 zo dňa 19.6.2014 ustanovil opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky Okresného súdu Považská Bystrica.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu a opatrovníčky odporkyne, ktorí mali doručenie predvolania riadne a včas vykázané. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ako i neúčast' navrhovateľa na pojednávaní mailom ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, oboznámením faktúry č. 7010219134 zo dňa 1.11.2010 splatnej dňa 20.11.2010 na sumu 331,94 Eur, Zmluvy o pripojení zo dňa 9.6.2005, dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 12.11.2008, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 2.12.2013 doručeného súdu 9.12.2013, správy Registra obyvateľov a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. uzavrel dňa 9.6.2005 s odporkyňou zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytol odporkyni 1 ks SIM karty s prideleným telefónnym číslom. Priezvisko odporkyne v tom čase bolo Kútna, avšak z Registra obyvateľov vyplýva, že súčasné priezvisko odporkyne je Haberlandová. Na základe dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 12.11.2008 právny predchodca navrhovateľa aktivoval odporkyni účastnícky program 100viac a predal jej mobilný telefón Nokia 6650 a odporkyňa sa zaviazala včas a riadne počas viazanosti 30 mesiacov platiť cenu služieb. Z dôvodu porušenia povinností zo strany odporkyne právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval faktúrou odporkyni zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Odporkyňa faktúru v lehote splatnosti neuhradila.

V bode 4 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 12.11.2008 sa účastníci dohodli, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 2.12.2013 doručenom súdu dňa 9.12.2013 uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporkyne, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľa odporkyni. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni telekomunikačné zariadenie Nokia 6650 za cenu 1 Sk(0,03 Eur), pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 8.490 Sk (281,82 Eur). Zmluvná pokuta plní satisfakčnú a preventívnu funkciu, nakoľko účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody. V uvedenom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho muselo byť jej koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Nesplnením záväzku viazanosti zo strany odporkyne vzniká na strane právneho predchodcu navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní aj funkciu preventívnu, pričom jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník získava. Zmluvná pokuta je aj hrozbou majetkovej ujmy, ktorá núti dlžníka, aby sa včas a riadne pripravil na splnenie zmluvnej povinnosti a potom včas a riadne plnil. Táto hrozba musí byť dostatočne kvalifikovaná na to, aby splnila svoj účel. Ďalej uviedol, že odporkyňa mohla ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty, nakoľko odporkyňa mala pri dohodnutí výšky zmluvnej pokuty značnú účasť. Ďalej uviedol, že podľa právnej úpravy obsiahnutej v § 3a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. sa považuje za primeranú sankcia do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov. Tiež uviedol, že v prípade, ak by súd neuznal nárok

navrhovateľa, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnenému predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy telefónneho zariadenia bola 281,78 Eur. Odporkyňa mala predmetné mobilné zariadenie uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu postupnými splátkami, čo však nedodržala. Týmto právnenému predchodcovi navrhovateľa vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by odporkyňa dodržala svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnila počas celej doby viazanosti. Právnenému predchodcovi navrhovateľa tak bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného zariadenia a preto by mal súd priznať navrhovateľovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody. Ďalej uviedol, že samotné porušenie akejkoľvek povinnosti nezakladá navrhovateľovi právo na uplatnenie zmluvnej pokuty či inej sankcie.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 4 písm. k) a ods. 5 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zák. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa výpisu z obchodného registra spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s. zanikla zlúčením a univerzálnym právnym nástupcom sa stala spoločnosť Slovak Telekom, a. s. Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva zo skutočnosti, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 bola pohľadávka voči odporkyňi postúpená zo spoločnosti Slovak Telekom, a. s. navrhovateľovi ako postupníkovi. Súd posúdil predmetné postúpenie pohľadávky voči odporcovi podľa § 524 a nasl. Obč. zák. ako platný právny úkon.

V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení posudzovanú podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len zmluva o pripojení) a dňa 12.11.2008 dodatok k zmluve, na základe ktorých sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporkyňi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi komunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala platiť za tieto služby ceny stanovené platným cenníkom po dobu viazanosti 30 mesiacov. Zároveň predal odporkyňi mobilný telefón Nokia 6650 za zníženú cenu 0,03 Eur. Uzavretím zmluvy sa jej neoddeliteľnou súčasťou stali všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb a cenník. Súd posúdil predmetnú zmluvu o pripojení v znení dodatku v zmysle § 52 a nasl. Obč. zák. ako spotrebiteľskú zmluvu.

Navrhovateľ si predmetným návrhom uplatnil voči odporkyňi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur, ktorú jej vyúčtoval faktúrou č. 7010219134 zo dňa 1.11.2010 z dôvodu nedodržania povinnosti v dobe viazanosti 30 mesiacov.

Je nepochybné, že v danom prípade má zmluva o pripojení v spojení so všeobecnými zmluvnými podmienkami charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporkyňa obsah zmluvy, dodatku a obchodných podmienok a teda aj dojednanie o zmluvnej pokute, pred ich podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca navrhovateľa ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných (typových), resp. formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané vo viacerých prípadoch, tieto má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľia zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. Navrhovateľ poskytol odporkyňi služby v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporkyňa pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenia /§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka/. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporkyňou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, resp. dodatkoch, navrhovateľ menil len výšku zmluvnej pokuty. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z uvedeného vyplýva, že dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku nie je možné označiť za zmluvnú podmienku individuálne dojednanú s poukazom na § 53 ods. 2 Obč. zák. a tiež čl. 3 Smernice Rady 93/13/EHS.

Zmluvná pokuta je inštitútom, ktorý plní úlohu paušalizovanej náhrady škody. Jej výška nie zákonom limitovaná, nemôže však byť v rozpore so zásadou zakotvenou v § 3 Občianskeho zákonníka, a teda nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky navyše vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ: „z neplatného právneho úkonu“). Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Nárok na zmluvnú pokutu v prospech navrhovateľa je v predmetnej právnej veci viazaný na porušenie akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod. 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, teda je koncipovaný neúmerne široko bez zohľadnenia závažnosti prípadného porušenia povinnosti a bez zohľadnenia kedy došlo k porušeniu povinnosti. Takto napr. je rovnaká zmluvná pokuta v prípade porušenia viacerých povinností hneď na začiatku zmluvného vzťahu ako i hoci aj v posledný deň viazanosti. Súd má za to, že takéto dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje značnú nerovnováhu v predmetnom spotrebiteľskom vzťahu a tým aj neprijateľnosť takejto zmluvnej podmienky a jej neplatnosť, nakoľko nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán (dodávateľ) zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje zmluvné podmienky, ktoré druhá zmluvná strana (spotrebiteľ) buď musí bezvýhradne prijať alebo zmluvu neuzavrieť.

Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty, ktorá je uvedená v bode 4 dodatku, je podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč. zák. neprijateľnou podmienkou, ktorá je podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neplatná. Z uvedeného dôvodu súd návrh navrhovateľa na zaplatenie 331,94 Eur ako zmluvnej pokuty uplatnenej na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky aj s požadovanými úrokmi z omeškania zamietol ako nedôvodný a v zmysle § 153 ods. 3 O.s.p. vyhlásil zmluvnú podmienku týkajúcu sa zmluvnej pokuty uvedenú v dodatku za neprijateľnú podmienku.

Vzhľadom na názor navrhovateľa, ktorý vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 9.12.2013 uviedol, že v prípade, ak by súd neuznal nárok navrhovateľa, je potrebné zobrať do úvahy skutočnosť, že právnenému predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného zariadenia, v celkovej sume 281,78 Eur, súd uvádza, že navrhovateľ nemá nárok na rozdiel medzi trhovou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou a nemožno ho žiadať od odporkyne z dôvodu, že právny predchodca navrhovateľa v rámci svojej ofenzívnej obchodnej politiky predal mobilné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu tak nie je následkom nedodržania povinností odporkyne, nie je škodou, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou, ktorí sa na jej výške dohodli v dodatku k zmluve o pripojení, predmetom ktorej bola kúpa a predaj mobilného zariadenia. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa zmenený prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporcom vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za mobilné zariadenie obdržal dojednanú kúpnu cenu. Z uvedeného dôvodu nemá navrhovateľ nárok na náhradu škody.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Odporkyňa mala v konaní plný úspech, keďže jej však žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.