

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3T/106/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314010425
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4314010425.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich Imricha Urbana a Gizely Fűriovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 09.09.2014, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku, v trestnej veci proti obvinenej D. pre prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 334/2012 Z.z., súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste sp. zn. 1Pv 57/14 zo dňa 07.05.2014 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Levice a obvinenou

a

obvinená D. N., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom R.

T. č. XXX,

s a u z n á v a v i n n o u , ž e :

- hoci dňa 14.05.2012 prevzala uznesenie vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach, ktorým jej bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre zločin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1,odske 4 písmeno a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustila tým, že dňa 04.12.2007 požiadala Sociálnu poisťovňu pobočka Levice o invalidný dôchodok a dňa 11.03.2008 pri následnom vyšetrení pred posudkovou komisiou a ešte predtým dňa 13.11.2007 a 20.11.2007 pred vyšetrujúcimi lekármi predstierala duševnú poruchu a mentálnu retardáciu, v dôsledku čoho rozhodnutím Sociálnej poisťovne ústredie sp. zn. 8951066938 zo dňa 11.04.2008 jej bol priznaný spätne od 06.01.2007 invalidný dôchodok vo výške 6.860,-Sk mesačne, postupne zvyšovaný valorizáciami až na 294,70 eur, ktorý jej bol vyplácaný mesačne v mieste jej trvalého bydliska, aj naďalej poberala invalidný dôchodok až do 17.02.2013, kedy jej bolo vyplácanie invalidného dôchodku zastavené, čím poškodenému Sociálnej poisťovni - ústredie Bratislava spôsobila škodu vo výške 1.279,54 eur,

2

3T 106/14

t e d a

- vylákala iné plnenie z rozpočtu verejno-právnej inštitúcie, ktorej poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňa a to tým, že ho uviedla do omylu v otázke ich splnenia,

t ý m s p á c h a l a

- prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 334/2012 Z.z.

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 225 odsek 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 334/2012 Z.z.

/ ďalej len Trestného zákona / za použitia § 38 odsek 2, 3, § 36 písmeno j/, l/, 37 písmeno h/, § 42 odsek 1 Trestného zákona v zmysle zásad podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 / tri / roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 49 odsek l písmeno a/ Trestného zákona, sa obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odkladá.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona, sa obvinenej ustanovuje skúšobná doba probačného dohľadu v trvaní 5 / päť / rokov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno c/, f/, g/, j/ Trestného zákona, sa obvinenej ukladajú povinnosti spočívajúce v príkaze nahradiť poškodenej Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava v skúšobnej dobe spôsobenú škodu minimálne vo výške 1.500.-eur, v skúšobnej dobe získať určitú pracovnú kvalifikáciu alebo zúčastniť sa na rekvalifikačnom kurze, podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, súd zrušuje výrok o treste uloženého obvinenej rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 13/2013 zo dňa 28.02.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá obvinenej povinnosť nahradiť poškodenej Sociálnej poisťovni, ul. 29.augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, IČO : 30 807 484 spôsobenú škodu vo výške 1.279,54.-eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.05.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Leviciach v trestnej veci obvinenej D. N. pre prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona, návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 57/2014.

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku, bolo dňa 07.05.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Leviciach a obvinenou D. N..

Obvinená D. N. v zápisnici pred prokurátorom dňa 07.05.2014 priznala spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin subvenčného podvodu podľa § 225 odsek 1 Trestného zákona a uznala svoju vinu zo spáchania tohto trestného činu.

Obvinená D. N. na návrh prokurátora okresnej prokuratúry súhlasila, aby jej súd za tento trestný čin uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 5 rokov a zároveň ju zaviazal k náhrade škody poškodenej sociálnej poisťovni.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú, zástupcu poškodenej poisťovni a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste sp. zn. 1Pv 57/2014 zo dňa 15.05.2014 prokurátorom Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Leviciach konanom dňa 09.09.2014, odpovedala obvinená D. N., po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 Trestného poriadku, takto :

a/ otázka predsedu senátu : Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvinenej : Áno.

b/ otázka predsedu senátu: Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátanou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

odpoveď obvinenej : Áno.

c/ otázka predsedu senátu : Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,

odpoveď obvinenej : Áno.

d/ otázka predsedu senátu : Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu

obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,

odpoveď obvinenej : Áno.

e/ otázka predsedu senátu : Či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

odpoveď obvinenej : Áno.

4 3T 106/14

f/ otázka predsedu senátu : Či rozumie právnej kvalifikácii skutku trestného činu,

odpoveď obvinenej : Áno.

g/ otázka predsedu senátu: Či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje

za trestný čin jej kladený za vinu,

odpoveď obvinenej : Áno.

h/ otázka predsedu senátu : Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

odpoveď obvinenej : Áno.

i/ otázka predsedu senátu : Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

odpoveď obvinenej : Áno.

j/ otázka predsedu senátu : Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu

o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne

právoplatnosť vyhlásením nebude možné proti tomuto rozsudku

podať odvolanie,

odpoveď obvinenej : Áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Levice a obvinenou D. N. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku / § 232, § 333 odsek 3 /, nie je nespravodlivá

/ § 334 odsek 2 /, preto ju na verejnom zasadnutí dňa 09.09.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku

prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1

písmeno c/ a odsek 2 Trestného poriadku.