

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6CoP/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514200282
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3514200282.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členov JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej vo veci navrhovateľa X. A., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom K. B. XX proti odporkyni L. A., štátnej občianke Slovenskej republiky, bytom B. XXX, zastúpenej advokátkou JUDr. Soňou Miškovičovou so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Čsl. armády 4, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinnosti na čas po rozvode k maloletým deťom A. A., nar. XX.XX.XXXX a V. A., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 2.mája 2014 č. k. 9P/12/2014-68, jednohlasne takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutej časti **p o t v r d z u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd rozviedol manželstvo navrhovateľa a odporkyne, maloleté deti na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti odporkyne, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok, a navrhovateľovi uložil prispievať na výživu mal. A. mesačne sumou 170,- Eur a na výživu mal. V. mesačne sumou 120,- Eur, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám odporkyne, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. Rozhodol, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania. V odôvodnení rozsudku vychádzal okresný súd zo zistenia, že vzťahy medzi účastníkmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od účastníkov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Vyhovел návrhu na rozvod manželstva a návrhu na zverenie detí do osobnej starostlivosti odporkyne. Vychádzal zo zistenia, že maloletá A. navštevuje základnú školu, nosí okuliare. Má výdavky primerané svojmu veku. Navštevuje hudobnú. V. je ešte stále v materskej škole, od septembra 2014 začne navštevovať základnú školu, s čím sú spojené zvýšené výdavky (nákup všetkých základných potrieb do školy). Má problémy s chrbticou, odporkyňa s ňou chodí plávať. Ostatné výdavky má primerané svojmu veku. Navrhovateľ je zamestnaný, dosahuje čistý mesačný zárobok vo výške 939,70 Eur. Žije v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou E. F.; podľa jej čestného prehlásenia jej prispieva na bývanie sumou 124,-Eur. S touto partnerkou má navrhovateľ ďalšie dve deti, a to dcéru E. nar. 14.06.2008, a dcéru X., nar. da 18.12.2009. Odporkyňa je zamestnaná, dosahuje čistý mesačný zárobok vo výške 661,64 Eur. Žije s deťmi v spoločnej domácnosti s matkou navrhovateľa, ktorej podľa jej potvrdenia prispieva sumou 30,-Eur mesačne, všetky výdavky hradia spoločne (spoločné nákupy, platby). Odporkyňa spláca úver na auto vo výške 5.000,-Eur v mesačných splátkach po 82,49 Eur (úver zo dňa 17.06.2013) a úver vo výške 16.596,96 Eur v mesačných splátkach po 100,66 Eur (úver zo dňa 14.06.2006 zobrať spoločne s navrhovateľom na rekonštrukciu domu, v ktorom žije). K tomu spláca poisťné 10,66 Eur mesačne. Vychádzajúc z takýchto zistení je zrejmé, že obaja rodičia sú schopní podieľať sa primeraným spôsobom na výžive svojich detí. Navrhovateľ doteraz na výživu detí prispieva sumou 150,-Eur mesačne na mal. A. a sumou 100,-Eur mesačne na mal. V. (na základe rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 20.08.2013 č.k. 8P/50/2013-37). V danom prípade sa navrhovateľ o deti prakticky žiadnym spôsobom nestará, platí iba určené výživné, všetka osobná starostlivosť je na odporkyni. Od poslednej úpravy výživného

nastala zmena v pomeroch detí, ktoré sú staršie, najmä u maloletej V. dochádza v súčasnosti k zvýšeniu nákladov, ktoré súvisia s nástupom do školy. Odporkyňa bude musieť dcére zabezpečiť kompletne vybavenie do školy, zvyšujú sa všetky náklady dieťaťa. Na strane navrhovateľa od poslednej úpravy výživného došlo rovnako k zmene v tom, že jeho príjem je vyšší (v roku 2013 bol vo výške 800-Eur mesačne, dnes je vo výške 939,70 Eur mesačne). Z príjmu, ktorý navrhovateľ dosahuje v súčasnosti, je navrhovateľ schopný podieľať sa v oveľa vyššej výške na všetkých nákladoch svojich detí. Súd preto odporkyňou navrhovanú výšku výživného pre deti považoval za primeranú a zodpovedajúcu nielen potrebám detí, ale i možnostiam rodičov. Je pravdou, že navrhovateľ má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, avšak súd bral do úvahy skutočnosť, že životná úroveň všetkých členov rodiny má byť v zásade rovnaká. Príjem na člena rodiny v rodine odporkyne je vo výške 333,-Eur (príjem odporkyne, rodinné prídavky a určené výživné delené tromi), príjem v rodine navrhovateľa je vo výške 372,-Eur (príjem navrhovateľa, príjem jeho partnerky, rodinné prídavky delené štyrmi). I preto je odporkyňou navrhovaná výška výživného primeraná.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o výžive podal včas odvolanie navrhovateľ. Žiadal rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vrátiť vec okresnému súdu na ďalšie konanie. Namietal, že určená suma výživného je neprimeraná. Okresný súd pri výpočte príjmu na člena jeho rodiny neodrátal z príjmu súdom určené výživné pre deti, po odrátaní by bol príjem na člena jeho rodiny 298,- Eur. Vytýkal, že okresný súd neprihliadol na skutočnosť, že v jeho rodine býva ešte syn jeho partnerky, na ktorého výživu bolo určené výživné vo výške 100,- Eur. Príjem v jeho rodine sa tým podstatne znižuje na sumu 263,- Eur.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa písomne vyjadrila. Navrhla potvrdiť rozsudok okresného súdu. Zvýšenie výživného od posledného rozhodnutia pre každú z dcér o 20,- Eur treba považovať za primerané finančnej situácii navrhovateľa a oprávneným záujmom maloletých detí. Poukazovala na svoje výdavky. Uviedla, že navrhovateľ na deti iným spôsobom neprispieva, nekupuje im žiadne dary ani ku osobným sviatkom. Poukázala na odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu, podľa ktorého, pokiaľ jeden z rodičov ponechá starostlivosť iba na druhom rodičovi, očakáva sa, že sa aspoň vo väčšej miere bude podieľať na výžive dieťaťa. Z príjmu, ktorý navrhovateľ dosahuje v súčasnosti, je schopný podieľať sa v oveľa vyššej výške na všetkých nákladoch svojich detí.

Kolízny opatrovník sa k odvolaniu písomne vyjadril a navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť.

Krajský súd v Trenčíne preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 2 písm. a) O.s.p. a zistil, že rozsudok okresného súdu je vecne správny, a preto je potrebné tento potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p. O odvolaní rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého pojednávanie nebolo potrebné nariaďovať.

V preskúmvanej veci odvolací súd zistil, že rozsudok súdu prvého stupňa vychádza zo správneho skutkového a právneho záveru, je odôvodnený podľa kritérií v ustanovení § 157 ods. 2 O.s.p., správne, preto sa odvolací súd plne stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa o výžive maloletých detí na čas po rozvoze manželstva.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Vzhľadom na zmenu pomerov od poslednej úpravy výživného pre deti (ešte v čase trvania manželstva), ktorá nastala na strane navrhovateľa (zvýšenie príjmu o 139,70 Eur) a na strane maloletých detí najmä V. (nástup na základnú školu) je zrejmé, že určenie výživného pre deti vo vyššej výške oproti naposledy určenej sume je dôvodné. Zistené zárobné a majetkové pomery navrhovateľa aj podľa názoru odvolacieho súdu umožňujú navrhovateľovi prispievať na výživu detí pochádzajúcich zo zrušeného manželstva sumou spolu vo výške 290,- Eur. Jeho poukaz na syna partnerky (až v odvolaní) nie je právne významný pre rozhodnutie o výške výživného k deťom navrhovateľa, pretože navrhovateľ k synovi partnerky nemá vyživovaciu povinnosť. Odvolací súd konštatuje, že okresný súd pre potreby rozhodnutia o výživnom pri posúdení veci správne aplikoval a interpretoval príslušné ustanovenia § 62 ods. 1, 2, 4, 5 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine a jeho úvahy pri hodnotení dôkazov a všetkého, čo účastníci uviedli, sú logické a primerané. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd nezistil žiadne právne významné okolnosti v preskúmvanej veci, pre ktoré by bolo potrebné vydať iné než potvrdzujúce rozhodnutie.

Zostávajúca časť napadnutého rozhodnutia nebola odvolaním dotknutá.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.