

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 37P/354/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314219318  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1314219318.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v Bratislave, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: P. C., L.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - C.. T. C., O.. C. L.. XX.XX.XXXX, P. J. K. XX/X, XXX XX, J. - L. C., a otec - C.. P. C., O.. T.Ř. L.. XX.XX.XXXX.XX, P. J. G. Č.. XX, XXX XX Ř., G. - východ, zastúpený právnym zástupcom JUDr. Andrejom Garom, so sídlom Apollo business centrum blok B, Prievozská 2/B, Bratislava, o návrhu otca na zrušenie predbežného opatrenia a na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh na zrušenie predbežného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu pod č.k. 38P/167/2013-16 zo dňa 7.8.2013 zamietla.

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia o dočasnej úprave styku otca s maloletým P.M. C., L.. X.XX.XXXX zamietla.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.08.2014 sa otec v zastúpení právnym zástupcom domáhal, aby súd zrušil predbežné opatrenie tunajšieho súdu č.k.: 38P/167/2013 zo dňa 07.08.2013, a nariadil nové predbežné opatrenie, v zmysle ktorého by súd dočasne upravil styk otca s maloletým P., L.. X.XX.XXXX, a to každý víkend od piatku 16:00 hod. do pondelka 09:00 hod., na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností voči maloletému P. C.. Svoj návrh otec maloletého odôvodnil tým, že sa už niekoľko rokov snaží bojovať o syna a jednoznačne sa chce podieľať na synovej výchove, a preto sa rozhodol dňa 19.08.2014 podať návrh na zrušenie predbežného opatrenia zo dňa 07.08.2013, č.k.: 38P/167/2013 a na vydanie nového predbežného opatrenia, v zmysle ktorého by súd dočasne upravil styk otca s maloletým P., L.. X.XX.XXXX. Otec v návrhu uviedol, že vydanie predbežného opatrenia zo dňa 07.08.2013, č.k.: 38P/167/2013, ktorým sa zakazuje styk otca s maloletým P. bolo nedôvodné, nakoľko sa nikdy nepreukázali tvrdenia matky o týraní maloletého P. zo strany otca. Taktiež poukázal nato, že neexistuje žiadne lekárske potvrdenie o fyzickom týraní maloletého, svedkovia- susedia z Dunajskej Lužnej a rodinní známi do zápisnice súdu pod prísahou uviedli, že nikdy neboli svedkami akéhokoľvek týrania, či nevhodného správania zo strany otca voči maloletému P.. Otec ďalej uvádza, že dokonca aj trestné oznámenie matky voči otcovi maloletého bolo vyhodnotené ako nedôvodné. Otec v návrhu poukazuje na fakt, že vydaním predbežného opatrenia tunajšieho súdu zo dňa 07.08.2013, č.k.: 38P/167/2013, ktorým sa zakazuje styk otca s maloletým P., ide o závažný zásah do práv maloletého dieťaťa, ako aj jeho otca. Matka maloletého systematicky a zámerne u maloletého budovala syndróm zavrhnutého rodiča, teda maloletého podnecovala k presvedčeniu, že ho otec nemá rád a nemá o neho žiaden záujem. Tým, že súd nariadil predbežným opatrením zákaz styku sa otec so synom nemôže stretávať od 7.8.2013, t.j. celých 12 mesiacov. Otec zároveň v návrhu žiada vydanie nového predbežného opatrenia, ktorým bude otcovi dovolené stretávať sa s maloletým synom P., venovať sa mu ako rodič, jeho otec a tráviť s ním čas. Nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy otec maloletého dieťaťa odôvodnil predovšetkým nestálou situáciou, ktorá vznikla vo vzťahoch medzi

rodičmi maloletého, vzhľadom na čo je otec toho názoru, že na nariadenie predbežného opatrenia sú splnené všetky predpoklady a predbežné opatrenie je v záujme maloletého a to najmä s poukazom na nízky vek maloletého, kedy je dôležité, aby s ním otec udržiaval pravidelný kontakt, a to v záujme vytvorenia a prehĺbovania vzájomných citových väzieb.

37P/354/2014

Súd sa oboznámil z obsahom spisového materiálu, ako aj s obsahom pripojených spisov a zistil tento skutkový stav vo veci:

Otec s matkou maloletého uzavrel v roku 2002 manželstvo, z ktorého sa narodil syn P., nar. 09.12.2005. Návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode podala matka dňa 25.02.2010. Konanie je vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou 45 C/104/2011. Súd upravil styk otca s maloleťm na čas do právoplatného rozsudku o rozvode manželstva, a to predbežným opatrením uznesením Okresného súdu Pezinok zo dňa 16.08.2010 č.k.: 12P/286/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12.10.2010 č.k.: 11CoP/277/2010. Napriek tomu, že predbežné opatrenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť už dňom 02.12.2010, matka toto súdne rozhodnutie nerešpektovala. Po mnohonásobných zmarených stykoch sa otec rozhodol podať návrh na súdny výkon rozhodnutia vyššie uvedeného predmetného predbežného opatrenia. Konanie o nariadení výkonu rozhodnutia bolo vedené na Okresnom súde Pezinok pod č. k.: 21 Em/1/2012. Otec súdu niekoľkokrát oznámil, že k plneniu rozhodnutia nedošlo.

Tunajší súd uznesením č.k. 37P/14/2013-58 zo dňa 22.2.2013, právoplatným dňa 3.7.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11 Cop 253/2013-95 zo dňa 18.6.2013, nariadil ďalšie predbežné opatrenie, ktorým sa do právoplatného rozhodnutia vo veci rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloleťmu na čas do rozvodu upravil styk otca s maloleťm P..

Na návrh matky tunajší súd vydal dňa 7.8.2013 uznesenie o nariadení predbežného opatrenia pod č.k. 38P/167/2013-16, ktorým sa zakazuje styk otca s maloleťm P. C., nakoľko vychádzal pri rozhodovaní najmä z vyjadrenia psychológa G.. Š. C.. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11Cop 489/2013-163 zo dňa 31.10.2013.

Tunajší súd rozhodol rozsudkom pod č.k. 45 C/104/2011-463 dňa 29.5.2014, ktorým sa manželstvo rodičov maloletého P. rozvádza a upravujú sa práva a povinnosti rodičov tak, že mal. P. C., L.. X.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matke a otca zaviazal prispievať na výživné v sume 130,- Eur mesačne, vždy do 20.dňa v mesiaci vopred k rukám matky a upravil otcovi styk tak, že má právo stretávať s maloleťm P., L.. X.XX.XXXX nasledovne:

- každý páry týždeň v kalendárnom roku a to v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod., v nedeľu od 10:00 hod. do 15:00 hod., s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska navrhovateľky v určený deň a hodinu a na tom istom mieste určený deň a hodinu maloleťmu navrhovateľke vráti, pričom prvé tri mesiace od právoplatnosti rozsudku bude styk prebiehať v prítomnosti matky.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2014, okrem časti o úprave styku. Voči výrokovej časti o úprave styku podala matka na pošte odvolanie dňa 25.7.2014 a došlo tunajšiemu súdu 29.7.2014. Dospelá nenadobudol právoplatnosť.

Na Okresnom súde Bratislava III je vedené aj konanie o úprave práv a povinností voči maloleťmu dieťaťu na čas do rozvodu pod spisovou značkou 37P/280/2012. Konanie bolo v časti úpravy práv a povinností zastavené uznesením pod č.k. 37P/280/2012-523 zo dňa 9.9.2014 a v časti konania o riešení styku otca s maloleťm súd pokračuje, je nariadené znalecké dokazovanie.

Podľa §-u 102 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečiť dôkaz.

Podľa §-u 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa §-u 75 odsek 2 O. s. p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa §-u 75 ods. 6 O. s. p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa §-u 75 odsek 8 O. s. p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa §-u 75 odsek 9 O. s. p., rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Súd po zvážení všetkých skutočností prípadu dospel k záveru, že návrh otca na zrušenie a tiež nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný a naliehavý právny záujem tu nie je daný. Účelom predbežného opatrenia je poskytnúť účastníkom dočasnú procesnú ochranu odôvodnenú nebezpečenstvom hroziacej ujmy, dočasnú ochranu ohrozenému právu, avšak v tomto prípade otec nepreukázal existenciu reálneho ohrozenia výchovy a starostlivosti o maloletého, a teda nebola preukázaná naliehavosť predbežnej ochrany, nakoľko maloletý P. D. fakticky nachádza v osobnej starostlivosti matky, ktorá po všetkých stránkach zabezpečuje starostlivosť a výchovu o maloletého P.Á.. Vzhľadom na prebiehajúce súdne konanie o úprave styku otca s maloletým na čas do rozvodu manželstva, ako aj na nariadené znalecké dokazovanie a s prihliadnutím na správu psychológa PhDr. C. má súd za to, že je potrebné vyčkať na výsledok súdnoznaleckého dokazovania, ktoré bude podkladom pre objektívne posúdenie úpravy styku otca s maloletým synom. Súd dáva do pozornosti aj samotné rozhodnutie o rozvode manželstva účastníkov konania, ktorého súčasťou je aj úprava práv a povinností voči maloletému P. C., L.. X.XX.XXXX na čas po rozvode manželstva, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.07.2014, s výnimkou časti úpravy styku otca s maloletým . Súd je preto toho názoru, že až znalecký posudok bude podkladom pre spravodlivé objektívne rozhodnutie vo veci, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a predbežne styk otca s maloletým zamietol, taktiež zamietol zrušenie nariadeného predbežného opatrenia o dočasnom zákaze styku otca s maloletým synom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a s poukazom na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.  
37P/354/2014

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 157 ods. 1 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p./.