

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/63/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611209589
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1611209589.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou, v právnej veci navrhovateľa ZSE Energia, a.s., so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36 677 281, zastúpený GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., Vodná č.3,040 01 Košice, IČO: 36 730 564, proti odporcovi N. zastúpená opatrovníčkou Z. pracovníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 1.944,17 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľovi **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 29.09.2011, ktorý bol súdu doručený dňa 18.10.2011, domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.944,17 Eur s príslušenstvom titulom neuhradených faktúr za dodávku elektrickej energie a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že v období od 08.10.2009 do 15.9.2009 odporca odoberal od

navrhovateľa elektrickú energiu, odber ktorej bol riadne fakturovaný, pričom odporca faktúry

neuhradil. Navrhovateľ v doručenom návrhu právne kvalifikoval právny titul uplatneného nároku ako náhradu škody za neoprávnený odber elektrickej energie v zmysle § 39 písm. a) a ods. 2 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom neoprávneným odberom elektrickej energie je odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore i uzavretou zmluvou, a pri neoprávnenom odbere je ten,

kto elektrinu odoberá povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. S ohľadom na uvedené skutočnosti vznikla navrhovateľovi škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny vo

výške 1.944,17 Eur, ktorú predstavujú neuhradené faktúry, ktoré navrhovateľ vystavil odporcovi za elektrickú energiu, ktorú odporca od navrhovateľa odoberal, a to faktúru č. 7010264276 na sumu 1.743,73 Eur splatnú 21.10.2009, faktúru č. 7483674290 na sumu 43,14 Eur splatnú 15.07.2009, faktúru č. 7483756954 na sumu 43,14 Eur splatnú 14.08.2009, faktúru č. 7483831489 na sumu 43,14 Eur splatnú 11.09.2009, faktúru č. 7494344706 na sumu 43,14 Eur splatnú 15.05.2009 a faktúru č. 7494464734 na sumu 43,14 Eur splatnú 12.06.2009. Navrhovateľ si zároveň uplatnil úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, ako aj náhradu trov konania.

O návrhu navrhovateľa rozhodol súd najprv platobným rozkazom č. k. 16Ro/1342/2011-17 zo dňa 25.01.2012, ktorý však musel podľa § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku uznesením č. k. 4C/63/2012-36 zo dňa 21.11.2013 v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 4C/63/2012 - 37 zo dňa 21.11.2013 ustanovil súd odporcovi opatrovníka v osobe Z., pracovníčky Okresného súdu Pezinok, pretože miesto jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť.

Podaním zo dňa 03.09.2014 doručeným súdu 05.09.2014 (č.l. 48-49) navrhovateľ zmenil právnu kvalifikáciu uplatneného nároku, pričom tvrdil, že pri písaní návrhu na začatie konania došlo k chybe pri označení titulu právneho nároku navrhovateľa a podaním opravuje žalobu zo dňa 29.09.2011 tak, že sa domáha svojho nároku z titulu neuhradenia faktúr za riadne dodanú a odobranú elektrickú energiu. Nárok uplatnený žalobou nie je škodou v zmysle §39 zákona o energetike č. 656/2004 Z.z. a pri jeho výpočte nepostupoval v zmysle § 39 ods. 2 zákona. Z údajov v systéme navrhovateľa je zrejmé, že navrhovateľ uzatvoril ako dodávateľ elektrickej energie s odporcom ako odberateľom v domácnosti Zmluvu o združenej dodávke elektriny na číslo miesta spotreby XXXXXX XXXX, adresa miesta spotreby A.. Táto zmluva je v evidenčnom systéme navrhovateľa evidovaná pod číslom XXX XXX XX. Predmetný zmluvný vzťah trval od 12.11.2005 do 11.09.2009. Odporkyni bolo pridelené jedinečné číslo zmluvného účtu: XXX XXX XXXX, v súlade so zmluvou navrhovateľ dodával elektrinu do odberného miesta odporkyne v období od 12.11.2005 do 11.09.2009 a odporkyňa sa zaviazala za odobratú elektrinu zaplatiť. Odporkyňa si spočiatku svoju povinnosť plnila riadne, a to až do momentu vystavenia faktúr, ktoré sú predmetom konania. Z dôvodu nezaplatenia žalovaných faktúr navrhovateľ ukončil zmluvný vzťah s odporkyňou na základe písomného Oznámenia odstúpení od zmluvy ku dňu 11.09.2009, v súlade s čl. XI bod 11.5 Všeobecných obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti ZSE Energia, a.s. účinných od 1.1.2009. Vzhľadom na odstup času od uzatvorenia zmluvy sa podľa navrhovateľa písomné vyhotovenie predmetnej zmluvy nedá dohľadať. V prípade, že sa súd nestotožní s tvrdením, že zmluva bola uzatvorená písomne, navrhovateľ s poukazom na to, že predmetná zmluva je svojou povahou kúpnu zmluvou v zmysle Občianskeho zákonníka, ktorý nepredpisuje pre tento typ zmluvy písomnú formu a odporca na základe zmluvy uhrádzal navrhovateľovi vystavené faktúry za odber elektrickej energie, má navrhovateľ za to, že zmluva bola uzatvorená konkludentným spôsobom. Navrhovateľ teda upravil kvalifikáciu právneho nároku, ktorý podľa jeho tvrdenia nevyplýva z titulu náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom, ale z titulu neuhradenia faktúr za riadne dodanú a odobranú elektrickú energiu v rámci zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania.

Súd vytýčil vo veci pojednávanie a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, a to duplikátmi faktúr č. 7010264276, č. 7483674290, č. 7483756954, č. 7483831489, č. 7494344706, č. 7494464734 (č.l. 5 - 10), výstupom z evidenčného systému navrhovateľa o evidencii odporcu ako zmluvného odberateľa (č.l. 52), výstupom z evidenčného systému navrhovateľa platobná história odporkyne (č.l. 53-54), Duplikátom Oznámenia navrhovateľa o odstúpení od zmluvy (č.l. 55), Všeobecnými obchodnými podmienkami pre oprávnených odberateľov elektriny v domácnosti so zmluvou o združenej dodávke elektriny ZSE Energia, a.s. platných a účinných od 1.1.2008 (č.l. 50-51), Všeobecnými obchodnými podmienkami pre oprávnených odberateľov elektriny v domácnosti so zmluvou o združenej dodávke elektriny ZSE Energia, a.s. platných a účinných od 1.1.2009 (č.l. 56-58), Cenníkom pre domácnosti účinným od 1.1.2008 do 31.12.2008 (č.l. 5960), Cenníkom domácnosti účinným od 1.1.2009 do 31.12.2009 (č.l. 61-63) a ustálil nasledovný skutkový a právny stav :

Z podania zo dňa 03.09.2014 doručeného súdu 05.09.2014 (č.l. 48-49) súd zistil, že navrhovateľ v predmetnom súdnom konaní odvodzoval svoj nárok na zaplatenie sumy 1.944,17 Eur s príslušenstvom voči odporcovi od neuhradených faktúr č. 7010264276 na sumu 1.743,73 Eur splatnú 21.10.2009, faktúry č. 7483674290 na sumu 43,14 Eur splatnú 15.07.2009, faktúry č. 7483756954 na sumu 43,14 Eur splatnú 14.08.2009, faktúry č. 7483831489 na sumu 43,14 Eur splatnú 11.09.2009, faktúry č. 7494344706 na sumu 43,14 Eur splatnú 15.05.2009 a faktúry č. 7494464734 na sumu 43,14 Eur splatnú 12.06.2009, ktorými fakturoval odporcovi spotrebu elektrickej energie pre miesto spotreby (adresa

odberného miesta): číslo miesta spotreby XXXXXX XXXX, adresa miesta spotreby: JB. (faktúry na č.l. 5-10).

Navrhovateľ tvrdí, že uzatvoril Zmluvu o združenej dodávke elektriny, bez uvedenia času, kedy k uzatvoreniu zmluvy prišlo, ktorá je v evidenčnom systéme navrhovateľa evidovaná pod číslom XXX XXX XXX XX, pričom súdu nepredložil písomné vyhotovenie zmluvy z dôvodu jej nedohľadania a zaslal súdu výstup z evidenčného systému navrhovateľa (č.l. 52).

Z dôvodu nezaplatenia žalovaných faktúr navrhovateľ ukončil zmluvný vzťah s odporkyňou na základe písomného Oznamenia odstúpení od zmluvy ku dňu 11.09.2009, v súlade s čl. XI bod 11.5 Všeobecných obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti ZSE Energia, a.s. účinných od 1.1.2009. Navrhovateľ nepredložil súdu doklad preukazujúci doručenie odstúpenia od zmluvy odporkyňi.

Podľa § 2 písm. b) pod bodom 24. zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov, účinného v čase navrhovateľom tvrdeného odberu, odberateľom elektriny v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

Podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení neskorších predpisov, účinného v čase navrhovateľom tvrdeného odberu, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len zmluva), ktorá musí obsahovať zmluvné podmienky uvedené pod bodom 1 až 12 citovaného ustanovenia.

Podľa § 40 Ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa čl. I bod 1.1 Všeobecných obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti ZSE Energia, a.s. účinných od 1.1.2009 tieto Všeobecné obchodné podmienky dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti ZSE Energia, a.s. so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO : 36 677 281, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sro, vložka č. 3978/B (ďalej len „Dodávateľ“) podrobne upravujú vzájomné práva a povinnosti medzi dodávateľom a oprávneným odberateľom elektriny v domácnosti (ďalej len „Odberateľ“) vznikajúce pri dodávke elektriny vrátane prevzatia zodpovednosti za odchýlku a zabezpečenia distribúcie elektriny (ďalej len „Všeobecné podmienky“).

Podľa čl. II bod 2.2 Všeobecných obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti ZSE Energia, a.s. účinných od 1.1.2009 zmluva sa medzi Dodávateľom a Odberateľom uzatvára písomne pre každé odberné miesto osobitne.

Na základe vykonaného dokazovania týmito listinnými dôkazmi súd dospel k záveru, že navrhovateľ neuniesol v konaní dôkazné bremeno a nepreukázal svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy voči odporkyňi z titulu dodávky elektrickej energie pre odberateľa elektriny v domácnosti na základe uzatvorenej zmluvy, pretože nepredložil ním tvrdenú zmluvu o združenej dodávke elektriny uzatvorenú s odporkyňou v rozhodnom období, keď sám uvádza, že táto bola uzatvorená písomnou formou, avšak zmluvou pre odstup času už nedisponuje. Z predloženého dokladu evidovaného v informačnom systéme navrhovateľa nebolo zrejmé uzatvorenie zmluvy s odporkyňou, ani jej platnosť v období, keď boli navrhovateľom vystavené faktúry za odber. Navyše pokiaľ navrhovateľ súdu neuvádza čas, kedy k uzatvoreniu zmluvy malo prísť, nebolo možné dospieť k záveru, že tak bolo možné urobiť konkludentným spôsobom s poukazom na znenie Všeobecných zmluvných podmienok platných v čase údajného odberu energie odporkyňou predložených navrhovateľom, keď podľa čl. II bod 2.2. zmluva sa medzi dodávateľom a odberateľom uzatvára písomne pre každé odberné miesto osobitne. Identickú úpravu

obsahujú aj Všeobecné zmluvné podmienky platné v predchádzajúcom období. Pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že realizoval dodávku elektrickej energie na základe zmluvy od 12.11.2005, nepreukázal, že táto ním nepredložená zmluva bola platná a účinná aj v čase vystavenia faktúr č. 7010264276, č. 7483674290, č. 7483756954, č. 7483831489, č. 7494344706, č. 7494464734.

Navrhovateľ nepreukázal, že na základe tvrdeného zmluvného vzťahu v období roku 2009 má voči odporkyni nárok na zaplatenie ceny za dodávky elektrickej energie pre odberateľa elektriny v domácnosti, keď bol povinný preukázať, na základe akých skutkových okolností a či vôbec bola elektrická energia aj v roku 2009 dodávaná, prípadne bol povinný preukázať súdu, že zo strany odporkyne išlo k neoprávnený odber, ktorý by zakladal nárok na náhradu škody v zmysle § 39 zákona o energetike, prípadne nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa § 451 a nasl. Občianskeho zákonníka podľa zásad o bezdôvodnom obohatení. Takéto skutkové okolnosti však navrhovateľ po úprave návrhu podaním zo dňa 03.09.2014 netvrdil, a tak ich ani nepreukazoval.

Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24. júna 2010, sp. zn. 5Obo/52/2010)

Ak teda navrhovateľ tvrdil, že dodával odporkyni elektrickú energiu na základe zmluvy v rozhodnom období, bolo jeho procesnou povinnosťou označiť a predložiť súdu relevantné dôkazy na preukázanie tejto skutočnosti, nakoľko povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti; navrhovateľa zaťažuje dôkazné bremeno preukázať uzavretie zmluvy a poskytnutie plnenia podľa nej. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno ohľadom skutočnosti, že realizoval dodávku elektrickej energie odporkyni na základe uzatvorenej zmluvy, taktiež neunesol dôkazné bremeno tvrdenia, že v rozhodnom období bolo zmluvu možné uzatvoriť a uzatvoril zmluvu aj konkludentne, preto súd jeho návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., odporca bol v konaní úspešný, nenavrhoval priznať trovy konania, preto súd o jej trovách konania rozhodol tak, že sa mu ich náhrada voči navrhovateľovi nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).