

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113234395
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113234395.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci navrhovateľa P.K. O., G.. XX. XX. XXXX, K. A. X, V., zastúpeného advokátom JUDr. Lukášom Kožákom, Nám. SNP 13, Banská Bystrica, proti odporcovi B. P., G.. XX. XX. XXXX, K. P. XXXX/X, K. K., zastúpenému JUDr. Petrom Múkerom, AK, ČSA 25, Banská Bystrica, o zaplatenie 1 385,-- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 385,-- Eur s úrokom z omeškania 5,25 % ročne od 21. 11. 2013 až do zaplatenia, v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce trovy zaplateného súdneho poplatku vo výške 83,-- Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 396,59 Eur, v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 13. 12. 2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1 385,-- Eur s príslušenstvom ako náhrady škody spôsobenej na jeho osobnom motorovom vozidle zn. Š. U. R., N. Č. O.-XXXBJ, ktoré nadobudol na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 12. 02. 2010 medzi ním a spoločnosťou J-P s. r. o.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že škodu spôsobenú na motorovom vozidle uhradil spoločnosti J-P s. r. o. dňa 06. 02. 2013 v žalovanej výške.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, vyšetrovacím spisom Č.: U.-XXX/OV-K.-XXXX, trestným spisom 1T/77/2012 tunajšieho súdu, kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi navrhovateľom a firmou JP s. r.o. zo dňa 12. 02. 2010, svedeckou výpoveďou B. R.Ľ., korešpondenciou medzi firmou JP s. r.o. a odporcom zo dňa 25. 01. 2013, dokladom o úhrade žalovanej sumy odporcom firme JP s. r. o., svedeckou výpoveďou M. R., B. M., M. O., C. K., fotodokumentáciou, pracovnou zmluvou C. K., správou Notárskeho úradu JUDr. Márie Vavráčovej, správou OO PZ Banská Bystrica a zistil tento skutkový stav:

Podľa tvrdenia navrhovateľa tento sa priatelil s pánom R., ktorý vlastnil motorové vozidlo Š. U. R.. Auto mu zapožičiaval. Pánovi R. požičiaval finančné prostriedky. Na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 12. 02. 2010 kúpil od pána R.Ľ. predmetné motorové vozidlo s tým, že dohodnutá kúpna cena bola ústne započítaná na dlh pána R. voči jeho osobe. Pri spísaní kúpnej zmluvy mu boli odovzdané všetky

doklady ako aj kľúče. Keďže auto bolo potrebné rekonštruovať, rozhodol sa ho neprihlásiť na dopravný inšpektorát. Po tom, čo ho zrekonštruoval, začiatkom roku 2012, keď sa B. R. pokazilo auto, mu ho späťne požičal. O tom, že bolo auto následne havarované, sa dozvedel až koncom roku 2012. Nechýbalo mu, keďže mal svoje auto. V tej dobe rekonštruoval dom a bolo by mu zavádzalo. S B. R. sa stretávali skoro denne, lebo bol jeho zamestnancom v obci C.. Medzitým mal už opravené svoje auto Audi, na ktorom chodieval.

Právny zástupca navrhovateľa poukázal na uzatvorenú kúpnu zmluvu dňa 12. 02. 2010, u ktorej z osvedčovacích doložiek notárskeho úradu vyplýva, kedy bola podpísaná a medzi ktorými osobami. Navrhovateľ prevzal riadne motorové vozidlo, takže boli splnené všetky zákonné predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva k nemu. Pokiaľ v trestnom konaní 1T/77/2012 je uvedená ako vlastníč spoločnosť J-P s. r. o., táto skutočnosť je bez právneho významu v danom sporu. Navrhovateľ nemal vedomosť o prebiehajúcom trestnom konaní, preto si ako poškodený nemohol uplatniť svoj nárok na náhradu škody. V trestnom rozkaze nie je žiaden výrok, ktorý by ukladal odporcovi povinnosť nahradiť škodu tejto spoločnosti. Pokiaľ jej ju uhradil, plnil nevlastníkovi.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Pri dopravnej nehode, ktorá sa stala dňa 11. 04. 2012, uviedol ako vlastníka motorového vozidla firmu J-P, čo vyplývalo aj z technického preukazu. Priateľil sa s P. M., A. B. R.. S týmto sa však nestretol. Návrh voči svojej osobe žiadal zamietnuť z dôvodu, že vyplatil škodu subjektu označenému v rozhodnutí 1T/77/2012.

Zástupca odporcu žiadal návrh zamietnuť z dôvodu nedostatku vecnej aktívnej legitímácie na strane navrhovateľa. Tento nie je vlastníkom motorového vozidla, keďže v evidencii motorových vozidiel je ako vlastníč uvedená spoločnosť J-P s. r. o.

Svedkyňa M. R. uviedla, že navrhovateľ pracoval pre nich v V. ako prevádzkar. Do októbra 2012 sa s ním však nestretla. Predmetné motorové vozidlo kúpil jej manžel B. R. na firmu asi 3 roky pred haváriou v bazáre. Nevedela sa vyjadriť, či navrhovateľ na ňom jazdil a nemala vedomosť ani o tom, že by jej manžel ho previedol na navrhovateľa. Po havárii jej manžel povedal, že auto je ich. Nárok voči odporcovi si uplatnila z dôvodu, že po havárii ju kontaktovali s tým, že auto je napísané na firmu. Potvrdila, že navrhovateľ jej spomínal, že auto je jeho a že ho chce. Nemala vedomosť o tom, že by auto bolo pred haváriou opravované.

Zo spisu 1T/77/2012 tunajšieho súdu bolo zistené, že odporca bol trestným rozkazom zo dňa 23. 07. 2012 uznaný vinným, že dňa 11. 04. 2012 viedol osobné motorové vozidlo zn. Š. U., N. Č. O. XXXBJ, po požití alkoholických nápojov a spôsobil dopravnú nehodu vlastníčkovi vozidla evidenčné číslo O. XXXXBJ spoločnosti J-P s. r. o., ktorá podľa odborného vyjadrenia znalca dipl. Ing. Igora Haracha predstavovala sumu 1 385,-- Eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 08. 2012.

V konaní nebolo sporné, že odporca spôsobil škodu na predmetnom osobnom motorovom vozidle, ani jej výška. Bolo sporné, či je daná vecná aktívna legitímácia na strane navrhovateľa požadovať náhradu škody od odporcu z titulu dopravnej nehody.

Právo na náhradu škody z titulu poškodenia veci má vlastníč tejto veci.

V konaní bolo sporné, kto bol v čase dopravnej nehody vlastníkom predmetného motorového.

Z kúpnej zmluvy vyplýva, že zmluva bola uzatvorená medzi navrhovateľom ako kupujúcim a firmou J-P s. r.o., zastúpenou B. R., K. B.Í. XX, K. K., ako predávajúcim, dňa 12. 02. 2010. Kúpna cena bola dojednaná 3 700,-- Eur.

Z výpisu obchodného registra Okresného súdu Banská Bystrica firmy J-P s. r. o. vyplýva, že B. R., K. B. XX, K. K., bol od 17. 02. 2007 spoločníkom firmy spolu s O. R. Q. M. R., bytom tamtiež, pričom bol zároveň aj konateľom. Z výpisu je ďalej zrejmé, že konatelia konajú a podpisujú v mene spoločnosti samostatne.

B. R. potom bol oprávnený vystupovať v mene spoločnosti J-P, s. r. o., ako vlastníka motorového vozidla, a teda mohol previesť platne na základe kúpnej zmluvy predmetné motorové vozidlo na navrhovateľa.

Z vykonaného dokazovania - kúpnej zmluvy, správy OO PZ, správy Notárskeho úradu JUDr. Vavráčovej a svedeckej výpovede manželky navrhovateľa mal súd za preukázané, že B. R. podpísal kúpnu zmluvu ohľadom prevodu predmetného motorového vozidla.

Zástupca odporcu nespochybňoval existenciu tohto právneho úkonu. Spochybňoval, že došlo k naplneniu kúpnej zmluvy, t. j. k odovzdaniu tohto motorového vozidla.

Podľa § 588 O. z., z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 601 O. z., ak má vlastníctvo k predanej hnutelnej veci prejsť na kupujúceho až po zaplatení ceny, musí sa táto výhrada dohodnúť písomne.

Podstatnými náležitosťami kúpnej zmluvy sú dojednaný predmet kúpy a kúpna cena, ktoré náležitosti daná kúpna zmluva obsahovala.

Obsahom právneho vzťahu kúpnej zmluvy je povinnosť predávajúceho odovzdať kupujúcemu predmet kúpy, ak čas plnenia nie je dohodnutý, tak bez zbytočného odkladu. Ak je predmet kúpnej zmluvy hnutelná vec, jej prevzatím nadobudne kupujúci vlastnícke právo, ktorá skutočnosť vyplýva priamo z ustanovenia § 133 ods. 1 O. z., pričom nebolo preukázané, že by bolo medzi účastníkmi dohodnuté inak.

Ďalej potom súd zamerl dokazovanie na otázku odovzdania a prevzatia motorového vozidla navrhovateľovi.

Svedok B. R. uviedol, že predmetné motorové vozidlo kupoval ako konateľ firmy J-P s. r. o. od firmy AA. Poprel, že by podpisoval kúpnu zmluvu ohľadom tohto vozidla s navrhovateľom, alebo že by inak previedol motorové vozidlo na neho. Poprel tiež, že by mal voči nemu dlžoby. Ďalej uviedol, že auto bolo na firme a vozil sa na ňom aj navrhovateľ aj ďalší zamestnanec B. U.. Nepamätal si, že by navrhovateľ na ňom vykonal opravu niekedy v roku 2010, alebo že by vôbec malo byť opravované. Následne ho dal svojmu synovi a chlapci sa na ňom vozili a buchli ho. Na otázku navrhovateľa svedok potvrdil, že si požičiaval od navrhovateľa, ale všetko mu vrátil. Na otázku, či mu odovzdal kľúče od motorového vozidla, svedok uviedol, že chodieval k navrhovateľovi každý deň, lebo bývali vedľa.

Svedok B. M. uviedol, že sa priateli s navrhovateľom. Videl tohto 3 alebo 4 roky späť jazdiť na predmetnom motorovom vozidle. Nemal vedomosť o tom, kto bol jeho vlastníkom. Toto však v roku 2011 spolu s navrhovateľom opravovali a to celý brzdomý systém. Opravovali ho v dome navrhovateľa, keď navrhovateľ kúpil aj materiál na opravu.

Svedkyňa M. O., manželka navrhovateľa, uviedla, že s B. R. vychádzali dobre, často sa stretávali. Predmetné motorové vozidlo kupoval manžel od firmy odporcu, ktorej predtým požičali peniaze. Sám B. R. navrhol, že im ho predá. Peniaze požičiavali v roku 2009 až 2010, jednalo sa o 20 000,-- Eur, ktorá suma nebola dosiaľ vrátená. Sám R. im navrhol, že z tohto dlhu sa odráta dáka čiastka v súvislosti s predajom auta. Po tom, čo išiel manžel s B. R. k notárovi podpísať zmluvu, keď prišli od notára,

odovzdal navrhovateľovi kľúče od auta, papiere aj náhradný kľúč. Auto používal buď navrhovateľ alebo ona. Užívali ho od začiatku roku 2010 do roku 2012. Následne ich R. požiadal, že sa mu pokazilo auto, či by mu ho nepožičali.

Svedkyňa K. C. uviedla, že bola 4 roky kolegyňou manželky navrhovateľa, keď pracovali vo firme odporcu. Navrhovateľ tam pracoval ako rozvozár. B. R. bol šéf. Občas navrhovateľ alebo jeho manželku ju zviezli predmetným motorovým vozidlom do práce. Bolo to niekedy v roku 2010. Nikoho iného ho nevidela používať. S navrhovateľom a jeho ženou sa stretávala denne. Títo na ňom chodievali pravidelne. Nemala vedomosť o tom, že by sa iný zamestnanec na ňom vozil.

Zástupkyňa navrhovateľa predložila ako dôkaz fotografiu vozidla zaparkované pred rodinným domom navrhovateľa, kľúč od auta, diaľkové ovládanie od alarmu a osobného motorového vozidla.

Notársky úrad JUDr. Márie Vavračovej potvrdil, že navrhovateľ a B. R. overovali podpis na ich notárskom úrade pod poradovým číslom U. XXXXXX/XXXX Q. U. XXXXXX/XXXX.

Následne zástupca odporcu nežiadal vykonať znalecké dokazovanie ohľadom pravosti podpisu B. R. grafológom.

Zo správy OR PZ Banská Bystrica bolo zistené, že B. R. nenahlásil stratu alebo odcudzenie občianskeho preukazu pred dátumom 12. 02. 2010.

Z vyšetrovacieho spisu Č.: U.-XXX/OV-K.-XXXX bolo zistené, že odporca, ktorý bol vypočutý v konaní dňa 06. 08. 2013, uviedol, že po tom, čo spôsobil predmetným motorovým vozidlom dopravnú nehodu, mu pani R. M. uviedla, že nejaký dotyčný pán, ktorého je vozidlo, chce celú čiastku uvedenú v trestnom rozkaze, nie takú, ako bol dohodnutý na oprave, t. j. asi 1 000,-- Eur. Keďže nevedel, kto je tento pán, peniaze zaslal M. R., ktorá ho na to aj vyzvala.

Svedok P. M., syn B. R. uviedol, že si požičiaval predmetné vozidlo od otca od začiatku roku 2012. Nevedel o tom, že vozidlo už nie je majetkom jeho firmy a že ho predal navrhovateľovi. Jeho otec ho bežne používal ako vlastné.

Z evidenčnej karty motorového vozidla bolo zistené, že toto vozidlo bolo vedené na V. A., K. O., pričom ako budúci vlastník je uvedené J-P s. r. o.

Uznesením právoplatným 10. 09. 2013 bol odmietnutý podnet podozrenia z prečinu neoprávneného požívania cudzieho motorového vozidla z dôvodu, že nedošlo k naplneniu subjektívnej stránky úmyselného konania, keďže odporca nemal úmysel používať cudzie motorové vozidlo, keby mal vedomosť o tom, že nepatrí B. R..

Zo spisu 1T/77/2012 bolo zistené, že obvinený odporca bol uznaný vinným za to, že 11. 04. 2012 po požití alkoholických nápojov nevenoval dostatočnú pozornosť vedeniu vozidla a narazil do ľavej bočnej časti vozovky a odparkovaného vozidla U. T. a spôsobil vlastníčkovi vozidla spoločnosti J-P s. r. o. škodu vo výške 1 385,-- Eur. Za to bol odsúdený na trest odňatia slobody 2 mesiace podmienene a bol mu uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlo. Ako poškodená bola vypočutá M. R., konateľka firmy J-P s. r. o. Uviedla, že vozidlo bolo zakúpené v roku 2008. Nie je prehlásené, lebo po kúpe sa stalo nepojazdné a nedalo sa opraviť. V roku 2011 bola s autom vykonaná STK. Vozidlo bol oprávnený užívať syn P. M.. Uviedla ďalej, že si škodu nebude uplatňovať v trestnom konaní, lebo sa dohodla s obvineným, že škodu zaplatí v splátkach.

Súd mal za preukázané, že po podpísaní kúpnej zmluvy vo februári 2010 došlo aj k odovzdaniu predmetu kúpy osobného motorového vozidla Š.C. U. R. od konateľa firmy odporcu B. R. na navrhovateľa. Vychádzal z výpovedí manželky navrhovateľa, svedkyne C. K., B. M., fotodokumentácie ako aj zo samotnej výpovede B. R., ktorý potvrdil, že navrhovateľ toto auto užíval. Zástupca navrhovateľa tiež predložil príslušenstvo tohto motorového vozidla. Zo svedeckej výpovede B. M. vyplýva, že navrhovateľ aj financoval opravu motorového vozidla v roku 2011. Choval sa teda ako vlastník, nielen užívateľ. B. R.Q. tiež potvrdil, že si požičiaval peniaze od navrhovateľa. Samotná skutočnosť, či došlo k vyplateniu kúpnej ceny, nie je pre prevod vlastníckeho práva hnutelnej veci relevantná.

Z uvedených dôvodov súd návrhu navrhovateľa vyhovel, keď mal za to, že došlo k platnému prevodu kúpnu zmluvou vo februári 2010 predmetného motorového vozidla z firmy JP s. r. o. na jeho osobu, keď na tomto motorovom vozidle spôsobil dopravnou nehodou škodu odporca. Výška škody nebola sporná. Sporná nebola ani otázka zavinenia odporcu v príčinnej súvislosti so vznikom tejto škody.

Tá skutočnosť, že odporca škodu uhradil, konateľ firmy JP s. r. o. nie je vo vzťahu k nároku navrhovateľa voči škodcovi relevantná. Na strane firmy JP s. r. o. vzniklo bezdôvodné obohatenie, keď prijalo plnenie bez právneho dôvodu a odporca má potom nárok voči nej na jeho vydanie.

V zmysle ustanovenia § 135 ods. 1 OSP je súd viazaný rozhodnutím príslušného orgánu, že bol spáchaný trestný čin a kto ho spáchal, t. j. je viazaný výrokovou časťou tohto rozhodnutia v uvedených otázkach. Nie je viazaný odôvodnením tohto rozhodnutia vo vzťahu k subjektu poškodeného.

Čo sa týka požadovaného úroku z omeškania, súd tento priznal v zmysle § 517 O. z. a vykonávacieho vládného nariadenia 87/1995 Zb. vo výške uvedenej vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Tieto však priznal od 21. 11. 2013, t. j. po uplynutí lehoty vo výzve na plnenie (viď prípis z č. I. 10 spisu).

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 OSP s tým, že v prevažnej miere úspešnému navrhovateľovi súd priznal náhradu trov súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia za úkony právnej pomoci: príprava, prevzatie, spísanie návrhu, zastupovanie na pojednávaní 25. 04. 2014, 28. 05. 2014, 10. 09. 2014, ktoré považoval za účelne vynaložené, t. j. za 5 úkonov právnej pomoci po 71,37 Eur, plus režijný paušál 2-krát po 7,81 Eur, 3-krát po 8,04 Eur, spolu 396,59 Eur.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.