

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/101/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5914202422
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2014:5914202422.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, ~ právne zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti odporcovi: E. H., P. XX, XXX XX K., zastúpený opatrovníčkou pre konanie B. H., zamestnankyňou Okresného súdu Ružomberok, v konaní o zaplatenie 152,49 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 152,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 152,49 eur od 14.10.2011 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 75,64 eur, pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť na účet navrhovateľa vedený v Tatra banke, a.s., Bratislava, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 13.03.2014 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 152,49€ spolu s 9,50% úrokom z omeškania ročne zo sumy 152,49 € odo dňa 14.10.2011 až do zaplatenia to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku a trovami konania pozostávajúcimi zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom Zmluvu č. A5662294, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2011/06-2011/08 porušil zmluvné povinnosti.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 29.09.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, avšak odporca žiadnym spôsobom na ňu nereagoval. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 14.10.2011. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 1Ro/178/2014-21, ktorý uznesením č.k. 1Ro/178/2014-30 zrušil pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk.

Súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodoval v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom žiadali, aby súd ich neprítomnosť ospravedlnil a rozhodol v ich neprítomnosti, ako aj v neprítomnosti opatrovníčky odporcu (uznesením č.k. 7C/101/2014-41 bola odporcovi ustanovená opatrovníčka - zamestnankyňa

súdu, z dôvodu neznámeho pobytu odporcu), ktorá mala predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to s fotokópiou Zmluvy o pripojení č. A5662294 z 14.05.2011, pokusom o pokonávku z 29.09.2011, faktúrami č. 5125432617, 5128753436, 5132093241, 5132092603, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 14.05.2011 Zmluvu č. A6191012, predmetom ktorej bola dohoda o pripojení programu 100+Deň, na základe ktorej vznikol medzi účastníkmi zmluvný vzťah. Navrhovateľ odovzdal odporcovi SIM kartu a zaviazal sa sprístupniť mu služby podľa dohodnutého programu a odporca sa zaviazal uhrádzať platby podľa cenníka.

Faktúrou č. 5125432617 splatnou 24.06.2011 vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 71,71 €, faktúrou č.5128753436 splatnou 23.07.2011 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi cenu služieb vo výške 57,79 €, faktúrou č. 5132093241 splatnou 23.08.2011 vyúčtoval odporcovi upomienku vo výške 1,33 €, faktúrou č. 5132092603 splatnou 23.08.2011 vyúčtoval odporcovi poplatok za odpojenie a cenu služieb vo výške 21,66 €.

Pokusom o pokonávku z 29.09.2011 navrhovateľ vyzval odporcu na uhradenie pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 252,49 €. Uvedené žiadal navrhovateľ uhradiť najneskôr do 13.10.2011. Predmetná výzva odporca neprevzal v odbernej lehote.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 420 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj na dobu omeškania po 31.01.2013.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi služby v oblasti telekomunikačných služieb. Medzi základné povinnosti odporcu bolo uhrádzať cenu poskytnutých služieb riadne a včas. Súd preto návrhu navrhovateľa, pokiaľ ide o žalovanú istinu, vyhovel. Navrhovateľ

preukázal vznik platného záväzku odporcu z vyššie uvedenej Zmluvy, ktorý odporca nesplnil. Odporca tým, že neuhradil cenu poskytnutých služieb, porušil svoje zmluvné povinnosti, preto sa navrhovateľ oprávnenne domáhal, aby mu odporca uhradil sumu vyfakturovaných služieb spolu vo výške 152,49 €. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,50% ročne z žalovanej istiny, nakoľko mal preukázané, že odporca bol v omeškaní so splnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od 14.10.2011. Výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom neprevyšuje najvyššiu prípustnú výšku úrokov z omeškania stanovenú príslušným vykonávacím predpisom ku dňu omeškania dlžníka s plnením peňažného dlhu (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania mala výšku 1,50% + 8 = 9,50%) O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 €, ktoré boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len "Vyhláška") nasledovne: podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky za jeden úkon právnej služby prislúcha právnomu zástupcovi odmena vo výške 16,60 €, t. j. za 2 úkony (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu), 33,20 €. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnomu zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnych služieb v roku 2013 - režíjny paušál 2 x 8,04€, spolu 16,08 €. Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o 20 %, t.j. o sumu 9,86 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou Okresného súdu Ružomberok na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.